

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2017. január 9-én hozott határozata (R 478/2016-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala első fellebbezési tanácsának 2017. január 9-én hozott határozatát (R 478/2016-1. sz. ügy), amely részben helyt adott a Solemo Oy által benyújtott fellebbezésnek, és részben hatályon kívül helyezte a felperes 13 318 993. sz. „Claro Sol Facility Services desde 1972” európai uniós védjegybejelentésével szemben benyújtott B 2472267. sz. felszólalás alapján hozott határozatot, aminek következtében az említett védjegy lajstromozását a 37. és 39. osztály vonatkozásában részben, a 35. osztály vonatkozásában pedig teljes mértékben megtagadták.
- adja meg a védjegyoltalmat a 13 318 993. sz. „Claro Sol Facility Services desde 1972” európai uniós védjegybejelentés alapján a 35., 37. és 39. osztályba tartozó valamennyi szolgáltatás vonatkozásában, mivel a közönség részéről nem áll fenn az összetévesztés veszélye azon a területen, ahol a Finnországban lajstromozott 250 356. sz. „SOL” korábbi nemzeti védjegy, amelynek a beavatkozó fél a jogosultja, oltalmat élvez;
- a beavatkozó felet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalap

- A 207/2009 rendelet 8 cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2017. március 31-én benyújtott kereset – Calhau Correia de Paiva kontra Bizottság

(T-202/17. sz. ügy)

(2017/C 195/44)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Ana Calhau Correia de Paiva (Brüsszel, Belgium) (képviselők: V. Villante és G. Pandey ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a következő határozatokat és jogi aktusokat, adott esetben pedig előbb állapítsa meg, hogy az EPSO/AD/293/14 versenyvizsga-kiírás és a szóban forgó nyelvi rendszer az EUMSZ 277. cikk értelmében jogellenes és nem vonatkozik a felperesre:
 - az Európai Személyzeti Felvételi Hivatal (EPSO) és a vizsgabizottság 2015. november 9-i arra irányuló határozata, hogy nem veszi fel a pályázó nevét az EPSO/AD/293/14 versenyvizsgával kapcsolatos tartaléklistára;
 - az EPSO és a vizsgabizottság 2016. június 23-i azon határozata, hogy nem vizsgálja felül a 2015. november 9-i határozatot, valamint hogy nem veszi fel újból a pályázó nevét a tartaléklistára;
 - az EPSO 2016. december 22-i azon határozata, amely elutasította a felperesnek a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése szerinti, a vizsgabizottság azon határozata ellen irányuló igazgatási panaszát, hogy nem veszi fel a nevét az EPSO/AD/293/14 versenyvizsgával kapcsolatos tartaléklistára, valamint a kedvezőtlen felülvizsgálati határozat ellen irányuló igazgatási panaszát;
 - az EPSO/AD/293/14 versenyvizsga tartaléklistája;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a személyzeti szabályzat 1. cikkének, a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének, az arányosság elvének és az esélyegyenlőség elvének a tekintetben történő megsértésére alapított jogalap, hogy az EPSO a QWERTY EN, az AZERTY FR/BE, illetve a QWERTZ DE billentyűzetet írta elő az esettanulmány elkészítésére, továbbá nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap.
2. A második, az 1958. évi 1. rendeletnek az EPSO/AD/293/14 versenyvizsga-kiírással jóváhagyott és érvényesített nyelvi rendszerre tekintettel történő megsértésére, valamint az EPSO/AD/293/14 versenyvizsga-kiírás jogszerűtlenségére és alkalmazhatatlanságára alapított jogalap.
3. A harmadik, a személyzeti szabályzat 1. cikkének, a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének és az arányosság elvének a tekintetben történő megsértésére alapított jogalap, hogy az EPSO és/vagy a vizsgabizottság a német, az angol és a francia nyelvre korlátozza a versenyvizsgán részt vevő pályázók második nyelvének megválasztását.
4. A negyedik, az esélyegyenlőség elvének az EPSO versenyvizsgájával kapcsolatos vizsgaeljárás tekintetében történő állítólagos megsértésére alapított jogalap.
5. Az ötödik, az EUMSZ 296. cikk (2) bekezdésének és a személyzeti szabályzat 25. cikkének a tekintetben történő megsértésére alapított jogalap, hogy az EPSO nem indokolta azon döntéseit, hogy egy meghatározott nyelvi rendszert fog jóváhagyni és előmozdítani, ez a jogalap továbbá azon alapul, hogy megsértették a versenyvizsga-kiírást és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikkét, amikor az EPSO a vizsgabizottságra ruházott funkciókat gyakorolt.

2017. április 3-án/ benyújtott kereset – GY kontra Bizottság

(T-203/17. sz. ügy)

(2017/C 195/45)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: GY (képviselők: S. Orlandi és T. Martin ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

mondja ki, hogy

- semmis az EPSO/AD/293/14 versenyvizsga vizsgabizottságának 2016. december 23-i, a felperes értékelőközpontba való bocsátását mellőző határozata;
- az Európai Bizottság köteles méltányossági alapon nem vagyoni kártérítés címén 5000 euró megfizetésére;
- mindenképpen az Európai Bizottság köteles a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy a vizsgabizottság megsértette az indokolási kötelezettséget azáltal, hogy nem tárta fel a felperes számára a 2016. július 20-i GY kontra Bizottság ítélet (F-123/15, EU:F:2016:160) végrehajtása érdekében elfogadott értékelési szempontokat.
2. A második jogalap arra vonatkozik, hogy a vizsgabizottság megsértette a versenyvizsga-felhívást, mivel önkényesen korlátozta a felperes szakmai tapasztalatának értékelését azáltal, hogy három kérdés tekintetében kizárólag a szakmai tapasztalat időtartamára támaszkodott.