Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— állapítsa meg a Spanyolország által a Valencia Club de Fútbol, S.A.D. (és más labdarúgó-klubok) javára nyújtott SA.36387 (2013/C) (korábbi 2013/CP) állami támogatásról szóló 2016. július 4-i európai bizottsági határozat, és különösen a Valencia CF-et érintő 1. és 4. intézkedés semmisségét;

— a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes nyolc jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el a valamely kezesség állami támogatásnak való minősítésekor alkalmazott négy kritérium közül háromnak a vizsgálata során. A felperes e tekintetben előadja, hogy a Bizottság tévesen állapította meg azt, hogy a Valencia FC nehéz pénzügyi helyzetben volt, mivel hiányos információkra támaszkodott, figyelmen kívül hagyta a labdarúgóklubok sajátos üzleti modelljét, továbbá a játékosok könyv szerinti értékét, nem pedig tényleges piaci értéküket vette alapul, és mivel elemzését nem egy minden tekintetben reális feltevéseken alapuló életképességi terv alapján végezte. Másodszor a Bizottság tévesen állapította meg, hogy a garancia a hitelkeret több mint 80 %-át fedezi, harmadszor pedig a Bizottság tévesen ítélte meg a hitelkeret után a piaci árra tekintettel fizetendő általános kamat mértékét.

2. A másodlagosan hivatkozott második jogalap azon alapul, hogy a Bizottság az összeegyeztethetőségi vizsgálat elvégzésekor nyilvánvaló hibákat követett el a megmentési és szerkezetátalakítási iránymutatásában foglalt hat kritérium közül konkrétan a következő négy tekintetében: a hosszú távú életképesség helyreállítása, ellentételezések révén a verseny jogellenes torzulásának megelőzése, a minimumra szorítkozó támogatás elve és az egyetlen támogatás elve.

3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság hibát követett el a nyújtott ellentételezés jelentős értékének, konkrétan a részesedésekre alapított zálogjognak, valamint a Fundación Valencia által az Instituto Valenciano de Finanzas részére nyújtott további garanciáknak a vizsgálatakor.

4. A negyedik jogalap a visszafizetendő állítólagos támogatás főösszegének és kamatainak kiszámítása során elkövetet hibán alapul, mivel a Bizottság téves feltételezést tett az intézkedések időtartamára vonatkozó állandó referencia-kamatlábakat, valamint az intézkedések időtartamát illetően.

5. Az ötödik jogalap az arányosság elvének megsértésén alapul, mivel a Bizottság által visszatéríttetni rendelt összegek aránytalanok a már kifizetett összegekhez képest.

6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság mérlegelési hibát követett el, amikor nem vette figyelembe a hitelezőt mint kedvezményezettet, sem pedig azt, hogy a klubnak új tulajdonosa lett.

7. A hetedik jogalap a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvnek megsértésén alapul, mivel a Bizottság a vizsgált klubok eltérő helyzetét ugyanolyan módon értékelte, noha az egyes klubok teljesen más körülmények között működnek.

8. A nyolcadik jogalap a jogi aktusok indokolása elvének megsértésén alapul.

2016. október 18-án benyújtott kereset – Banque Postale kontra EKB

(T-733/16. sz. ügy)

(2016/C 454/55)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: La Banque Postale (Párizs, Franciaország) (képviselők: E. Guillaume és L. Coudray ügyvédek)

Alperes: Európai Központi Bank

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az Európai Központi Bank 2016. augusztus 24-i azon határozatát, amelyet a La Banque Postale által annak engedélyezése érdekében előterjesztett kérelem alapján hozott, hogy az állami szektorral szembeni kitettségeket kizárhassák a tőkeáttételi mutatónak az 575/2013/EU rendelet 429. cikkének (14) bekezdése alapján történő kiszámításából;

— az Európai Központi Bankot kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: az Európai Központi Bank (EKB) által elkövetett, a 2016. augusztus 24-i azon határozat időelőtti jellegéből eredő téves jogalkalmazás, amelyet a La Banque Postale által annak engedélyezése érdekében előterjesztett kérelem alapján hozott, hogy az állami szektorral szembeni kitettségeket kizárhassák a tőkeáttételi mutató kiszámításából (a továbbiakban: megtámadott határozat).

2. Második jogalap: a hitelintézetekre és a befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 176., 1. o.; a továbbiakban: 575/2013 rendelet) 429. cikke (14) bekezdésének alkalmazása tekintetében az EKB nem rendelkezik diszkrecionális jogkörrel.

3. Harmadik jogalap: az EKB által a megtámadott határozat elfogadásával elkövetett, többek között az alábbiakra vonatkozó jogsértések:

   — a La Banque Postale központosított megtakarítását illetően a tőkeáttétel hatásának hiánya;

   — annak állítólagos kockázata, hogy a Caisse des dépôts et consignations (Letéti Pénztár) és a francia állam elmulasztja a fizetést;

   — a La Banque Postale központosított megtakarításának gyűjtésével összefüggő állítólagos működési kockázatok.

A Törvényszék 2016. szeptember 19-i végzése – European Dynamics Luxembourg és társai kontra Frontex

(T-613/15. sz. ügy) ([1])

(2016/C 454/56)

Az eljárás nyelve: görög

A negyedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

([1]) HL C 7., 2016.1.11.