

2015. május 29-én benyújtott kereset – Esso Raffinage kontra ECHA**(T-283/15. sz. ügy)**

(2015/C 320/49)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* Esso Raffinage (Courbevoie, Franciaország) (képviselő: M. Navin-Jones Solicitor)*Alperes:* Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA)**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg az Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) által 2015. április 1-jén a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 1907/2006/EK rendelet (HL L 396., 1. o.) alapján elfogadott, „Statement of Non-Compliance following a Dossier Evaluation Decision under Regulation (EC) No 1907/2006” (az 1907/2006/EK rendelet szerinti dokumentációértékelési határozatot követően hozott, nem megfelelésről szóló nyilatkozat) című levélbe (a továbbiakban: SONC) foglalt határozatot és annak mellékletét (hivatkozási szám: CCH-C-0000005770-74-01/F);
- rendelje el az ügy visszautalását az ECHA ügyvezető igazgatójához azzal az utasítással, hogy az ECHA új határozatának figyelembe kell vennie a Törvényszék ítéletében szereplő megsemmisítési indokokat és valamennyi releváns naprakész információt;
- az ECHA-t kötelezze a felperes részéről ezen eljárásokkal kapcsolatban felmerült költségek megfizetésére; és
- tegye meg a más vagy a további szükséges intézkedéseket.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes több jogalapra hivatkozik, ideértve a következőket.

1. Az első, a hatáskörtúllépésre és az intézményi egyensúly megsértésére stb. alapított jogalap.

- A felperes azt állítja, hogy az ECHA-nak nincs jogi felhatalmazása vagy jogalapja arra, hogy ún. nem megfelelésről szóló nyilatkozatot állapítson meg, hozzon, fogadjon el és/vagy küldjön, és azáltal, hogy a jelen esetben SONC-levelet hozott, fogadott el és küldött, az ECHA 1. a mérlegelési és/vagy a végrehajtási jogkörének korlátain túllépve járt el (hatáskörtúllépés); 2. a hatalommegosztás intézményi egyensúlyának jogelvét és követelményét megsértve járt el; 3. a megfelelő ügyintézés jogelvét és követelményét megsértve járt el; 4. a megfelelő kormányzás jogelvét megsértve járt el; 5. az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkét megsértve járt el.

2. A másodlagosan felhozott második, a REACH 42. cikkének megsértésére alapított jogalap.

- A felperes azt állítja, hogy amennyiben az ECHA hatóságként és/vagy a megtámadott határozat jogalapjaként a REACH 42. cikkének (2) bekezdésére kíván hivatkozni, e rendelkezés nem ad felhatalmazás vagy jogalapot az ECHA számára a megtámadott határozat elfogadására, és a megtámadott határozat elfogadásával az ECHA megsértette ugyanezen rendelkezést. A felperes azt állítja, hogy ebben az esetben az ECHA nem a REACH 42. cikkének (2) bekezdésében megkövetelt megfelelő határozatot fogadta el. A felperes azt állítja, hogy az ECHA folyamatosan úgy értelmezi a REACH 42. cikkének (2) bekezdését, hogy az nem hatalmazza fel nem megfelelőségről szóló nyilatkozat elfogadására.

3. A harmadik, a meghallgatáshoz való jog megsértésére alapított jogalap.

- A felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozatot a meghallgatáshoz, a válaszadáshoz és a viszonzválaszhoz, a védelemhez, a tájékoztatáshoz és a megfelelő ügyintézéshez való európai uniós jogelvek megsértésével fogadták el. A felperes azt állítja, hogy ezen eljárási jogok megsértésének közvetlen következményeként a megtámadott határozat érvénytelen és semmis. Másképpen kifejezve, ha az ECHA nem sértette volna meg a felperes eljárási jogait, a felperes azt állítja, hogy az eljárás eredménye lényegesen más lett volna.

4. A negyedik, az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap.

- A felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat nem egyeztethető össze az arányosság európai uniós jogelvével és sérti azt. A felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat nem megfelelő és nem szükséges, nem a legkevesebb súlyos intézkedésnek minősül, és az okozott hátrányok aránytalanok az elérni kívánt célokkal.

5. Az ötödik, a REACH szerinti adatszolgáltatási követelmények téves értelmezésére alapított jogalap.

- A felperes azt állítja, hogy az ECHA tévesen értelmezte a X. melléklet 8.7.2. szakasza szerinti információs követelményeket, mivel valójában ténylegesen nem követeli meg a kétgenerációs születés előtti fejlődéstudományi vizsgálatot. A felperes ezért azt állítja, hogy az ECHA a megtámadott határozat elfogadásával jogalap nélkül járt el, és túllépte mérlegelési jogköreit.

2015. július 10-én benyújtott kereset – Hernández Zamora kontra OHIM – Rosen Tantau (Paloma)

(T-369/15. sz. ügy)

(2015/C 320/50)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Hernández Zamora, SA (Murcia, Spanyolország) (képviselő: J. L. Rivas Zurdo ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Rosen Tantau KG (Uetersen, Németország)