Az alap-büntetőeljárás résztvevője

Giuseppe Astone

Rendelkező rész

1) *A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 167., 168. és 178. cikkét, 179. cikkének első bekezdését, valamint 180. és 182. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely az alapeljárásban szereplőhöz hasonló jogvesztő határidőt állapít meg az adólevonási jog gyakorlására, feltéve hogy betartják az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elvét, aminek a vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata.*

2) *A 2006/112 irányelv 168., 178., 179., 193., 206., 242., 244., 250., 252. és 273. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az alapeljárásban szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely alapján az adóhatóság valamely adóalannyal szemben megtagadhatja a hozzáadottérték-adó levonásához való jog gyakorlását, amennyiben megállapítást nyer, hogy az adóalany csalárd módon elmulasztotta az e jogban való részesüléshez teljesítendő alaki követelmények legtöbbjének betartását, aminek a vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata.*

([1]) HL C 320., 2015.9.28.

A Bíróság (első tanács) 2016. július 28-i ítélete (a Conseil d'État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Association France Nature Environnement kontra Premier ministre, Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

(C-379/15. sz. ügy) ([1])

(Előzetes döntéshozatal — 2001/42/EK irányelv — Bizonyos tervek és programok környezeti hatásvizsgálata — Az uniós joggal összeegyeztethetetlen nemzeti jogi aktus — Jogi következmények — Az említett jogi aktus bizonyos joghatásainak ideiglenes fenntartására vonatkozó nemzeti bírósági hatáskör — Az EUMSZ 267. cikk harmadik bekezdése — Előzetes döntéshozatal iránti kérelemnek a Bíróság elé terjesztésére vonatkozó kötelezettség)

(2016/C 350/14)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperes: Association France Nature Environnement

Alperesek: Premier ministre, Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

Rendelkező rész

1) *Valamely nemzeti bíróság – ha a nemzeti jog lehetővé teszi – kivételesen és esetről esetre időben korlátozhatja a bizonyos tervek és programok környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 2001. június 27-i 2001/42/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvben előírt – különösen a 6. cikkének (3) bekezdéséből eredő – kötelezettségek megsértésével elfogadott nemzeti jogi rendelkezés jogellenessége megállapításának bizonyos joghatásait, azzal a feltétellel, hogy az ilyen korlátozás a környezetvédelemhez kapcsolódó kényszerítő megfontolással igazolható, és figyelembe veszi a nemzeti bíróság előtt folyamatban lévő ügy sajátos körülményeit. E kivételes lehetőséggel mindazonáltal csak akkor lehet élni, ha a 2012. február 28-i Inter-Environnement Wallonie és Terre wallonne ítéletből (C-41/11, EU:C:2012:103) következő valamennyi feltétel teljesül, nevezetesen:*

— *a megtámadott nemzeti jogi rendelkezés a környezetvédelmi tárgyú uniós jog helyes átültetésére irányuló intézkedést képez;*

— *valamely új nemzeti jogi rendelkezés elfogadása és hatálybalépése nem teszi lehetővé a megtámadott nemzeti jogi rendelkezés megsemmisítéséből eredő, a környezetre gyakorolt káros hatások elkerülését;*

— *a megtámadott nemzeti jogi rendelkezés megsemmisítésének következményeként a környezetvédelmi tárgyú uniós jog átültetésével kapcsolatban olyan joghézagnak keletkezne, amely a környezetre nézve károsabb lenne abban az értelemben, hogy e megsemmisítés alacsonyabb szintű védelmet eredményezne, és ily módon ellentétes lenne magával az uniós jog alapvető célkitűzésével, valamint*

— *a megtámadott nemzeti jogi rendelkezés joghatásainak kivételes fenntartása csak a megállapított szabálytalanság orvoslását szolgáló intézkedések elfogadásához feltétlenül szükséges időre terjed ki.*

2) *Az uniós jog jelenlegi állása szerint az olyan nemzeti bíróság, amelynek határozatai ellen már nincs jogorvoslati lehetőség, főszabály szerint köteles előzetes döntéshozatal iránti kérelemmel a Bírósághoz fordulni annak érdekében, hogy a Bíróság értékelni tudja, hogy az uniós joggal ellentétesnek ítélt nemzeti jogi rendelkezések kivételesen fenntarthatók-e tekintettel a környezetvédelemhez kapcsolódó kényszerítő megfontolásra, és figyelembe véve az e nemzeti bíróság előtt folyamatban lévő ügy sajátos körülményeit. Az említett nemzeti bíróság csak akkor mentesül e kötelezettség alól, ha meg van győződve arról – amit részletesen bizonyítania kell –, hogy a 2012. február 28-i Inter-Environnement Wallonie és Terre wallonne ítéletből (C-41/11, EU:C:2012:103) következő feltételek értelmezését és alkalmazását illetően semmilyen észszerű kétség nem merül fel.*

(1) HL C 337., 2015.10.12.

A Bíróság (első tanács) 2016. július 28-i ítélete (a Bundesarbeitsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Nils-Johannes Kratzer kontra R+V Allgemeine Versicherung AG

(C-423/15. sz. ügy) (1)

(Előzetes döntéshozatal — Szociálpolitika — 2000/78/EK irányelv — Foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód — A 3. cikk (1) bekezdésének a) pontja — 2006/54/EK irányelv — Férfiak és nők közötti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód a foglalkoztatás és munkavégzés területén — A 14. cikk (1) bekezdésének a) pontja — Hatály — A „nem önálló és az önálló keresőtevékenységhez, illetve a foglalkoztatáshoz való hozzáférés" fogalma — Pályázat benyújtása valamely állásra formális pályázói jogállás megszerzése céljából, kizárólag hátrányos megkülönböztetés miatti kártérítési igény érvényesítése érdekében — Joggal való visszaélés)

(2016/C 350/15)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesarbeitsgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: Nils-Johannes Kratzer

Alperes: R+V Allgemeine Versicherung AG