

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel a felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék az EUMSZ 265. cikk értelmében állapítsa meg, hogy a Bizottság elmulasztotta a döntéshozatalt azzal, hogy nem foglalt állást a C 36/07 (ex NN 25/07) — Németország/Deutsche Post ügyben (HL 2007 C 245., 21. o.).

A felperesek keresetük alátámasztása érdekében arra hivatkoznak, hogy mivel a Bizottság a fent hivatkozott vizsgálati eljárás során ésszerű határidőn belül nem foglalt állást, megsértette a 659/1999/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. és 13. cikkét.

Továbbá azzal, hogy ésszerű határidőn belül nem foglalt állást, a Bizottság a gondos ügyintézés elvét és a jobbiztonság elvét is megsértette. A felperesek szerint a Bizottságnak tiszteletben kellett volna tartania a gondos ügyintézés elvét, ugyanis ez a tagállamok közös intézményi hagyományaiból eredő általános elvek egyike. Ezen elvet továbbá az Európai Unió Alapjogi Chartája (HL 2010. C 83., 389. o.) 41. cikkének (1) bekezdése is egyértelműen tükrözi.

⁽¹⁾ Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL 1999 L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. oldal).

2010. augusztus 18-án benyújtott kereset — Borax Europe kontra ECHA

(T-346/10. sz. ügy)

(2010/C 288/95)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Borax Europe Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselők: K. Nordlander lawyer és H. Pearson Solicitor)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék nyilvánítsa a megsemmisítés iránti keresetet elfogadhatónak;

— A Törvényszék semmisítse meg az ECHA-nak azon határozatát (a megtámadott aktus), amely 2010. június 18-án egyes boráttartalmú anyagokat az 1907/2006 (ún. REACH) rendelet ⁽¹⁾ 57. cikkének c) pontjában meghatározott kritériumokat teljesítő „nagyon veszélyes anyagokként” határozott meg, és azokat felvette az engedélyköteles veszélyes anyagok jegyzékébe (jegyzék);

— A Törvényszék kötelezze az ECHA-t a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az ECHA azon határozatának megsemmisítését kéri, amely 2010. június 18-án egyes boráttartalmú anyagokat a REACH rendelet 57. cikkének c) pontjában meghatározott kritériumokat teljesítő „nagyon veszélyes anyagokként” határozott meg, és azokat felvette a jegyzékbe. A felperes az ECHA 2010. június 18-i sajtóközleményéből szerzett tudomást a megtámadott aktusról.

Azon boráttartalmú anyagok, amelyeket a megtámadott aktus felvett a jegyzékbe, a következők: a bórsav (CAS 10043-35-3, EC 233-139-2); a dinátrium-tetraborát, vízmentes; dinátrium-tetraborát-dekahidrátt; dinátrium-tetraborát-pentahidrátt (CAS 1330-43-4, 1303-96-4, 12179-04-3, EC 215-540-4) (borátok).

Keresete alátámasztására a felperes az alábbi jogalapokra hivatkozik.

Első jogalap: a megtámadott aktust meg kell semmisíteni, mivel az olyan XV. melléklet szerinti dokumentáción alapul, amely nyilvánvaló tévedéseket tartalmaz, és így a REACH rendelet 59. cikkében előírt alapvető eljárási követelmény megsértéséhez vezet. A hivatkozott dokumentáció az ECHA eljárásának igazolása érdekében arra hivatkozik, hogy a borátok jelenleg a 1272/2008/EK rendelet VI. mellékletének 3. részébe kerültek besorolásra, ami nem állja meg a helyét.

Második jogalap: az ECHA anélkül hozta meg a megtámadott aktust, hogy kötelességének megfelelően érdemben értékelte volna, hogy a borátok teljesítik-e a REACH rendelet 57. cikkének c) pontjában meghatározott kritériumokat. Azzal tehát, hogy az ECHA elfogadta a megtámadott aktust, nyilvánvaló értékelési hibát vétett, túllépte hatáskörét, és megsértette a gondos ügyintézés elvét.

Harmadik jogalap: végül a borátok nem teljesítik a REACH rendelet 57. cikkének c) pontjában meghatározott, az 67/548 irányelvvel összhangban az 1. vagy 2. kategóriába tartozó, reprodukciót károsító anyagként való besorolásra irányadó kritériumokat. Ennek megfelelően a borátok nem „nagyon veszélyes anyagok”, és azoknak a megtámadott aktus révén való felvétele a jegyzékbe a REACH rendelet 59. cikkének (8) bekezdésébe ütközik.

⁽¹⁾ A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 396., 1. o.)

2010. augusztus 27-én benyújtott kereset — Adelholzener Alpenquellen kontra OHIM (három hegycsúcs dombornyomású ábrázolását tartalmazó palack formája)

(T-347/10. sz. ügy)

(2010/C 288/96)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Adelholzener Alpenquellen GmbH (Siegsdorf, Németország) (képviselő: O. Rauscher ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2010. június 9-i határozatát (R 1516/2009-1. sz. ügy);

— a Törvényszék a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: három hegycsúcs dombornyomású ábrázolását tartalmazó palack formájából álló térbeli védjegy a 32. osztályba tartozó áruk tekintetében.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az érintett közösségi védjegy rendelkezik megkülönböztető képességgel, valamint a 207/2009/EK rendelet 37. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács a határozatát nem indokolhatta volna a disclaimer hiányával és a 207/2009/EK rendelet 75. cikke második mondatának megsértése, mivel a határozatot megalapozó egyes ábrázolások vonatkozásában a felperesnek nem volt módja nyilatkozatot tenni.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 2009., L 78., 1. o.)

2010. augusztus 16-án benyújtott kereset — Panzeri kontra OHIM — Royal Trophy (Royal Veste e premia lo sport)

(T-348/10. sz. ügy)

(2010/C 288/97)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: Luigi Panzeri (Monguzzo, Olaszország) (képviselő: C. Galli ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Royal Trophy Srl (Cava de Tirreni, Olaszország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanács 2010. május 20-i határozatát és a felszólalási osztály 2009. június 30-i határozatát;