

HU

HU

HU



AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK BIZOTTSÁGA

Brüsszel, 2009.7.2.
COM(2009) 331 végleges

A BIZOTTSÁG JELENTÉSE

az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló 1049/2001/EK rendelet 2008. évi végrehajtásáról

A BIZOTTSÁG JELENTÉSE

az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló 1049/2001/EK rendelet 2008. évi végrehajtásáról

BEVEZETÉS

A 2008. évet átfogó mostani jelentés az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló 1049/2001/EK rendelet¹ 17. cikkének (1) bekezdése alapján készült.

A jelentéshez csatolt mellékletben a hozzáférési kérelmek feldolgozására vonatkozó statisztikai adatok szerepelnek. Egyúttal fontos kiemelni, hogy a statisztikák kizárólag a még közzé nem tett dokumentumokhoz való hozzáférésre irányuló kérelmekre terjednek ki, és nem tartalmazzák sem a már közzétett dokumentumokra vonatkozó megrendeléseket, sem pedig az információkéréseket.

1. Átláthatósági politika²

A Bizottság 2008. április 30-án a dokumentumok nyilvános hozzáféréséről szóló rendelet módosítására irányuló javaslatot fogadott el. Ez a zöld könyv³ alapján 2007-ben szervezett nyilvános konzultációt követi, és az Európai Parlament ismételt kérésére ad választ. A jogalkotási hatóság két ága a második félév során megkezdte a javaslat értékelését.

2. Nyilvántartások és internetes honlapok

2.1. 2008 végén a bizottsági dokumentumok nyilvántartása 102 582 dokumentumot tartalmazott (lásd a mellékletben található táblázatot).

2.2. A rendelet 9. cikkének (3) bekezdése előírja, hogy az úgynevezett minősített dokumentumok⁴ csak a kibocsátó hatóság egyetértésével vehetők fel a nyilvántartásba. 2008-ban e rendelkezés értelmében egyetlen minősített dokumentum sem szerepelt a nyilvántartásban.

2.3. Az EUROPA szerveren található „átláthatóság és a dokumentumokhoz való hozzáférés” honlap látogatottságára vonatkozó adatok a következők:

¹ HL L 145., 2001.5.31., 43. o.

² Az átláthatósági politikára vonatkozóan részletesebb információk találhatók az Európai Unió Hírlevelében, az alábbi internetcímen: <http://europa.eu/bulletin/fr/200804/p101006.htm#anch0006>

³ COM (2007) 185., 2007. április 18.

⁴ „A minősített dokumentumok az intézményektől vagy az általuk létesített ügynökségektől, a tagállamoktól, harmadik országoktól vagy nemzetközi szervezetektől származó, az érintett intézmény szabályainak megfelelően "TRÈS SECRET/TOP SECRET", "SECRET" vagy "CONFIDENTIEL" minősítésű dokumentumok, amelyek védelme az Európai Unió, illetve annak egy vagy több tagállama alapvető érdeke a 4. cikk (1) bekezdése a) pontjának hatálya alá tartozó területeken, nevezetesen közbiztonsági, védelmi és katonai ügyekben.” (9. cikk (1) bekezdése)

	Látogatók száma	Látogatások száma	Letöltött oldalak
Összesen	40845	57 419	72 410
Havi átlag	3 404	4 785	6 034

3. Együttműködés a többi intézménnyel és a tagállamokkal

A rendelet végrehajtásával megbízott három intézmény szolgálatai a 2008. év folyamán tovább folytatták az eszmecserét a rendelet végrehajtásával kapcsolatos jogi természetű kérdésekről.

4. A hozzáférési kérelmek elemzése

4.1. Az **első kérelmek** számának a rendelet elfogadása óta tapasztalható állandó növekedése 2008 során is folytatódott: ebben az évben 2007-hez képest 1001 kérelemmel több érkezett be, amely mintegy 25 %-os növekedést jelent.

4.2. Érzékelhetően csökkent viszont a **megerősítő kérelmek** száma; a 2007-es 273 kérelemmel szemben 2008 folyamán 156 kérelmet jegyeztek be.

4.3. **A kérelmek területek szerinti megoszlását** illetően, azok több mint 40 %-a a közlekedésre és az energiaügyre, a belső piacra, a versenypolitikára, az igazságügyi együttműködésre, a környezetvédelemre, valamint a vállalkozáspolitikára vonatkozik.

4.4. **A kérelmek társadalmi és foglalkozási kategóriák szerinti megoszlását** illetően továbbra is jelentős az egyetemi körökből érkező kérelmek szerepe, amelyek az összes kérelem 30 %-át meghaladó részesedéssel továbbra is vezető helyet töltenek be.

4.5. Végezetül megállapítható, hogy **a kérelmek földrajzi megoszlása** állandó maradt. A kérelmek közel 20 %-át Belgiumban lakó/székhellyel rendelkező személyek vagy szervezetek nyújtják be, mivel számos vállalkozás, ügyvédi iroda és egyesület vagy nem kormányzati szervezet működik európai szinten. Ezenkívül a kérelmek legnagyobb része (mintegy fele – 49,86 %) a legnépesebb tagállamokból: Németországból, Olaszországból, Franciaországból, az Egyesült Királyságból, Spanyolországból és Hollandiából érkezik. Az új tagállamokra eső rész továbbra is alacsony.

5. Kivételek alkalmazása a hozzáférési kérelmek esetében

5.1. Az első kérelmekre adott kedvező válaszok százalékos aránya jelentősen (közel 10 %-kal) emelkedett az előző évhez képest.

Az esetek 82,68 %-ában (a 2007-es alig 72,71 %-kal szemben) közölték a dokumentum teljes szövegét, további 3,33 %-ban (a 2007-es 3,88 %-hoz képest) pedig részleges hozzáférést engedélyeztek a dokumentumokhoz.

5.2. Az első álláspontot megerősítő határozatok aránya jelentős mértékben csökkent (mintegy 20 %-kal, a 2007-es 66,30 %-ról 2008-ban az ügyek 48,08 %-ára).

Az első elutasítást követően teljesen pozitív válaszok aránya enyhén emelkedett (a 2007-es 15,38 %-hoz képest 18,59 %). Majdnem kétszeresére (a 2007-es 18,32 %-ról 33,33 %-ra) emelkedett viszont azoknak a határozatoknak a száma, amelyek az első elutasítást követően részleges hozzáférést biztosítottak.

5.3. Az elutasítás két fő indoka az első kérelmek esetében továbbra is a következő volt:

- az ellenőrzések, vizsgálatok és könyvvizsgálatok céljának védelme (a 4. cikk (2) bekezdésének harmadik francia bekezdése) – 2007-hez képest enyhén emelkedés volt tapasztalható (az elutasítások 26,63 %-a, a 2007-es 23,48 %-hoz képest),
- a Bizottság döntéshozatali eljárásának védelme (4. cikk (3) bekezdés) – ez az elutasítások 28,72 %-át tette ki (a 2007-es 31,31 %-hoz képest), amelyből 15,22 % a belső használatra korlátozott, állásfoglalásokat tartalmazó dokumentumokra, 13,5 % pedig olyan dokumentumokra vonatkozott, amelyekkel kapcsolatosan az intézmény még nem hozott határozatot.

Változatlanul jelentős a kereskedelmi érdekekre és a nemzetközi kapcsolatok védelmére alapozott elutasítások aránya, amelyekre az elutasítások 14,4 %-ában (a 2007-es 10,98 %-hoz képest), illetve 10,24 %-ában (a 2007-es 10,98 %-hoz képest) hivatkoztak.

5.4. A hozzáférési kérelem elutasításának megerősítésekor a legfőbb indokok a következők:

- a vizsgálati tevékenységek céljainak védelme (a 2007-es 24,75 %-hoz képest 27,85 %),
- a kereskedelmi érdekek védelme (a 2007-es 25,25 %-hoz képest 24,89 %),
- valamint a Bizottság döntéshozatali eljárásának védelme – ez az elutasítások 29,54 %-át tette ki (a 2007-es 17,4 %-hoz képest), amelyből 17,3 % olyan dokumentumokra vonatkozott, amelyekkel kapcsolatosan az intézmény még nem hozott határozatot, 12,24 % pedig a belső használatra korlátozott, állásfoglalásokat tartalmazó dokumentumokra.

6. Az európai ombudsmanhoz benyújtott panaszbeadványok

6.1. Az ombudsman 2008-ban a 16 alábbi, a Bizottság ellen indított, dokumentumok közlésének megtagadására vonatkozó panaszt zárta le⁵:

4 ügy, amelyet a hivatali visszásság megállapítása nélkül zárt le			
3006/2004/BB	3114/2004/IP	576/2005/GG	1129/2007/MF
5 ügy, amelyet kritikai megjegyzéssel és/vagy egyéb megjegyzéssel zárt le			

⁵ Ezen ügyekre vonatkozóan részletes információk találhatóak a következő weboldalon: <http://www.euro-ombudsman.eu.int/decision/en/default.htm>

3303/2005/GG	1881/2006/JF	3208/2006/GG	255/2007/PB	2681/2007/PB
7 ügy, amelyet vizsgálat lefolytatása nélkül zárt le				
101/2004/GG	2465/2004/TN	3090/2005/GK	3492/2006/WP	
3824/2006/GG	1452/2007/PB	2420/2007/BEH		

6.2. Az ombudsmanhoz 2008 során tizennégy, dokumentumok közlésének megtagadásával kapcsolatos panaszbeadvány érkezett.

7. Jogorvoslatok

7.1. Az Elsőfokú Bíróság öt ítéletet hozott a dokumentumokhoz való hozzáférést az 1049/2001/EK rendelet alapján teljesen vagy részlegesen visszautasító bizottsági határozatokra vonatkozóan.

7.1.1. 2008. január 30-i bírósági ítélet, T-380/04. ügy, Ioannis Terezakis kontra Bizottság:

Az Elsőfokú Bíróság részben megsemmisítette a következő két dokumentumhoz való hozzáférést megtagadó bizottsági határozatot : egy könyvvizsgálati jelentés, valamint az athéni repülőtér és egy konzorcium által aláírt szerződés.

A Bíróság úgy véli, hogy a könyvvizsgálati jelentés közzétételének elutasítása jogos, mivel az a vizsgálat/ellenőrzés teljes időtartama alatt védelmet biztosított a jelentés számára.

A szerződést illetően a Bizottság már közzétette a benne szereplő információk egy részét, ezért az Elsőfokú Bíróság úgy véli, hogy legalább ezeket az információkat a felperes rendelkezésére kellett volna bocsátani. Az Elsőfokú Bíróság ebből következően részben megsemmisítette a Bizottság határozatát, mivel az elutasította a szerződéshez való részleges hozzáférést.

7.1.2. 2008. június 5-i bírósági ítélet, T-141/05. ügy, Internationaler Hilfsfonds eV kontra Bizottság:

Az Elsőfokú Bíróság elfogadta a Bizottság érveit és mint elfogadhatatlant elutasította a megsemmisítés iránti keresetet, megerősítve, hogy a vitatott jogi aktus tisztán megerősíti a határidőn belül nem megtámadott korábbi határozatot.

A Bíróság egyértelmű különbséget tett az ombudsmannál lefolytatott eljárás és a bírósági eljárás között, és megerősítette e két jogorvoslati lehetőség alternatív jellegét. Azt is kijelentette, hogy az ombudsman döntése – még ha hivatali visszasság esetét állapítja is meg – nem minősülhet olyan új elemnek, amely lehetővé teszi a felperes számára, hogy megsemmisítés iránti keresetet nyújtson be egy már jogerőssé vált, tehát a kiszabott határidőn belül nem megtámadott korábbi határozat ellen.

A felperes az ítélet ellen fellebbezést nyújtott be a Bírósághoz.

7.1.3. 2008. szeptember 9-i bírósági ítélet, T-403/05. ügy, MyTravel Group plc kontra Bizottság:

Az Elsőfokú Bíróság megerősítette a Bizottság két határozatát (egy dokumentum kivételével), amelyek megtagadták a versenypolitikával kapcsolatos dokumentumokhoz való hozzáférést több kivétel alapján („döntéshozatali eljárás”, „jogi tanácsadás” és „vizsgálat”). Ezzel ellentétben megsemmisítette a határozat azon részét, amely a „vizsgálati” kivétel alapján elutasított dokumentumra vonatkozott, mivel úgy vélte, hogy e dokumentum elutasításának indokolása nem volt elég konkrét.

Az Elsőfokú Bíróság különösen a következőkre hívta fel a figyelmet:

- Mivel döntéshozatali eljárásról van szó, az intézményeknek joguk van belső konzultációik és tanácskozásaik védelméhez, ha az feladataik ellátása érdekében, közérdekből szükséges, különösen hatósági döntéshozatali jogkörük gyakorlása során;
- Mivel a rendelet a dokumentumokhoz való hozzáférést tűzi ki célul, az egyéni érdek vagy magánérdek nem minősül olyan érdeknek, amelyet a rendeletben meghatározott érdekek mérlegelésekor figyelembe kell venni.

Svédország az ítélet ellen fellebbezést nyújtott be a Bírósághoz.

7.1.4. 2008. szeptember 10-i bírósági ítélet, T-42/05. ügy, Rhiannon Williams kontra Bizottság:

Ebben az ügyben a felperes lényegében két jogalapra hivatkozott: egyrészt azokhoz a dokumentumokhoz való hozzáférés hallgatólagos elutasítására, „amelyek létezését vélelmezni kell”, másrészt a megtámadott határozatban azonosított dokumentumokhoz való hozzáférés elutasítása alóli kivételek téves értelmezésére és alkalmazására.

Az első jogalap vonatkozásában az Elsőfokú Bíróság megsemmisítette a Bizottság határozatát és emlékeztetett arra, hogy az intézmények kötelesek támogatni a kérelmezőt kérelmével kapcsolatban, és amennyiben e segítség ellenére a kérelem még mindig nem egyértelmű, az intézménynek pontosnak kell lennie, mivel ennek hiánya a nem azonosított dokumentumok hallgatólagos elutasításának minősülhet. A hallgatólagos elutasítás továbbra is indokolással nem alátámasztott elutasításnak számít, következésképpen kizárólag ennek alapján megsemmisíthető.

A kifejezetten elutasított dokumentumok tekintetében az Elsőfokú Bíróság teljes egészében megerősítette a Bizottság határozatát.

7.1.5. 2008. december 18-i bírósági ítélet, T-144/05. ügy, Pablo Muñoz kontra Bizottság

Az Elsőfokú Bíróság megsemmisítette a vámtarifa területén egy komitológiai eljáráshoz kapcsolódó dokumentumokhoz való hozzáférést a „döntéshozatali eljárás védelmére” vonatkozó kivétel alapján megtagadó bizottsági határozatot.

Az Elsőfokú Bíróság elismerte, hogy a döntéshozatali eljárás célzott külső nyomásgyakorlás elleni védelme a hozzáférés korlátozásának jogos indokát jelentheti. Mindazonáltal úgy vélte: egy ilyen nyomásgyakorlás megvalósulását teljes bizonyossággal kell megállapítani, és bizonyítani kell, hogy ésszerűen előre látható

kockázata volt annak, hogy a meghozandó határozatot e külső nyomásgyakorlás lényegesen befolyásolná.

- 7.2. 2008-ban a Bizottság 1049/2001/EK rendelet alapján hozott határozatai ellen az alábbi huszonhárom újabb keresetet – közöttük négy fellebbezést – nyújtották be⁶:

C-506/08P. ügy <i>Svédország / másik felek: MyTravel Group plc és Bizottság</i>	C-362/08P. ügy, <i>Internationaler Hilfsfonds eV/ másik fél: Bizottság</i>	C-281/08P. ügy, <i>Landtag Schleswig-Holstein/ Bizottság</i>
C-28/08P. ügy, <i>Bizottság/ másik fél: a Bavarian Lager Co. Ltd</i>	T-509/08. ügy, <i>Ryanair Ltd/ Bizottság</i>	T-500/08. ügy, <i>Ryanair Ltd/ Bizottság</i>
T-499/08. ügy, <i>Ryanair Ltd/ Bizottság</i>	T-498/08. ügy, <i>Ryanair Ltd/ Bizottság</i>	T-497/08. ügy, <i>Ryanair Ltd/ Bizottság</i>
T-496/08. ügy, <i>Ryanair Ltd/ Bizottság</i>	T-495/08. ügy, <i>Ryanair Ltd/ Bizottság</i>	T-494/08. ügy, <i>Ryanair Ltd/ Bizottság</i>
T-474/08. ügy, <i>Dieter C. Umbach/ Bizottság</i>	T-437/08. ügy, <i>CDC Hydrogene Peroxide Cartel Damage Claims (CDC Hydrogene Peroxide)/ Bizottság</i>	T-383/08. ügy, <i>New Europe/ Bizottság</i>

⁶ Ezen ügyekre vonatkozóan részletesebb információk találhatók az alábbi internetcímen:
<http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=hu>

T-380/08. ügy, <i>Hollandia/ Bizottság</i>	T-362/08. ügy, <i>IFAW Internationaler Tierschutz-Fonds gmbH/ Bizottság</i>	T-344/08. ügy, <i>EnBW Energie Baden- Württemberg AG/ Bizottság</i>
T-342/08. ügy, <i>Edward William Batchelor/ Bizottság</i>	T-250/08. ügy, <i>Edward William Batchelor/ Bizottság</i>	T-221/08. ügy, <i>Guido Strack/ Bizottság</i>
T-186/08. ügy, <i>Liga para Protecção da Natureza (LPN)/ Bizottság</i>		T-29/08. ügy, <i>Liga para Protecção da Natureza (LPN)/ Bizottság</i>

8. Következtetések

8.1. A kérelmek jellege és az elutasítás indokai:

A hozzáférési kérelmek elemzése alapján általánosságban kirajzolódó kép azt mutatja, hogy az elmúlt évekhez hasonlóan a kérelmek jelentős része a közösségi jogszabályok végrehajtásának ellenőrzésére vonatkozó bizottsági tevékenységre irányul. Számos alkalommal a kérelmező azzal a céllal nyújtja be a hozzáférési kérelmet, hogy olyan dokumentumokhoz jusson, amelyek alkalmasak álláspontjának alátámasztására, például a közösségi jog feltételezett megsértése ügyében tett panasz vagy közigazgatási, illetve bírósági jogorvoslat indítása esetén például a versenypolitika területén hozott bizottsági határozattal kapcsolatban. Meg kell jegyezni, hogy e kérelmek általában nagy mennyiségű dokumentumra vonatkoznak, amelyek elemzése jelentős adminisztratív terhet jelent.

Ugyancsak érdemes megemlíteni, hogy a Bizottság döntéshozatali eljárásának védelmével kapcsolatos kivételre elsősorban inkább az egyedi esetekkel kapcsolatos határozathozatal során hivatkoznak. A jogalkotás területén egyre több dokumentumot hoznak közvetlenül nyilvánosságra, még mielőtt hozzáférési kérelmet nyújthatnának be a Bizottsághoz. A Bizottság főigazgatóságai létrehozták az egyes szakpolitikai területekre vonatkozó honlapjukat, és ily módon nagyszámú dokumentum nyilvánosságra hozatalát biztosították.

A kereskedelmi érdekek védelmével kapcsolatos kivételre lényegében a versenypolitikai ügyekben benyújtott hozzáférési kérelmek esetében hivatkoztak.

Ezek az évek során megerősödő tendenciák hozzájárultak a Bizottság elképzeléseihez a szabályozás átdolgozására irányuló javaslatának kidolgozása során.

8.2. A joggyakorlat fejleményei:

Az Elsőfokú Bíróság megerősítette ítélezési gyakorlatát az alábbi kérdésekben:

- a hozzáférési kérelem tárgyát képező dokumentumok konkrét és egyenkénti vizsgálatának elvi követelménye,
- a kérelmező által érvényesíthető különös érdeknek az elutasító határozat érvényességének értékelése szempontjából nincs jelentősége,
- a „vizsgálati/ellenőrzési” kivétel a vizsgálat/ellenőrzés teljes időtartama alatt alkalmazandó.

Ezenkívül az Elsőfokú Bíróság több más problémát is tisztázott:

- az ombudsmannál lefolytatott eljárás különbözik a bírósági eljárástól, mivel e két jogorvoslati lehetőség alternatív jellegű,
- az intézményeknek joguk van belső konzultációik és tanácskozásaik – különösen célzott külső nyomásgyakorlás elleni – védelméhez, ha az feladataik ellátása érdekében, közérdekből szükséges, különösen hatósági döntéshozatali jogkörük gyakorlása során,
- mindazonáltal bizonyítaniuk kell egy ilyen nyomásgyakorlás megvalósulását, és bizonyítékkal kell alátámasztaniuk, hogy ésszerűen előrelátható kockázata volt annak, hogy a meghozandó határozatot e külső nyomásgyakorlás lényegesen befolyásolná, különösen a jogalkotás területén,
- a hallgatólagos elutasítás továbbra is indokolással nem alátámasztott elutasításnak számít, következésképpen kizárólag ennek alapján megsemmisíthető.

MELLÉKLET

Az 1049/2001/EK rendelet alkalmazására vonatkozó statisztikák

1. A NYILVÁNTARTÁS TARTALMA

	COM	C	HL	PV	SEC	Összesen
2001	1.956	5.389	-	-	4.773	12.118
2002	2.095	6.478	134	116	3.066	11.889
2003	2.338	6.823	135	113	2.467	11.876
2004	2.327	7.484	134	145	2.718	12.808
2005	2.152	7.313	129	126	2.674	12.394
2006	2.454	6.628	129	380	3.032	12.623
2007	2.431	6.647	129	717	3.255	13.179
2008	2.295	8.882	131	747	3.640	15.695
Total	15.753	46.762	790	1.597	21.985	102.582

ELSŐ KÉRELMEK

2. KÉRELMEK SZÁMA

2006	2007	2008
3841	4196	5197

3. VÁLASZOK

	2006		2007		2008	
	db	%	db	%	db	%
Pozitív	2836	73,83	3051	72,71	4314	82,68
Elutasító	892	23,22	982	23,40	703	13,99
Részleges hozzáférés	113	2,94	163	3,88	180	3,33
összesen	3841	100,00	4196	100,00	5197	100,00

MEGERŐSÍTŐ KÉRELMEK

4. KÉRELMEK SZÁMA

2006	2007	2008
140	273	156

5. VÁLASZOK

	2006		2007		2008	
	db	%	db	%	db	%
Megerősítés	97	69,29	181	66,30	75	48,08
Részleges felülvizsgálat	31	22,14	50	18,32	52	33,33
Teljes felülvizsgálat	12	8,57	42	15,38	29	18,59
<i>összesen</i>	140	100,00	273	100,00	156	100,00

AZ ELUTASÍTÁSOK MEGOSZTLÁSA AZ ALKALMAZOTT KIVÉTEL SZERINT (%)

6. ELSŐ KÉRELMEK

	2006	2007	2008
4.1.a. 4. cikk (1) bekezdés a) pont: a közérdek védelme – első francia bekezdés: közbiztonság	1,53	1,19	0,18
4. cikk (1) bekezdés a) pont: a közérdek védelme – második francia bekezdés: védelmi és katonai ügyek	0,60	2,23	0,82
4. cikk (1) bekezdés a) pont: a közérdek védelme – harmadik francia bekezdés: nemzetközi kapcsolatok	7,06	10,98	10,24
4. cikk (1) bekezdés a) pont: a közérdek védelme – negyedik francia bekezdés: pénzügyi, monetáris vagy gazdaságpolitika	1,19	1,26	2,9
4. cikk (1) bekezdés b) pont: a személyiség és a magánszemély becsületének védelme	4,85	5,04	5,98
4. cikk (2) bekezdés, első francia bekezdés: kereskedelmi érdekek védelme	8,94	10,79	14,4
4. cikk (2) bekezdés, második francia bekezdés: bírósági eljárások és jogi tanácsadás védelme	7,49	6,08	6,52
4. cikk (2) bekezdés, harmadik francia bekezdés: ellenőrzések, vizsgálatok és	30,72	23,48	26,63

könyvvizsgálatok védelme			
--------------------------	--	--	--

4. cikk (3) bekezdés, első albekezdés: döntéshozatali eljárás, még nem hoztak határozatot	14,30	12,02	13,5
4. cikk (3) bekezdés, második albekezdés: döntéshozatali eljárás, már hoztak határozatot: az érintett intézményen belüli tárgyalások és előzetes egyeztetések részét képező, belső használatra korlátozott állásfoglalások	19,06	19,29	15,22
4. cikk (5) bekezdése: tagállami elutasítás	4,26	7,64	3,62
összesen	100,00	100,00	100,00

7. MEGERŐSÍTŐ KÉRELMEK

	2006	2007	2008
4. cikk (1) bekezdés a) pont: a közérdek védelme – első francia bekezdés: közbiztonság	0,00	0,9	0,42
4. cikk (1) bekezdés a) pont: a közérdek védelme – második francia bekezdés: védelmi és katonai ügyek	0,49	0,4	0,42
4. cikk (1) bekezdés a) pont: a közérdek védelme – harmadik francia bekezdés: nemzetközi kapcsolatok	3,40	2,2	5,91
4. cikk (1) bekezdés a) pont: a közérdek védelme – negyedik francia bekezdés: pénzügyi, monetáris vagy gazdaságpolitika	0,97	0,4	0,84
4. cikk (1) bekezdés b) pont: a személyiség és a magánszemély becsületének védelme	13,59	4,8	5,06
4. cikk (2) bekezdés, első francia bekezdés: kereskedelmi érdekek védelme	16,50	25,25	24,89
4. cikk (2) bekezdés, második francia bekezdés: bírósági eljárások és jogi tanácsadás védelme	10,19	4,8	3,8
4. cikk (2) bekezdés, harmadik francia bekezdés: ellenőrzések, vizsgálatok és könyvvizsgálatok védelme	27,18	24,75	27,85
4. cikk (3) bekezdés, első francia bekezdés: döntéshozatali eljárás, még nem hoztak határozatot	7,77	5,7	17,3
4. cikk (3) bekezdés, második francia bekezdés: döntéshozatali eljárás, már hoztak határozatot: az érintett intézményen belüli tárgyalások és előzetes egyeztetések részét képező, belső használatra korlátozott állásfoglalások	9,71	11,7	12,24
4. cikk (5) bekezdése: tagállami elutasítás	10,19	19,1	1,27
összesen	100,00	100,00	100,00

A KÉRELMEK MEGOSZLÁSA

8. A KÉRELMEZŐK TÁRSADALMI ÉS FOGLALKOZÁSI KATEGÓRIÁK SZERINT (%)

	2006	2007	2008
Egyetemi körök	32,08	31,85	31,03
Civil társadalom (érdekcsoportok, ipar, nem kormányzati szervek stb.)	17,27	17,77	18,26
Magánszemélyek vagy -szervezetek társadalmi vagy foglalkozási kategória megjelölése nélkül	16,55	15,33	16,75
Hatóságok (az EU-intézményeken kívül)	15,67	15,69	14,19
Ügyvédek	10,43	9,69	11,01
Egyéb EU-intézmények	6,85	6,75	6,3
Újságírók	1,14	2,90	2,46

9. A KÉRELMEZŐK ORSZÁGA SZERINT (%)

	2006	2007	2008
Belgium	20,26	19,86	18,93
Németország	18,67	15,58	16,89
Olaszország	8,41	8,18	8,54
Franciaország	9,31	9,32	8
Egyesült Királyság	5,73	5,76	6,34
Spanyolország	5,33	5,92	5,29
Hollandia	5,35	4,42	4,83
Egyéb	0,63	1,76	2,63
Luxemburg	2,15	2,8	2,61
Nincs jelölve	1,64	1,16	2,61

Lengyelország	2,61	2,41	2,57
Dánia	1,55	1,23	2,45
Ausztria	3,18	2,71	2,11
Görögország	1,2	1,5	1,93
Portugália	1,31	1,18	1,5
Svédország	1,24	1,46	1,44
Írország	1,15	0,82	1,28
Cseh Köztársaság	1,08	0,89	1,26
Svájc	0,77	0,82	1,18
Finnország	0,78	1,43	1,08
Egyesült Államok	0,89	0,61	1,02
Magyarország	0,95	0,86	0,86
Litvánia	1,21	0,55	0,62
Románia	0,2	0,96	0,58
Norvégia	0,51	0,32	0,36
Bulgária	0,25	0,94	0,36
Szlovénia	0,31	1,8	0,32
Lettország	0,2	0,14	0,28
Liechtenstein	0,12	0,45	0,28
Szlovákia	0,37	0,59	0,24
Japán	0,18	0,2	0,24
Ciprus	0,26	0,25	0,22
Málta	0,49	0,45	0,2
Kína (Hongkongot is beleértve)	0,08	1,01	0,14
Észtország	0,37	0,29	0,1
Oroszország	0,11	0,05	0,1

Mexikó	0,02	0,05	0,1
Horvátország	0,22	0,43	0,08
Ukrajna	0,14	0,04	0,08
Új-Zéland			0,08
Ausztrália	0,15	0,07	0,06
Brazília	0,05	0,04	0,06
Törökország	0,22	0,12	0,04
Kanada	0,15	0,25	0,04
Izrael	0,09	0,12	0,04
Dél-afrikai Köztársaság			0,04
<u>Macedónia Volt Jugoszláv Köztársaság</u>	0,08	0,04	0,02
Albánia	0,05	0,02	0,02
Izland	0,03	0,02	0
Egyiptom		0,14	0

	2006	2007	2008
Az EU országai	93,93	92,28	99,46
Tagjelölt országok	0,22	0,12	0
Egyéb	3,49	4,55	0
Nincs jelölve	2,37	3,05	0,54

10. ÉRDEKLŐDÉSI TERÜLET SZERINT (%)

Főigazgatóság /Szolgálat	2007	2008
SG – Főtitkárság	10,19	9,38
TREN – Energiaügyi és Közlekedési Főigazgatóság	7,54	8,18
MARKT – Belső Piaci és Szolgáltatási Főigazgatóság	6,46	7,28
COMP – Versenypolitikai Főigazgatóság	7,32	7,18
JLS – A Jogérvényesülés, Szabadság és Biztonság Főigazgatósága	8,45	6,69
ENV – Környezetvédelmi Főigazgatóság	6,11	6,07
ENTR – Vállalkozáspolitikai és Ipari Főigazgatóság	5,48	5,91
SANCO – Egészség- és Fogyasztóügyi Főigazgatóság	4,27	5,74
TAXUD – Adóügyi és Vámuniós Főigazgatóság	4,82	5,17
ADMIN – Személyi Állományi és Igazgatási Főigazgatóság	2,34	4,08
EMPL – Foglalkoztatási, Szociális és Esélyegyenlőségi Főigazgatóság	3,1	3,72
AGRI – Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Főigazgatóság	4,11	3,6
REGIO – Regionális Politikai Főigazgatóság	3,69	3,42
TRADE – Kereskedelmi Főigazgatóság	2,48	2,72
RELEX – Külkapcsolati Főigazgatóság	4,09	2,39
INFSO – Információs Társadalmi és Médiaügyi Főigazgatóság	2,21	2,3
SJ – Jogi Szolgálat	1,34	1,75
DEV – Fejlesztési Főigazgatóság	2,12	1,67
AIDCO – EuropeAid Együttműködési Hivatal	1,27	1,55
ELARG – Bővítési Főigazgatóság	3,18	1,5
EAC – Oktatásügyi és Kulturális Főigazgatóság	1,58	1,4
RTD – Kutatási Főigazgatóság	1,64	1,23
ECFIN – Gazdasági és Pénzügyi Főigazgatóság	1,07	1,23
FISH – Tengerügyi és Halászati Főigazgatóság	0,95	1,13
BUDG – Költségvetési Főigazgatóság	1,31	1,07
COMM – Kommunikációs Főigazgatóság	0,73	0,85
OLAF – Európai Csalás Elleni Hivatal	0,45	0,62
CAB – Biztosok Kabinetjei	0,16	0,43
DGT – Fordítási Főigazgatóság	0,4	0,32
ADMIN (OIB) – Infrastrukturális és Logisztikai Hivatal	0,22	0,28
EPSO – Európai Személyzeti Felvételi Hivatal	0,08	0,23
ESTAT – Eurostat	0,24	0,22
PMO – Személyi Juttatásokat Kezelő és Kifizető	0,13	0,18

Hivatal		
ECHO – Humanitárius Segélyek Főigazgatósága	0,21	0,15
KKK – Közös Kutatóközpont	0,02	0,13
IAS – Belső ellenőrzési szolgálat	0,1	0,07
BEPA – Európai Szakpolitikai Tanácsadó Iroda	0,06	0,07
OPOCE – Az Európai Közösségek Hivatalos Kiadványainak Hivatala	0,03	0,05
SCIC – Közös Tolmács- és Konferenciaszolgálat	0,02	0,02
DIGIT – Informatikai Főigazgatóság	0,03	0
FC – Pénzügyi ellenőrzés	0,02	-
Összesen:	100	100