



Határozatok Tára

A TÖRVÉNYSZÉK VÉGZÉSE (negyedik tanács)

2021. szeptember 7. *

„Eljárás – Költségek megállapítása”

A T-163/20. DEP. sz. ügyben,

az **Isopix SA** (székhelye: Ixelles [Belgium], képviseli: P. van den Bulck ügyvéd)

felperesnek

az **Európai Parlament** (képviselek: K. Wójcik és E. Taneva, meghatalmazotti minőségben)

alperes ellen

a 2020. október 29-i Isopix kontra Parlament végzéshez (T-163/20, nem tették közzé, EU:T:2020:527) kapcsolódó, költségek megállapítása iránt benyújtott kérelme tárgyában,

A TÖRVÉNYSZÉK (negyedik tanács),

tagjai: S. Gervasoni elnök, L. Madise és J. Martín y Pérez de Nanclares (előadó) bírák,

hivatalvezető: E. Coulon,

meghozta a következő

Végzést¹

[omissis]

A jogkérdésről

[omissis]

A megtérítendő ügyvédi munkadíjak összegéről

[omissis]

* Az eljárás nyelve: francia.

¹ A jelen végzésnek csak azok a pontjai kerülnek ismertetésre, amelyek közzétételét a Törvényszék hasznosnak tartja.

- 40 Negyedszer meg kell állapítani, hogy a jogvita jelentősége az uniós jog szempontjából korlátozott volt, mivel az alapeljárás (T-163/20) és az ideiglenes intézkedés iránti eljárások (T-163/20 R és T-163/20 R II) során nem merültek fel sem új, sem különösen összetett kérdések. Ezek vizsgálata egyáltalán nem bírt jelentőséggel az uniós jog fejlődése szempontjából. E tekintetben a felperes állításával ellentétben az a tény, hogy nem szokványos, hogy a Törvényszék elnöke valamely uniós intézmény jogi aktusának végrehajtását felfüggesztő határozatokat hoz, önmagában nem jelenti azt, hogy az ügy az uniós jog szempontjából különös jelentőséggel bír.
- 41 Ezenkívül el kell utasítani a felperes azon érvét, amely az ügy nehézségeire vonatkozik, amelyek a Törvényszék elnöke által hozott, az első és második megtámadott jogi aktus végrehajtásának felfüggesztéséről szóló határozatok szokatlan jellegéből erednek. Amint ugyanis arra a Parlament helyesen rámutat, az ilyen határozatok állítólagosan szokatlan jellege kizárólag azt jelenti, hogy valamely uniós intézmény jogi aktusa végrehajtása felfüggesztésének elrendelésére kisebb az esély, mint a felfüggesztés iránti kérelem elutasítására, ez azonban nem feltétlenül jelent nehézséget a felperes ügyvédei számára a munka mennyisége vagy a T-163/20., T-163/20. R. és T-163/20. R. II. sz. ügyek keretében felmerült jogi kérdések összetettsége vonatkozásban. E tekintetben meg kell állapítani, hogy a 2020. május 25-i Isopix kontra Parlament végzés (T-163/20 R és T-163/20 R II, nem tették közzé, EU:T:2020:215) az állandó ítélkezési gyakorlat alapján határozta meg, hogy a jelen ügy sajátos körülményei között helyt kell-e adni a felperes ideiglenes intézkedés iránti kérelmeinek. Következésképpen a felperes ideiglenes intézkedés iránti kérelmeinek elfogadására vonatkozó feltételek elemzése inkább a ténybeli elemek, mintsem a jogi elemek vizsgálatára vonatkozott, így az uniós jog fejlődéséhez való hozzájárulás korlátozott maradt.
- 42 Ugyanez vonatkozik a felperes azon érvére is, amely szerint az ügy nehézsége azokból a rövid határidőkből ered, amelyekben belül az ügyvédeknek dolgozniuk kellett. Ugyanis, még annak elismerése mellett is, hogy a felperes ügyvédeknek rövid határidőkön belül kellett dolgozniuk, ez nem lehet kihatással a munkájuk mennyiségére, sem pedig a felmerült jogi kérdések összetettségére.

[omissis]

A futárszolgálati költségekről

- 59 A felperes szerint az ügyvédi munkadíjhoz hozzá kell adni 352,48 euró összeget olyan iratoknak a Törvényszék Hivatalához történő elküldéséért, amelyek lehetővé tették az e-Curia hozzáférés sürgős létrehozását többek között az ideiglenes intézkedés iránti kérelem benyújtása céljából. Ezen érv alátámasztására a felperes egy futárszolgáltató társaság által kiállított 2020. március 31-i számlát nyújtott be, vagyis amely dátum két nappal megelőzi a T-163/20. sz. ügyben a keresetlevél és a T-163/20 R. sz. ügyben az ideiglenes intézkedés iránti kérelem benyújtását.
- 60 A Parlament vitatja e költségek szükségszerűségét, következésképpen azok megtéríthetőségét.
- 61 A Parlamenthez hasonlóan rá kell mutatni arra, hogy az e-Curia hozzáférés létrehozásának többek között a valamely tagállam bírósága előtt vagy az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás más részes államának bírósága előtt eljárni jogosult meghatalmazott és ügyvéd szakmai minőség a feltétele. Az e-Curia hozzáférést az azt kérelmező ügyvéd nevére hozzák létre, és annak használata minden, az Európai Unió Bírósága előtt indult – jelen vagy jövőbeli – ügyre vonatkozik.

- 62 Ezenkívül mindenesetre meg kell állapítani, hogy a felperes a fenti 59. pontban említett iratok benyújtását követően is eljuttathatta volna a Törvényszék Hivatalához az e-Curia hozzáférése létrehozásának kiegészítéséhez szükséges dokumentumokat. Ugyanis az e-Curia alkalmazás használati feltételei, amelyeket a Törvényszék Hivatala többek között a Törvényszéknek az eljárási iratoknak az e-Curia alkalmazáson keresztül történő benyújtásáról és kézbesítéséről szóló 2018. július 11-i határozatának (HL 2018. L 240., 72. o.) 8. cikke alapján fogadott el, olyan különleges eljárásról rendelkeznek, amely lehetővé teszi, hogy az eljárási iratoknak a Törvényszék előtt történő benyújtása érdekében átmenetileg e-Curia hozzáférést hozzanak létre. Így amennyiben a hozzáférés létrehozásához előírt feltételeknek megfelelő képviselő nem végezte el az ahhoz szükséges cselekményeket, hogy a Törvényszék előtt folyamatban lévő ügyben valamely eljárási irat benyújtására megállapított határidő lejártá előtt időben létre lehessen hozni a hozzáférést, lehetősége van átmeneti hozzáférés létrehozását kérni annak érdekében, hogy e benyújtást a különleges eljárás szerint teljesíthesse. E tekintetben ahhoz, hogy a Törvényszék Hivatala jóváhagyhassa e hozzáférés létrehozását, a képviselőnek az eljárási iratnak az e-Curián keresztül történő benyújtásától számított tíznapos határidőn belül el kell hozzá juttatnia a hozzáférés létrehozásának kiegészítéséhez szükséges dokumentumokat.
- 63 A fentiekre tekintettel a jelen ügyben a felperes részéről felmerült futárszolgálati költségek nem tekinthetők az eljárási szabályzat 140. cikkének b) pontja értelmében a T-163/20. sz. ügyben az alapeljárás és a T-163/20. R. sz. ügyben az ideiglenes intézkedés iránti eljárás szempontjából szükségszerű költségeknek.

[omissis]

A fenti indokok alapján

A TÖRVÉNYSZÉK (negyedik tanács)

a következőképpen határozott:

A Törvényszék az Európai Parlament által az Isopix SA számára megtérítendő költségek teljes összegét 25 490 euró összegben állapítja meg.

Luxembourg, 2021. szeptember 7.

E. Coulon
hivatalvezető

S. Gervasoni
elnök