



Határozatok Tára

A Törvényszék (nyolcadik tanács) 2017. november 16-i ítélete – Nanogate kontra EUIPO (metals)

(T-767/16. sz. ügy)

„Európai uniós védjegy – A metals európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok –
Leíró jelleg – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja (jelenleg az
(EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja)”

1. *Európai uniós védjegy – Az európai uniós védjegy meghatározása és megszerzése – Feltétlen kizáró okok – Kizárólag olyan jelekből vagy adatokból álló védjegyek, amelyek valamely áru vagy szolgáltatás jellemzőinek leírására szolgálhatnak – Célkitűzés – A rendelkezésre állás követelménye*

(207/2009 tanácsi rendelet, 7. cikk, (1) bekezdés, c) pont)

(lásd: 20. pont)

2. *Európai uniós védjegy – Az európai uniós védjegy meghatározása és megszerzése – Feltétlen kizáró okok – Kizárólag olyan jelekből vagy adatokból álló védjegyek, amelyek valamely áru vagy szolgáltatás jellemzőinek leírására szolgálhatnak – Megjelölés leíró jellegének értékelése – Szempontok*

(207/2009 tanácsi rendelet, 7. cikk, (1) bekezdés, c) pont)

(lásd: 21–24. pont)

3. *Bíróági eljárás – Keresetlevél – Alaki követelmények – A felhozott jogalapok rövid ismertetése – Általános hivatkozás a keresetlevélhez nem csatolt más iratokra – Elfogadhatatlanság*

(A Bíróság alapokmánya, 21. cikk, első bekezdés; a Törvényszék eljárási szabályzata, 177. cikk, (1) bekezdés, d) pont)

(lásd: 31., 32. és 56. pont)

4. *Európai uniós védjegy – Az európai uniós védjegy meghatározása és megszerzése – Feltétlen kizáró okok – Megkülönböztetésre nem alkalmas megjelölések – A megkülönböztető képesség értékelése*

(207/2009 tanácsi rendelet, 7. cikk, (1) bekezdés, b) pont)

(lásd: 40. pont)

5. *Európai uniós védjegy – Az európai uniós védjegy meghatározása és megszerzése – Feltétlen kizáró okok – Kizárólag olyan jelekből vagy adatokból álló védjegyek, amelyek valamely áru vagy szolgáltatás jellemzőinek leírására szolgálhatnak – metals ábrás védjegy*

(207/2009 tanácsi rendelet, 7. cikk, (1) bekezdés, c) pont)

(lásd: 34–46. pont)

6. *Európai uniós védjegy – Az EUIPO határozatai – Az egyenlő bánásmód elve – A megfelelő ügyintézés elve – Az EUIPO korábbi döntéshozatali gyakorlata – A jogszerűség elve – Minden egyes esetben szigorú és teljes körű vizsgálat szükségessége*

(207/2009 tanácsi rendelet)

(lásd: 48–52. pont)

7. *Európai uniós védjegy – Jogorvoslati eljárás – Az uniós bírósághoz benyújtott kereset – A Törvényszék hatásköre – A fellebbezési tanácsok határozatai jogszerűségének felülvizsgálata – A tényállási körülményeknek az EUIPO fórumai előtt korábban be nem mutatott bizonyítékokat figyelembe vevő, újbóli vizsgálata – Kizártság*

(207/2009 tanácsi rendelet, 65. cikk, (2) bekezdés)

(lásd: 53. pont)

8. *Európai uniós védjegy – Az európai uniós védjegy meghatározása és megszerzése – Valamely megjelölés lajstromozhatóságának értékelése – Kizárólag az uniós szabályozás figyelembevétele – A védjegynek bizonyos tagállamokban, illetve harmadik országokban való korábbi lajstromozása – Az uniós fórumokat nem kötő határozat*

(207/2009 tanácsi rendelet)

(lásd: 57. pont)

Tárgy

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a metals ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2016. augusztus 29-én hozott határozata (R 2361/2015-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

- 2) A Törvényszék a Nanogate AG-t kötelezi a költségek viselésére.