

4. A harmadik fellebbezési jogalap keretében a fellebbező előadja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot annak megkövetelésével, hogy a határozat indokolásának egyértelművé kell tennie, hogy az egyes (negatív) észrevételek miként hatottak ki az egyes alkritériumokkal és alszempontokkal kapcsolatban kiosztott pontokra, és így az indokolási kötelezettség tekintetében a Bíróság állandó ítélkezési gyakorlatából következőnél szigorúbb kritériumot alkalmazott. Ezen okból a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megsemmisítette a vitatott határozatot az általános költségvetési rendelet – az EUMSZ 296. cikkel összefüggésben értelmezett – 100. cikke (2) bekezdésének megsértése miatt.
5. A negyedik fellebbezési jogalap keretében a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot azzal, hogy az elsőfokú eljárás elsőrendű felperesének kártérítést ítelt meg, mivel az uniós intézmények szerződésen kívüli felelősségének fennállására vonatkozó egyik kumulatív feltételt (azaz jogellenes magatartás fennállása) nem bizonyították. Másodlagosan azzal érvel, hogy a megtámadott ítéletet akkor is hatályon kívül kell helyezni annyiban, amennyiben kártérítés fizetésére kötelez, ha a Bíróság csak az EUIPO első fellebbezési jogalapjának adna helyt, mivel az ügyben nem nyert bizonyítást a többi jogellenes magatartás (nyilvánvaló értékelési hiba és az indokolás hiánya) és az állítólagos kár közötti okozati összefüggés fennállását. A fellebbező harmadlagosan előadja, hogy Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor kártérítést ítelt meg a lehetőség elvesztése alapján, mivel a kártérítés ezen alapja nem tekinthető a tagállamok jogában közös általános elvnek, és így megsértette az EUMSZ 340. cikk kifejezett rendelkezését.

A Bundesgerichtshof (Németország) által 2016. július 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne kontra Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG Süd

(C-393/16. sz. ügy)

(2016/C 402/18)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne német

Alperes: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG Süd Error! Reference source not found.

Az eljárásban részt vesz: Galana N.V.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy kell-e értelmezni az 1234/2007/EK rendelet ⁽¹⁾ 118m. cikke (2) bekezdése a) pontjának ii. alpontját, valamint az 1308/2013/EU rendelet ⁽²⁾ 103. cikke (2) bekezdése a) pontjának ii. alpontját, hogy azok akkor is alkalmazandók, ha az oltalom alatt álló eredetmegjelölést a termékleírásnak nem megfelelő olyan élelmiszer nevének részeként használják, amelyhez a termékleírásnak megfelelő összetevőt adtak hozzá?

2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Úgy kell-e értelmezni az 1234/2007/EK rendelet 118m. cikke (2) bekezdése a) pontjának ii. alpontját, valamint az 1308/2013/EU rendelet 103. cikke (2) bekezdése a) pontjának ii. alpontját, hogy az oltalom alatt álló eredetmegjelölésnek a termékleírásnak nem megfelelő olyan élelmiszer nevének részeként történő használata, amelyhez a termékleírásnak megfelelő összetevőt adtak hozzá, az eredetmegjelölés hírnevével való visszaélésnek minősül, ha az élelmiszer megnevezése megfelel az érintett fogyasztók megnevezéssel kapcsolatos megszokásainak, és az összetevőt kellő mennyiségben adták hozzá az élelmiszerhez ahhoz, hogy az a termék alapvető jellemzőjét képezze?

3) Úgy kell-e értelmezni az 1234/2007/EK rendelet 118m. cikke (2) bekezdésének b) pontját, valamint az 1308/2013/EU rendelet 103. cikke (2) bekezdésének b) pontját, hogy az oltalom alatt álló eredetmegjelölésnek az előzetes döntéshozatalra előterjesztett második kérdésben ismertetett körülmények közötti használata visszaélésszerű használatnak, utánzásnak vagy idézésnek minősül?

- 4) Úgy kell-e értelmezni az 1234/2007/EK rendelet 118m. cikke (2) bekezdésének c) pontját, valamint az 1308/2013/EU rendelet 103. cikke (2) bekezdésének c) pontját, hogy azok csak azokra a hamis vagy félrevezető jelzésre alkalmazandók, amelyek alkalmasak arra, hogy az érintett fogyasztókban a termék földrajzi származását illetően hamis benyomást keltsenek?

⁽¹⁾ A mezőgazdasági piacok közös szervezésének létrehozásáról, valamint egyes mezőgazdasági termékekre vonatkozó egyedi rendelkezésekről szóló, 2007. október 22-i 1234/2007/EK tanácsi rendelet (az egységes közös piacszervezésről szóló rendelet) HL L 299., 1. o.

⁽²⁾ A mezőgazdasági termékpiacon közös szervezésének létrehozásáról, és a 922/72/EGK, a 234/79/EK, az 1037/2001/EK és az 1234/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 347., 671. o.)

Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2016. augusztus 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hansruedi Raimund kontra Michaela Aigner

(C-425/16. sz. ügy)

(2016/C 402/19)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Hansruedi Raimund

Alperes: Michaela Aigner

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Elutasítható-e az európai uniós védjegy bitorlásával összefüggő kereset [az (EU) 2015/2424 rendelettel módosított 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 96. cikkének a) pontja] rosszhiszemű védjegybejelentésre vonatkozó kifogás [az (EU) 2015/2424 rendelettel módosított 207/2009/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja] alapján, ha az alperes erre alapított, az európai uniós védjegy törlése iránti viszontkeresetet terjesztett elő [az (EU) 2015/2424 rendelettel módosított 207/2009/EK rendelet 99. cikkének (1) bekezdése], a bíróság azonban még nem hozott ítéletet e viszontkereset ügyében?
- 2) Ha nem: Elutasíthatja-e a bíróság a védjegybitorlási keresetet a rosszhiszemű védjegybejelentésre vonatkozó kifogás alapján, ha legalább ezzel egyidejűleg helyt ad a törlés iránt előterjesztett viszontkeresetnek, vagy a védjegybitorlási kereset ügyében történő ítélethozatallal mindenképpen meg kell várnia a viszontkereset ügyében hozott ítélet jogerőre emelkedését?

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78, 1. o.)

A Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Spanyolország) által 2016. augusztus 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) és Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS) kontra José Blanco Marques

(C-431/16. sz. ügy)

(2016/C 402/20)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León