

Rješenje Suda (šesto vijeće) od 4. svibnja 2017. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Nejvyšší soud České republiky – Češka Republika) – Jitka Svobodová protiv České Republike – Okresní soud v Náchodě

(Predmet C-653/16) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Činjenični i pravni kontekst spora u glavnom postupku — Nedostatna pojašnjenja — Očita nedopuštenost — Članak 53. stavak 2. i članak 94. Poslovnika Suda)

(2017/C 249/20)

Jezik postupka: češki

Sud koji je uputio zahtjev

Nejvyšší soud České republiky

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Jitka Svobodová

Tuženik: Česká republika – Okresní soud v Náchodě

Uz sudjelovanje: Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti ČR

Izreka

Zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Nejvyšší soud (Vrhovni sud, Češka Republika), odlukom od 2. prosinca 2016., očito je nedopušten.

⁽¹⁾ SL C 78, 13. 3. 2017.

Rješenje Suda (šesto vijeće) od 11. svibnja 2017. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Fővárosi Törvényszék – Mađarska) – Bericap Záródástechnikai Cikkek Gyártó Bt. protiv Nemzetgazdasági Minisztérium

(Predmet C-53/17) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Članak 99. Poslovnika Suda — Potpore koje su dodijelile države članice — Odstupanja od zabrane potpora — Potpore koje se mogu smatrati spojivima s unutarnjim tržištem — Uredba (EZ) br. 800/2008 — Definicija mikro, malih i srednjih poduzeća — Povezana poduzeća — Poduzeća koja obavljaju djelatnost na istom tržištu i koja su dio globalne skupine poduzeća u vlasništvu članova iste obitelji — Pojam „skupina fizičkih osoba koje zajedno djeluju”)

(2017/C 249/21)

Jezik postupka: mađarski

Sud koji je uputio zahtjev

Fővárosi Törvényszék

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Bericap Záródástechnikai Cikkek Gyártó Bt.

Tuženik: Nemzetgazdasági Minisztérium

Izreka

Članak 3. stavak 3. Priloga I. Uredbi Komisije (EZ) br. 800/2008 od 6. kolovoza 2008. o ocjenjivanju određenih kategorija potpora sukladnim sa zajedničkim tržištem u primjeni članaka [107. i 108. UFEU-a] (Uredba o općem skupnom izuzeću), treba tumačiti na način da se poduzeća mogu smatrati „povezanim”, u smislu te odredbe, kada iz analize i pravnih i ekonomskih odnosa koji postoje među njima proizlazi da ona čine, kroz fizičku osobu ili skupinu fizičkih osoba koje zajedno djeluju, jedinstveni gospodarski subjekt, čak i ako formalno nisu u jednom od takvih odnosa iz članka 3. stavka 3. prvog podstavka tog priloga. Smatra da se zajedno djeluju u smislu članka 3. stavka 3. četvrtog podstavka, navedenog priloga fizičke osobe koje se usklađuju kako bi izvršile utjecaj na poslovne odluke dotičnih poduzeća na način da se ta poduzeća ne mogu smatrati gospodarski neovisnima jedno od drugog. Ispunjenje takvog uvjeta ovisi o okolnostima predmeta i nije nužno podređeno postojanju ugovornih odnosa između tih osoba niti utvrđenju njihove namjere da zaobiđu definiciju mikro, malih i srednjih poduzeća u smislu Priloga I Uredbi br. 800/2008.

⁽¹⁾ SL C 144, 8. 5. 2017.

Rješenje Suda (šesto vijeće) od 14. lipnja 2017. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Rayonen sad Varna – Bugarska) – Todor Iliev protiv Blagoveste Ilieve

(Predmet C-67/17) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Članak 99. Poslovnika Suda — Pravosudna suradnja u građanskim stvarima — Uredba (EU) br. 1215/2012 — Članak 1. stavak 2. točka (a) — Područje primjene — Isključene stvari — Stvarna prava koja proizlaze iz bračnog odnosa — Prestanak braka — Podjela imovine stečene tijekom braka)

(2017/C 249/22)

Jezik postupka: bugarski

Sud koji je uputio zahtjev

Rayonen sad Varna

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Todor Iliev

Tuženik: Blagovesta Ilieva

Izreka

Članak 1. stavak 2. točku (a) Uredbe (EU) br. 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2012. o [sudskoj] nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima, treba tumačiti u smislu da spor, kao što je onaj u glavnom postupku, koji se odnosi na podjelu pokretnine stečene tijekom braka između dvoje bračnih drugova državljana jedne države članice, ali s domicilom u drugoj državi članici, nakon donošenja odluke o razvodu, nije obuhvaćen područjem primjene te uredbe, nego je obuhvaćen područjem stvarnih prava koja proizlaze iz bračnog odnosa te, stoga, iznimkama iz članka 1. stavka 2. točke (a).

⁽¹⁾ SL C 112, 10. 4. 2017.