



Zbornik sudske prakse

Predmet C-503/16

**Luís Isidro Delgado Mendes
protiv**

Crédito Agrícola Seguros – Companhia de Seguros de Ramos Reais SA

(zahtjev za prethodnu odluku
koji je uputio Tribunal da Relação de Évora)

„Zahtjev za prethodnu odluku – Obvezno osiguranje građanskopravne odgovornosti u pogledu upotrebe motornih vozila – Direktive 72/166/EEZ, 84/5/EEZ, 90/232/EEZ i 2009/103/EZ – Krađa vozila – Prometna nezgoda – Tjelesne ozljede i oštećenja stvari koji su osiguraniku vlasniku vozila nastali kao pješaku – Građanskopravna odgovornost – Naknada štete – Pokriće obveznim osiguranjem – Klauzule o isključenju – Nacionalni propis kojim se osiguranika vlasnika vozila isključuje iz naknade štete od strane osiguranja – Usklađenost s tim direktivama – Pojam „treća osoba koja je žrtva”

Sažetak – Presuda Suda (šesto vijeće) od 14. rujna 2017.

1. *Usklađivanje zakonodavstava – Osiguranje od građanskopravne odgovornosti za upotrebu motornih vozila – Opseg jamstva u korist trećih osoba koje se pruža obveznim osiguranjem – Pojam „treća osoba koja je žrtva” – Pješak u svojstvu osiguranika vlasnika vozila koje je sudjelovalo u nezgodi – Uključenost*

(Direktiva Vijeća 72/166, 84/5, kako je izmijenjena Direktivom 2005/14, čl. 2. st. 1. i Direktiva 90/232, kako je izmijenjena Direktivom 2005/14, čl. 1.a)

2. *Usklađivanje zakonodavstava – Osiguranje od građanskopravne odgovornosti za upotrebu motornih vozila – Opseg jamstva u korist trećih osoba koje se pruža obveznim osiguranjem – Isključenje šteta nastalih osiguraniku vlasniku vozila u svojstvu pješaka – Nedopuštenost*

(Direktiva Vijeća 72/166, čl. 3., st. 1., Direktiva 84/5, kako je izmijenjena Direktivom 2005/14, čl. 1. st. 1. i čl. 2. st. 1. i Direktiva 90/232, kako je izmijenjena Direktivom 2005/14, čl. 1.a)

1. Što se konkretnije tiče svojstva neke žrtve prometne nezgode da je ugovaratelj osiguranja i vlasnik vozila koje je sudjelovalo u toj nezgodi, treba podsjetiti na to da je Sud presudio da cilj zaštite žrtava koji se nastoji postići Prvom, Drugom i Trećom direktivom nalaže da se pravni položaj vlasnika vozila koji se nalazio u njemu u trenutku navedene nezgode kao putnik izjednači s onim svakog drugog putnika žrtve iste nezgode (presuda od 1. prosinca 2011., Churchill Insurance Company Limited i Evans, C-442/10, EU:C:2011:799, t. 30.). Analogijom treba smatrati da činjenica da je pješak koji je bio pregažen tijekom prometne nezgode ugovaratelj osiguranja i vlasnik vozila kojim je ta nezgoda prouzročena ne omogućuje da se tu osobu isključi iz pojma „treća osoba koja je žrtva” u smislu članka 2. stavka 1. Druge direktive i članka 1.a Treće direktive. Naime, kao što je naveo sud koji je uputio zahtjev i kao što je opravdano istaknula Komisija, okolnost da se vlasnik dotičnog vozila i

ugovaratelj osiguranja u njemu nije nalazio prilikom nezgode, ali je tim vozilom pregažen kao pješak, ne može opravdati različito postupanje u pogledu istog cilja zaštite koji se nastoji postići Prvom, Drugom i Trećom direktivom, kao što je navedeno u točki 41. ove presude.

(t. 41., 44., 45.)

2. Članak 3. stavak 1. Direktive Vijeća 72/166/EEZ od 24. travnja 1972. o usklađivanju zakona država članica u odnosu na osiguranje od građanskopravne odgovornosti u pogledu upotrebe motornih vozila i izvršenje obveze osiguranja od takve odgovornosti, članak 1. stavak 1. i članak 2. stavak 1. Druge direktive Vijeća 84/5/EEZ od 30. prosinca 1983. o usklađivanju zakona država članica u odnosu na osiguranje od građanskopravne odgovornosti u pogledu upotrebe motornih vozila, kako je izmijenjena Direktivom 2005/14/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005., kao i članak 1.a Treće direktive Vijeća 90/232/EEZ od 14. svibnja 1990. o usklađivanju zakona država članica u odnosu na osiguranje od građanskopravne odgovornosti u pogledu upotrebe motornih vozila, kako je izmijenjena Direktivom 2005/14, treba tumačiti na način da im se protivi nacionalni propis, poput onog o kojemu je riječ u glavnom postupku, koji isključuje pokriće, i, slijedom toga, naknadu štete obveznim osiguranjem građanskopravne odgovornosti u pogledu upotrebe motornih vozila, tjelesnih ozljeda i oštećenja stvari koje su nastale pješaku žrtvi prometne nezgode samo zbog toga što je taj pješak ugovaratelj osiguranja i vlasnik vozila kojim su prouzročene te štete.

(t. 61. i izreka)