



Zbornik sudske prakse

Predmet C-574/12

Centro Hospitalar de Setúbal EPE

i

**Serviço de Utilização Comum dos Hospitais (SUCH)
protiv
Eurest (Portugal) – Sociedade Europeia de Restaurantes Lda**

(zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Supremo Tribunal Administrativo)

„Prethodni postupak – Ugovori o javnoj nabavi usluga – Direktiva 2004/18/EZ – Sklapanje ugovora bez pokretanja postupka nadmetanja (tzv. ugovaranje ‚in-house‘) – Ugovaratelj koji je pravno samostalan od javnog naručitelja – Centar za pružanje pomoćnih usluga i usluga podrške bolnicama – Javnokorisna neprofitna udruga – Većina članova udruge sastavljena od javnih naručitelja – Manjina članova udruge sastavljena od subjekata privatnog prava, neprofitnih karitativnih udruuga – Ostvarena djelatnost u korist članova udruge predstavlja najmanje 80% godišnjeg prihoda“

Sažetak – Presuda Suda (peto vijeće) od 19. lipnja 2014.

Usklađivanje zakonodavstava – Provedba javne nabave radova, robe i usluga – Direktiva 2004/18 – Područje primjene – Ugovor o nabavi sklopljen s neprofitnom udrugom koja među svojim članovima ima privatne ustanove društvene solidarnosti koje obavljaju neprofitne djelatnosti – Uključenost

(Direktiva 2004/18 Europskog parlamenta i Vijeća)

Ako je subjekt s kojim je sklopljen ugovor o javnoj nabavi javnokorisna neprofitna udruga koja u vrijeme sklapanja tog ugovora među svojim članovima ima ne samo subjekte iz javnog sektora nego i privatne ustanove društvene solidarnosti koje obavljaju neprofitne djelatnosti, pretpostavka „sličnog nadzora“ kako bi se sklapanje ugovora o javnoj nabavi moglo tretirati kao posao „in-house“, nije ispunjena te se mora primijeniti Direktiva 2004/18 o usklađivanju postupaka za sklapanje ugovora o javnim radovima, ugovora o javnoj nabavi robe te ugovora o javnim uslugama. Činjenica da su članovi ugovaratelja iz privatnog sektora samo u manjini ne može dovesti u pitanje prethodni zaključak.

Nadalje, za primjenu pravila prava Unije u području javne nabave, a time i iznimke koja se tiče poslova „in-house“, nije odlučna činjenica da je ugovaratelj osnovan u pravnom obliku udruge privatnog prava i da nema namjeru stjecanja dobiti. Naime, takva činjenica ne isključuje mogućnost da konkretni ugovaratelj obavlja gospodarsku djelatnost.

(t. 33., 42., 44. i izreka)