

- (E) De réir phrionsabal forlámhas dlí an Aontais, an gcaithfear conradh buan a dhéanamh den chonradh faoin gComhaontú Réime atá i gceangal le Treoir 1999/70/CE agus faoin gcásdlí lena ndéantar léirmhíniú ar an Treoir sin fiú má mheastar go bhfuil sé i gcontrárthacht le hAirteagail 23(2) agus 103(3) de Bhunreacht na Spáinne, i gcás ina ndéantar léirmhíniú ar na forálacha bunreachtúla sin amhail go gceanglaítear leo nach féidir rochtain a fháil ar aon fhostaíocht phoiblí, lena n-áirítear earcaíocht foirne, ach amháin má éiríonn le hiarrthóir i bpróiseas roghnúcháin iomaíoch ina gcuirtear prionsabal an chomhionannais, prionsabal an tuillteanais, prionsabal an chumais agus prionsabal na poiblíochta i bhfeidhm? Ós rud é gur féidir léirmhíniú eile a dhéanamh uirthi, mar a dhearna an Tribunal Constitucional [an Chúirt Bhunreachtúil, an Spáinn] an bhfuil an prionsabal go gcaithfear an dlí náisiúnta a léirmhíniú i gcomhréir le dlí AE le cur i bhfeidhm maidir le rialacha bunreachtúla an Stáit, sa dóigh nach mór an léirmhíniú lena gcuirtear ar aon dul le dlí AE iad a roghnú, ar léirmhíniú é sa chás seo ar dá réir nach gcaithfear prionsabal an chomhionannais, prionsabal an tuillteanais agus prionsabal an chumais a chur i bhfeidhm maidir le próisis roghnúcháin le haghaidh earcaíocht foirne?
- (F) An féidir athrú an chonartha go conradh buan, faoin gComhaontú Réime atá i gceangal le Treoir 1999/70/CE agus faoin gcásdlí lena ndéantar léirmhíniú ar an Treoir sin, a fhágáil gan feidhm i gcás go bhforáiltear le dlí, roimh don athrú sin a bheith ordaithe go dlíthiúil, do phróiseas lena ndaingnítear nó lena gcobhsaítear an fhostaíocht ar théarma seasta, atá le seoladh sna blianta ina dhiaidh sin, lena bhfuil sé beartaithe fógraí folúntais a fhógairt chun an post atá ag an oibrí a líonadh, ag cur san áireamh nach mór a áirithiú leis an bpróiseas sin go “gcomhlíontar prionsabal na saoríomaíochta, prionsabal an chomhionannais, prionsabal an tuillteanais, prionsabal an chumais agus prionsabal na poiblíochta” agus, dá bhrí sin, go bhfuil an t-oibrí, ar tugadh conarthaí nó athnuachain ar théarma seasta i ndiaidh a chéile dó, in ann a phost a dhaingniú, nó nach bhfuil sé in ann a leithéid a dhéanamh, toisc gur bronnadh ar dhuine éigin eile é, agus ina leithéid de chás go bhfuil conradh an oibrithe sin le foirceannadh agus cúiteamh le háireamh dó ar ráta 20 lá tuarastail in aghaidh gach bliain oibre, faoi theorainn tuarastail bliana amháin?

⁽¹⁾ EU:C:2018:166.

⁽²⁾ EU:C:2019:387.

⁽³⁾ IO 1999, L 175, lch. 43.

Iarraidh ar réamhrialú ón College van Beroep voor het bedrijfsleven (an Isiltír) arna taisceadh an 11 Bealtaine 2022 — Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) v College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden, le hidiragairt ó Dow AgroScience BV (Dow)

(Cás C-308/22)

(2022/C 359/21)

Teanga an cháis: an Ollainnis

An chúirt a rinne an tarchur

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: Pesticide Action Network Europe (PAN Europe)

Cosantóir: College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden

I láthair: Dow AgroScience BV (Dow)

Na ceisteanna a tharchuirtear

1. An bhfuil aon rogha ag an mBallstát lena mbaineann, a dhéanann cinneadh maidir le táirgí cosanta plandaí a údarú faoi Airteagal 36(2) de Rialachán 1107/2009, ⁽¹⁾ imeacht ón measúnú an Bhallstáit is Rapóirtéir na gcriosanna a scrúdaigh an t-iarratas faoi Airteagal 36(1) de Rialachán 1107/2009 agus, más amhlaidh atá, cad é corrlach na lánrogha sin?

2. Más é an freagra ar an gcéad cheist nach bhfuil aon rogha nó rogha theoranta ag an mBallstát lena mbaineann, conas a thugtar éifeacht don ceart chun leigheas éifeachtach a fháil faoi Airteagal 47 den Chairt? An féidir ansin agóid iomlán a dhéanamh os comhair chúirt náisiúnta an Bhallstáit lena mbaineann maidir le cruinneas mheasúnú an Bhallstáit is Rapóirtéir na gcriosanna?
3. Má chinneann an Ballstát lena mbaineann, nó cúirt an Bhallstáit sin, nach bhfuil measúnú an Bhallstáit is Rapóirtéir na gcriosanna bunaithe ar fhorais leordhóthanacha, cé chomh mór is atá an gá don Bhallstát lena mbaineann páirt a thabhairt don Bhallstát is Rapóirtéir na gcriosanna agus measúnú réasúnaithe leordhóthanach á ullmhú aige?
4. An féidir leis an mBallstát is Rapóirtéir na gcriosanna é féin a theorannú do mheasúnú atá bunaithe go heisiach ar threordhoiciméid a glacadh, fiú mura bhfuil an t-eolas eolaíoch agus teicniúil atá ann go hiomlán cothrom le dáta a thuilleadh?
5. I gcás freagra diúltach ar an gceist roimhe seo, an féidir leis an mBallstát atá i mbun an mheasúnaithe creasa a bheith ag brath freisin ar eolas eolaíoch agus teicniúil atá sna treordhoiciméid a dréachtaíodh cheana ach nár glacadh go fóill, nó an bhfuil gá don Bhallstát atá i mbun an mheasúnaithe creasa an t-eolas eolaíoch agus teicniúil go léir atá ar fáil fiú lasmuigh de na treordhoiciméid a chur san áireamh?

(¹) Rialachán (CE) Uimh. 1107/2009 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 21 Deireadh Fómhair 2009 maidir le táirgí cosanta plandaí a chur ar an margadh agus lena n-aisghairtear Treoir 79/117/CEE agus Treoir 91/414/CEE ón gComhairle (IO 2009 L 309, lch. 1)

Iarraidh ar réamhrialú ón College van Beroep voor het bedrijfsleven (an Ísiltír) arna taisceadh an 11 Bealtaine 2022 — Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) v College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden, le hidiragairt ó Adama Registrations B.V. (Adama)

(Cás C-309/22)

(2022/C 359/22)

Teanga an cháis: an Ollainnis

An chúirt a rinne an tarchur

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: Pesticide Action Network Europe (PAN Europe)

Cosantóir: College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden

Idiragraí: Adama Registrations B.V. (Adama)

Na ceisteanna a tharchuirtear

1. An dtugtar le tuisceant le hAirteagal 2 de Rialachán 2018/605 (¹) nach mór don údarás inniúil na critéir nua a chur i bhfeidhm freisin chun airíonna réabtha iontálaigh a chinneadh sa phróiseas measúnaithe agus cinnteoireachta maidir le hiarratais ar údarú a bhí fós ar feitheamh an 10 Samhain 2018, i bhfianaise Airteagal 29(1)(e) freisin i gcomhar le hAirteagal 4(3) de Rialachán 1107/2009? (²)
2. I gcás freagra diúltach ar an gcéad cheist, an ar an údarás inniúil atá sé bac a chur ar an bpróiseas measúnaithe agus cinnteoireachta maidir le hiarratais ar údarú go dtí go bhfaighfear torthaí an Choimisiúin Eorpaigh maidir le héifeachtaí Rialachán 2018/605 ar aon imeachtaí faoi Rialachán 1107/2009 atá ar feitheamh, ag féachaint d'aithris 8 sa bhrollach a ghabhann le Rialachán 2018/605?