

- 3) Onko tutkittaessa sitä, onko kyse asetuksen (EY) N:o 110/2008 16 artiklan c alakohdan mukaisesta ”muusta väärästä tai harhaanjohtavasta merkinnästä”, merkitystä sillä, mihin ympäristöön riidanalainen merkin osa sisältyy, vai eikö tämä ympäristö voi estää katsomasta merkintää harhaanjohtavaksi merkinnäksi silloinkaan, kun riidanalaisen merkin osan mukana seuraa merkintä tuotteen oikeasta lähtöpaikasta?

(¹) Tislattujen alkoholijuomien määritelmistä, kuvauksesta, esittelystä, merkinnöistä ja maantieteellisten merkintöjen suojaamisesta sekä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 1576/89 kumoamisesta 15.1.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EY) N:o 110/2008 (EUVL 2008, L 39, s. 16).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Ranska) on esittänyt 30.1.2017 – Frédéric Jahin v. Ministre de l'Économie et des Finances aj Ministre des Affaires sociales et de la Santé

(Asia C-45/17)

(2017/C 121/21)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil d'État

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Frédéric Jahin

Vastaajat: Ministre de l'Économie et des Finances aj Ministre des Affaires sociales et de la Santé

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko [SEUT] 63, 64 ja 65 artiklaa tulkittava siten, että

- 1) se, että Euroopan unionin ulkopuolisen valtion, joka ei ole Euroopan talousalueen jäsenvaltio eikä Sveitsi, sosiaaliturvajärjestelmään kuuluvalla henkilöltä peritään Ranskan sosiaaliturvajärjestelmään kuuluvien henkilöiden tavoin Ranskan lainsäädännössä säädettyjä pääomatuloista perittäviä maksuja, jotka kuuluvat 29.4.2004 annetun asetuksen [(EY) N:o 883/2004] (¹) soveltamisalaan, vaikka muun jäsenvaltion kuin Ranskan sosiaaliturvajärjestelmään kuuluvalla henkilöltä ei kyseisen asetuksen säännösten perusteella voida periä niitä, on [SEUT] 63 artiklassa lähtökohtaisesti kielletty pääomanliikkeitä kolmansiin maihin tai kolmansista maista koskeva rajoitus;
- 2) jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, voidaanko tällaisen – Ranskan lainsäädännön, jonka mukaan riidanalaisia maksuja peritään kaikilta tietyn tyyppisiä pääomatuloja saavilta henkilöiltä tekemättä eroa sen mukaan, minkä valtion sosiaaliturvajärjestelmään he kuuluvat, ja Euroopan unionin johdetun oikeuden säädöksen yhdistelmästä johtuvan – pääomanliikkeitä koskevan rajoituksen katsoa olevan EUT-sopimuksen kyseisen artiklan määräysten mukainen erityisesti
 - [SEUT] 64 artiklan 1 kohdan nojalla kyseisen kohdan soveltamisalaan kuuluvien pääomanliikkeiden osalta siksi, että rajoitus on seurausta 14.6.1971 – ajankohtana, joka on aikaisempi kuin 31.12.1993, vaikka kyseiset pääomatuloista perittävät maksut otettiin käyttöön eli niitä alettiin soveltaa 31.12.1993 jälkeen – annetun asetuksen [(EY) N:o 1408/71] 13 artiklalla unionin oikeuteen sisällytetyn, asetuksen [(EY) N:o 883/2004] 11 artiklassa tarkoitetun yhden ainoan lainsäädännön soveltamisen periaatteen soveltamisesta;
 - [SEUT] 65 artiklan 1 kohdan nojalla siksi, että Ranskan verolainsäädännön 29.4.2004 annetun asetuksen [(EY) N:o 883/2004] mukaisesta soveltamisesta seuraa verovelvollisten, jotka eivät ole samassa tilanteessa sosiaaliturvajärjestelmään kuulumista koskevan kriteerin osalta, erilainen kohtelu;
 - sellaisten yleistä etua koskevien pakottavien syiden olemassaolon perusteella, joilla voidaan oikeuttaa pääomien vapaata liikkuvuutta koskeva rajoitus ja jotka koskevat sitä, että säännökset, joiden katsotaan rajoittavan pääomanliikkeitä kolmansiin maihin tai kolmansista maista, ovat työntekijöiden vapaata liikkuvuutta unionin alueella koskevan, 29.4.2004 annetun asetuksen [(EY) N:o 883/2004] tavoitteen mukaisia?

(¹) Sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta 29.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EY) N:o 883/2004 (EUVL 2004, L 166, s. 1).