

joiden perusteella asiassa COMP/39.579 määrättiin seuraamuksia, ovat samoja kuin ne tosiseikat, joista valittajia syytetään Ranskassa käytävässä menettelyssä, tai että ne vähintäänkin liittyvät läheisesti näihin tosiseikkoihin, millä seikalla on merkitystä valittajien sakonlievennysperusteisiin Ranskassa; ja että (ii) sitä, että Henkel vaatii edelleen, että sen sallittaisiin käyttää kyseisiä asiakirjoja Ranskassa käytävässä menettelyssä, ei voida pitää sakonlievennystä hakevan yrityksen yhteistyöstä kieltäytymisenä, joka oikeuttaisi sakon alentamiseen 25 prosentilla 30 prosentin sijaan, kuten Ranskan kilpailuviranomainen katsoi, vaan laillisena oikeutena ja etuna eli puolustautumisoikeuksien käyttämisinä.

Valitus koostuu seuraavista kolmesta valitusperusteesta:

- ensimmäisen valitusperusteen mukaan unionin yleinen tuomioistuin otti tosiseikat huomioon vääristyneellä tavalla todetessaan, että Ranskan kilpailuviranomaisen päätöksen jälkeen ollut enää mitään sellaista menettelyn vaihetta, jossa asiakirjoja voitaisiin tarkastella uudelleen, jos riidanalainen päätös kumottaisiin ja asiakirjat luovutettaisiin kyseiselle kilpailuviranomaiselle;
- toisen valitusperusteen mukaan määräyksen perustelut ovat puutteelliset, koska unionin yleinen tuomioistuin katsoi, ettei Henkelillä ollut intressiä oikeudenkäynnin aloittamiseen ilman, että Henkelin esittämiä perusteluja tarkastellaan uudelleen; ja
- kolmannen valitusperusteen mukaan unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, koska se ei oikeudenvastaisen toimen toistamista estääkseen tutkinut, oliko Henkelillä intressiä oikeudenkäynnin aloittamiseen unionin yleisessä tuomioistuimessa.

Valittajat kunnioittavasti pyytävät unionin tuomioistuinta kumoamaan määräyksen kaikista näistä syistä.

Valitus, jonka Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik S.A. on tehnyt 27.5.2013 unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-571/10, Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik S.A. v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit), 22.3.2013 antamasta tuomiosta — Impexmetal

(Asia C-292/13 P)

(2013/C 215/14)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Valittaja: Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik S.A. (edustaja: adwokaty P. Borowski)

Muu osapuoli: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit), Impexmetal S.A.

Vaatimukset

- Tuomio on kumottava kokonaisuudessaan ja 16.12.2010 nostettu kanne on kokonaisuudessaan hyväksyttävä ja sisämarkkinoiden harmonisointiviraston ensimmäisen valituslautakunnan 6.10.2010 tekemä ratkaisu on kumottava.
- Siinä tapauksessa, ettei edellä mainittua vaatimusta hyväksytä, tuomio on kumottava kokonaisuudessaan ja asia on palautettava unionin yleiseen tuomioistuimeen uudelleen ratkaistavaksi.
- Muut osapuolet on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut, valittajalle sisämarkkinoiden harmonisointiviraston valituslautakunnassa ja väiteosastossa sekä unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet kulut mukaan lukien.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin on rikkonut asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa, koska se on soveltanut sitä tosiasialliseen tilanteeseen, jota kyseinen säännös ei koske.

Valittajan mukaan mainitun säännöksen virheellinen soveltaminen on johtanut siihen, että unionin yleinen tuomioistuin on virheellisesti olettanut, että valittajan tavaramerkki on samankaltainen kuin väliintulijan aikaisempi yhteisön tavaramerkki ja että yleisön keskuudessa on näin ollen sekaannusvaara. Unionin yleinen tuomioistuin ei ole ottanut huomioon sitä, että

- merkkien välinen samankaltaisuus ei oikeuta väittämään, että sekaannusvaara olisi olemassa
- valittajan merkki on osa sen yrityksen nimeä ja kyseistä nimeä on käytetty pitkään ennen hakemusta
- kyseinen merkki on valittajan historiallinen tunnusmerkki
- kyseiset merkit ovat pitkään ja rauhassa olleet olemassa samaan aikaan samoilla markkinoilla.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal d'instance d'Orléans (Ranska) on esittänyt 30.5.2013 — Facet SA ja BNP Paribas Personal Finance SA v. Saïda Bouchelaghem, Nathalie Cousin, Clémentine Benoni, Hili Aziz, Mohamed Zouhir, Jean Morel, Jalid Anissa, Marine Bourreau, Anthony Cartier, Patrick Rousselière ja Karine Lenfant

(Asia C-298/13)

(2013/C 215/15)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal d'instance d'Orléans