



Oikeustapauskokoelma

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 27.3.2019 – Biernacka-Hoba vastaan EUIPO – Formata Bogusław Hoba (Formata)

(asia T-265/18)

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki Formata – Aikaisempi kansainvälinen kuviomerkki Formata – Suhteellinen mitättömyysperuste – Asetuksen (EU) 2017/1001 60 artiklan 1 kohdan a alakohta ja 8 artiklan 1 kohdan a ja b alakohta – Asetuksen (EY) N:o 2868/95 37 sääntö (josta on tullut delegoidun asetuksen (EU) 2018/625 12 artikla) – Aikaisemman tavaramerkin kuvausta koskevat edellytykset – Asetuksen N:o 2868/95 19 sääntö (josta on tullut delegoidun asetuksen 2018/625 7 artikla) – Perusteltu luottamus – Edustuksesta aiheutuneiden kulujen korvaaminen – Asetuksen 2017/1001 109 artikla ja asetuksen N:o 2868/95 94 sääntö (josta on tullut asetuksen 2017/1001 109 artikla))

1. *EU-tavaramerkki – Luopuminen, menettäminen ja mitättömyys – Mitättömyysvaatimus – Tutkittavaksi ottaminen – Edellytykset*

(Komission asetuksen N:o 2868/95 1 artiklan 37 sääntö ja 39 säännön 3 kohta, sellaisena kuin se on korvattuna komission delegoidun asetuksen 2018/625 12 artiklalla ja 15 artiklan 4 kohdalla)

(ks. 30–32 kohta)

2. *Euroopan unionin oikeus – Periaatteet – Luottamuksensuoja – Edellytykset – Hallinnon antamat täsmälliset vakuuttelut – Vakuuttelujen yhteensopivuus sovellettavien sääntöjen kanssa*

(ks. 41 kohta)

Aihe

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 13.2.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 2032/2017-4), joka koskee Biernacka-Hoban ja Formata Bogusław Hoban välistä mitättömyysmenettelyä

Ratkaisu

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 13.2.2018 tekemä päätös (asia R 2032/2017-4) kumotaan siltä osin kuin siinä veloitetaan Ilona Biernacka-Hoba korvaamaan Formata Bogusław Hoballe aiheutuneet kulut mitättömyys- ja valitusmenettelyssä ja vahvistetaan niiden kulujen suuruudeksi, jotka Biernacka-Hoban oli maksettava Formata Bogusław Hoballe, 1000 euroa ja sitä muutetaan siten, että Biernacka-Hobaa ei ole syytä velvoittaa korvaamaan mainittua määrää.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.