



Oikeustapauskokoelma

Asia C-193/15 P

**Tarif Akhras
vastaan
Euroopan unionin neuvosto**

Muutoksenhaku — Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka (YUTP) — Syyrian arabitasavaltaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet — Kyseisestä hallinnosta hyötyviin tai sitä tukeviin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistettavat toimenpiteet — Näyttö siitä, että merkitseminen luetteloihin on perusteltua — Todisteiden kokonaisuus — Todisteiden ottaminen huomioon vääristyneellä tavalla

Tiivistelmä – Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 7.4.2016

1. *Muutoksenhaku — Valitusperusteet — Vaatimukset perustelujen muuttamisesta — Tutkimatta jättäminen — Valitus, joka ei koske nimenomaisesti valituksenalaisen tuomion tuomiolauselmaan sisältyvää seikkaa vaan jossa vaaditaan tuomion osittaista kumoamista — Tutkittavaksi ottaminen*

(Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 169 artiklan 1 kohta)

2. *Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Syyrian tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistettavat rajoittavat erityistoimenpiteet — Päätös 2011/782/YUTP ja asetus N:o 36/2012 — Olettamaa siitä, että Syyrian merkittävimpien yritysten johtajat tukevat Syyrian hallintoa, ei ole*

(Neuvoston päätös 2011/782/YUTP; neuvoston asetus N:o 36/2012)

3. *Euroopan unioni — Toimielinten toimien laillisuuden tuomioistuinvalvonta — Syyriaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet — Valvonnan laajuus*

(Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artikla; neuvoston päätös 2011/782/YUTP; neuvoston asetus N:o 36/2012)

4. *Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Syyriaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet — Varojen ja taloudellisten resurssien jäädyttäminen — Kumoamiskanne, jonka on nostanut varojen jäädyttämistä koskevassa päätöksessä mainittu henkilö, joka hyötyy Syyrian hallinnosta — Todistustaakan jako — Päätös, joka perustuu todisteiden kokonaisuuteen — Hyväksyttävyyys — Edellytykset*

(Neuvoston päätös 2011/782/YUTP; neuvoston asetus N:o 36/2012)

5. *Muutoksenhaku — Valitusperusteet — Tosiseikkojen virheellinen arviointi — Tutkimatta jättäminen — Unionin tuomioistuimen harjoittaman valvonnan piiriin ei kuulu tosiseikkojen ja selvitysaineiston arviointi, paitsi jos ne on otettu huomioon vääristyneellä tavalla*

(SEUT 256 artiklan 1 kohta; Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 58 artiklan ensimmäinen kohta)

1. Valitus, jossa vaaditaan ainoastaan unionin yleisen tuomioistuimen ratkaisunsa tueksi käyttämien perustelujen muuttamista ilman, että siinä vaadittaisiin ratkaisun kumoamista kokonaan tai osittain, on jätettävä unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 169 artiklan 1 kohdan nojalla tutkimatta.

Vaikka valituksessa esitetyt vaatimukset eivät koske nimenomaisesti valituksenalaisen tuomion tuomiolauselmaan sisältyvää seikkaa vaan pikemminkin unionin yleisen tuomioistuimen tämän tuomiolauselman perustelemiseksi käyttämien perustelujen tiettyjä kohtia, valitus on kuitenkin otettava tutkittavaksi, kun valituksella vaaditaan unionin yleisen tuomioistuimen valituksenalaisen tuomion tuomiolauselmaan sisältyvän lopputuloksen osittaista kumoamista ja kun valituksessa esitettyjen vaatimusten muotoiluun liittyvät muodolliset puutteet eivät estä unionin tuomioistuinta harjoittamasta laillisuusvalvontaansa.

(ks. 32, 33 ja 35 kohta)

2. Ks. tuomion teksti.

(ks. 52 ja 53 kohta)

3. Ks. tuomion teksti.

(ks. 56 ja 57 kohta)

4. Kun otetaan huomioon neuvoston vaikeus esittää todisteita Syyriassa vallitsevan sotatilanteen vuoksi, neuvosto täyttää sille kuuluvan todistustaakan, jos se esittää unionin tuomioistuimille riittävän konkreettisten, täsmällisten ja yhtäpitävien todisteiden kokonaisuuden, jonka perusteella voidaan osoittaa varojen jäädyttämistoimenpiteiden kohteena olevan henkilön ja Syyrian hallinnon välinen riittävä yhteys.

Todisteisiin, joihin neuvosto vetoaa, liittyvän asiayhteyden valossa unionin yleinen tuomioistuin on täten voinut katsoa, että valittajan asema Syyrian talouselämässä ja hänen merkittävät aiemmat tai nykyiset tehtävänsä Homsin kaupungin kauppa- ja teollisuuskamarissa sekä Syyrian kauppakamarien liiton johtokunnassa muodostivat riittävän konkreettisten, täsmällisten ja yhtäpitävien todisteiden kokonaisuuden, jonka perusteella voidaan osoittaa, että valittaja tuki taloudellisesti Syyrian hallintoa tai hyötyi siitä. Ei ole pois suljettua, että riittävän konkreettisilla ja täsmällisillä todisteilla voidaan asettaa kyseenalaiseksi se, tukiko valittaja todella kyseistä hallintoa taloudellisesti tai hyötyikö hän todella siitä.

Unionin yleisen tuomioistuimen velvollisuudesta tutkia todisteet siinä asiayhteydessä, johon ne kuuluvat, eikä irrallisesti on todettava, ettei sillä kielletä unionin yleistä tuomioistuinta tutkimasta valittajan eri väitteiden paikkansapitävyyttä erikseen, kunhan kutakin niitä tutkittaessa ja arvioitaessa kokonaisvaltaisesti osana todisteiden kokonaisuutta otetaan huomioon asiayhteys, jonka Syyrian erityistilanne muodostaa.

Tästä seuraa, että koska unionin yleinen tuomioistuin on tutkinut sen, oliko henkilön merkitseminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luetteloihin perusteltua, tukeutuen sellaisten todisteiden kokonaisuuteen, jotka koskevat hänen tilannettaan, tehtäviään ja suhteitaan Syyrian hallinnon asiayhteydessä ja joita asianomainen ei ole kiistänyt, valituksenalaisessa tuomiossa tehty viittaus olettamaan – vaikka Syyrian tilanteen johdosta määrättäviä rajoittavia toimenpiteitä koskevissa,

unionin yleisessä tuomioistuimessa riitautetuissa toimissa ei säädetä tällaisesta olettamasta – tuesta kyseiselle hallinnolle ei ole omiaan vaikuttamaan valituksenalaisen tuomion laillisuuteen siltä osin kuin unionin yleisen tuomioistuimen toteamuksista ilmenee, että tämä on tutkinut oikeudellisesti riittävällä tavalla sen, perustuuko mainitun henkilön merkitseminen kyseisiin luetteloihin riittävän vankkaan tosiseikastoon.

(ks. 61, 62, 65, 79, 80 ja 82 kohta)

5. Ks. tuomion teksti.

(ks. 67 ja 68 kohta)