

- tühistada vaidlustatud otsus ning vajalikus osas kaebuse rahuldamata jätmise otsus;
- mõistja hageja mittevahalise kahju eest kostjalt välja hüvitis 68 500 eurot;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud Euroopa Liidu põhiõiguste harta (edaspidi „harta“) artiklit 41, Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade (edaspidi „personalieeskirjad“) artiklit 25 ning põhjendamiskohustust, hea halduse põhimõtet, õigust olla ära kuulatud, kaitseõigusi ning hoolitsemiskohustust, mida on käesolevas asjas vaidlustatud otsuses ehk parlamendi otsuses jätta hageja abitaotlus rahuldamata rikutud.
2. Teine väide, et on tehtud ilmne hindamisviga ning rikutud harta artiklit 31, personalieeskirjade artikleid 12a ja 24 ning hoolitsemiskohustust.

12. veebruaril 2018 esitatud hagi – VE versus ESMA

(Kohtuasi T-77/18)

(2018/C 134/37)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: VE (esindajad: advokaadid L. Levi ja N. Flandin)

Kostja: Euroopa Väärtpaberiturujärelevalve (ESMA)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- tühistada hageja 2016. aasta hindamisaruanne selles osas, milles hageja sooritust peeti ebarahuldavaks;
- vajalikus osas tühistada ka ESMA 6. novembri 2017. aasta otsus, millega hageja kaebus jäeti rahuldamata;
- mõista hageja kasuks välja *ex aequo et bono* hinnatud kahju 10 000 eurot mittevahalise kahju eest ja
- mõista hagejale välja tema advokaaditasu käesolevas menetluses.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Õigusvastasuse väide, kuna ESMA võttis hindamisjuhendi vastu ilma seda personalieeskirjade artikli 110 kohaselt eelnevalt personalikomiteele esitamata.

2. Personalieeskirjade artikli 43 esimese lõigu ja hindamisjuhendi rikkumine, kuna kostja on teinud mitu ilmset hindamisviga:
 - ilmne hindamisviga seoses hageja peamiste tegevustega, mis puudutab tulemuslikkuse, pädevuse ja tööalase käitumise kriteeriume ning
 - kostja ilmsed hindamisvead seoses hageja teiste tegevustega.
3. Hoolitsemiskohustuse ja hea halduse põhimõtte rikkumine selles osas, mis puudutab hageja terviseprobleeme, ning seoses hagejale juhiste andmata jätmise, ebasoodsate töötingimuste ja piisava koolituse puudumisega.

9. veebruaril 2018 esitatud hagi – Bekat versus EUIPO – Borbet (ARBET)

(Kohtuasi T-79/18)

(2018/C 134/38)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Arif Oliver Bekat (Esslingen, Saksamaa) (esindaja: advokaat P. Kohl)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Borbet GmbH (Hallenberg, Saksamaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: EL kujutismärgi „ARBET“ taotlus – registreerimistaotlus nr 14 320 915

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 6. detsembri 2017. aasta otsus asjas R 1117/2017-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus ja lükata tagasi menetlusse astuja 26. mai 2017. aasta kaebus vastulausete osakonna 30. märtsi 2017. aasta otsuse peale;
- mõista kohtukulud, kaasa arvatud apellatsioonimenetluses kantud kulud, välja menetlusse astujalt.

Väide

- Määruse nr 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

13. veebruaril 2018 esitatud hagi – Husky CZ versus EUIPO – Husky of Tostock (HUSKY)

(Kohtuasi T-82/18)

(2018/C 134/39)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Husky CZ s.r.o. (Praha, Tšehhi Vabariik) (esindaja: advokaat L. Lorenc)