

2. Juhul kui toetuse andmine ei ole tervikuna välistatud, kas EÜ määruse artiklit 46 võib tõlgendada selliselt, et eraomanikust metsandustootjal või eraomanikust omanikul on antud, osaliselt riigi omandis oleva maatüki suhtes õigus saada toetust proportsionaalselt omandiosa suurusega?

⁽¹⁾ Nõukogu 20. septembri 2005. aasta määrus (EÜ) nr 1698/2005 Maaelu Arengu Euroopa Põllumajandusfondist (EAFRD) antavate maaelu arengu toetuste kohta (ELT L 277, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal de grande instance de Lille (Prantsusmaa) 6. juunil 2016 – kriminaalasi Uber France SAS süüdistuses

(Kohtuasi C-320/16)

(2016/C 296/29)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal de grande instance de Lille

Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pool

Uber France SAS

Eelotsuse küsimus

Kas transpordiseadustiku artikkel L.3124-13, mis lisati 1. oktoobri 2014. aasta seadusega nr 2014-1104 taksode ja reisijate vedamise teenust pakkuvate juhiga autode kohta, kujutab endast uut otsest tehnilist eeskirja, mis puudutab üht või mitut infoühiskonna teenust 22. juuni 1998. aasta direktiivi 98/34/EÜ ⁽¹⁾ tähenduses, mille kohaselt peab sellest sättest eelnevalt Euroopa Komisjonile teatama vastavalt selle direktiivi artiklile 8, või kuulub see teenuseid käsitleva 12. detsembri 2006. aasta direktiivi 2006/123/EÜ ⁽²⁾ alla, mille artikli 2 lõike 2 punktis d on välistatud transport?

Kui küsimuse esimesele osale vastatakse jaatavalt, siis kas direktiivi artiklis 8 ette nähtud teatamiskohustuse rikkumise tagajärjeks on see, et õigussubjektide vastu ei saa tugineda transpordiseadustiku artiklile L. 3124-13?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. juuni 1998. aasta direktiiv 98/34/EÜ, millega nähakse ette tehnilistest standarditest ja eeskirjadest teatamise kord (EÜT L 204, lk 37, ELT eriväljaanne 13/20, lk 337).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2006. aasta direktiiv 2006/123/EÜ teenuste kohta siseturul (ELT L 376, lk 36).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Prantsusmaa) 13. juunil 2016 – Syndicat national de l'industrie des technologies médicales (SNITEM), Philips France versus Premier ministre, Ministre des Affaires sociales et de la Santé

(Kohtuasi C-329/16)

(2016/C 296/30)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Conseil d'État

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitajad: Syndicat national de l'industrie des technologies médicales (SNITEM), Philips France