

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: SIA Latvijas propāna gāze

Vastustaja: Valsts ieņēmumu dienests

Eelotsuse küsimused

1. Kas komisjoni 19. septembri 2008. aasta määruses (EÜ) nr 1031/2008⁽¹⁾, millega muudetakse määruse nr 2658/87 I lisa, ja komisjoni 30. septembri 2009. aasta määruses (EÜ) nr 948/2009⁽²⁾, millega muudetakse määruse nr 2658/87 I lisa, sisalduvate tõlgendamise üldreeglite reegli 2 punkti b ja reegli 3 punkti b tuleb tõlgendada nii, et kui kauba (veeldatud naftagaas) põhiomadused määravad kõik gaasisegu koostisosad koostoimes ning ei ole võimalik määratleda selle segu teatavat koostisosa tegurina, mis määrab gaasi põhiomadused, siis tuleb eeldada, et tegur, mis määrab kauba põhiomadused reegli 3 punkti b tähenduses, on see koostisosa, mida segus on kõige rohkem?
2. Kas komisjoni 2. juuli 1993. aasta määruse (EMÜ) nr 2454/93⁽³⁾, millega kehtestatakse rakendussätted nõukogu määrusele (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik, artikli 218 lõike 1 punktist d tuleneb kauba (veeldatud naftagaas) deklareerija kohustus märkida täpselt ära segu domineerivate koostisosade protsentuaalne sisaldus?
3. Kui kauba deklareerija ei ole täpselt ära märkinud segu domineerivate koostisosade protsentuaalset sisaldust: kas gaasi suhtes, mis sisaldab metaani, etaani ja etüleeni kokku 0,32 %, propaani ja propüleeni kokku 58,32 % ja butaani ja butadieeni kokku alla 39,99 %, tuleb kohaldada Euroopa Liidu kombineeritud nomenklatuuri alamrubriiki 2711 19 00, mida käesolevas kohtuasjas kohaldas kauba deklareerija, või alamrubriiki 2711 12 97, mida kohaldas Valsts ieņēmumu dienests?

⁽¹⁾ Komisjoni 19. septembri 2008. aasta määrus (EÜ) nr 1031/2008, millega muudetakse tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühist tollitariifistikku käsitleva nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 I lisa (ELT L 291, lk 1).

⁽²⁾ Komisjoni 30. septembri 2009. aasta määrus (EÜ) nr 948/2009, millega muudetakse tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühist tollitariifistikku käsitleva nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 I lisa (ELT L 287, lk 1).

⁽³⁾ EÜT L 253, lk 1; ELT eriväljaanne 02/06, lk 3).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal de première instance de Bruxelles (Belgia) 19. juunil 2015 – Daniele Striani jt, RFC Sérésien ASBL versus Union Européenne des Sociétés de Football Association (UEFA), Union Royale Belge des Sociétés de Football – Association (URBSFA)

(Kohtuasi C-299/15)

(2015/C 270/24)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal de première instance de Bruxelles

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Daniele Striani jt, RFC Sérésien ASBL

Kostjad: Union Européenne des Sociétés de Football Association (UEFA), Union Royale Belge des Sociétés de Football – Association (URBSFA)

Eelotsuse küsimused

1. Kas ELTL artiklit 101 (või ELTL artiklit 102) tuleb tõlgendada nii, et UEFA reegluga, mida nimetatakse „rahandusliku tasakaalu nõudeks”, inglise keeles *break-even rule*, on seda ühenduse õigusnormi rikutud, sest UEFA reegel tekitab konkurentsipiiranguid (ehk turgu valitseva seisundi kuritarvitusi) – eelkõige „esemelise” piirangu, mis väljendub investeerimisõiguse piirangus – piiranguid, mis on kas „eseme poolest” konkurentsi kahjustavad või ei ole seotud UEFA taotletavate eesmärkidega – milleks on jalgpalliklubi pikaajaline rahanduslik stabiilsus ja UEFA võistluste sportlik terviklikkus – või siis teise võimalusena ei ole taotletavate eesmärkidega proportsionaalsed?
 2. Kas ELTL artikleid 63, 56 ja 45 (ning EL põhiõiguste harta artikleid 15 ja 16) tuleb tõlgendada nii, et UEFA reegluga, mida nimetatakse „rahanduslikuks tasakaaluks”, inglise keeles *break-even rule*, on neid ühenduse õigusnorme rikutud, sest UEFA reegel tekitab (kapitali, teenuste ja töötajate) vaba liikumise takistusi, mis ei ole seotud UEFA taotletavate eesmärkidega – milleks on jalgpalliklubi pikaajaline rahanduslik stabiilsus ja UEFA võistluste sportlik terviklikkus (ja mida õigustavad seega „ülekaalukad üldised huvid”) – või siis teise võimalusena ei ole taotletavate eesmärkidega proportsionaalsed?
 3. Kas neid erinevaid eespool nimetatud ühenduse õigusnorme (või mõnda nendest) tuleb tõlgendada nii, et UEFA määruse (klubidele litsentside andmise ja ausa rahastamise kohta) artiklitega 65 ja 66 on neid õigusnorme (või mõnda nendest) rikutud, sest UEFA reegel on vaatamata sellele, et piirangud/takistused, mida see tekitab, olemuslikult seotud UEFA klubidevaheliste võistluste sportliku terviklikkuse kaitsega, ebaproportsionaalne ja/või diskrimineeriv, kuna see soodustab teatavate võlausaldajate nõuete rahuldamist ja samas ei soodusta kaitseta võlausaldajate, eelkõige mängijate agentide nõuete rahuldamist?
-