

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: SBS Belgium NV

Vastustaja: Belgische Vereniging van Auteurs, Componisten en Uitgevers (SABAM)

Eelotsuse küsimus

Kas ringhäälinguorganisatsioon, kes edastab oma programme ainult otseedastuse vahenditega – see tähendab kasutab selleks kaheetapilist protsessi, mille käigus edastab ta programme sisaldavad signaalid kodeeritult satelliidi, klaaskiudkaabli või muu edastamisvahendi kaudu edasimüüjatele (satelliit-, kaabel- või xDSL-ühenduse pakkujad) selliselt, et need signaalid ei ole edastamise ajal või selle tõttu üldsusele kättesaadavad, ja seejärel edastavad edasimüüjad need signaalid abonentidele selliselt, et abonentid saavad programme vaadata –, teostab üldsusele edastamist Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2001. aasta direktiivi 2001/29/EÜ⁽¹⁾ autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste teatavate aspektide ühtlustamise kohta infoühiskonnas artikli 3 tähenduses?

⁽¹⁾ ELT L 167, lk 10.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Rüsselsheim (Saksamaa) 14. juulil 2014 – Elvira Mandl, Helmut Mandl versus Condor Flugdienst GmbH

(Kohtuasi C-337/14)

(2014/C 315/68)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Amtsgericht Rüsselsheim

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Elvira Mandl, Helmut Mandl

Kostja: Condor Flugdienst GmbH

Eelotsuse küsimus

Kas määruse⁽¹⁾ artikli 5 lõikes 3 sätestatud vastutusest vabastamise võimaluse kasutamiseks peab lennuettevõtja üksikasjalikult selgitama ja tõendama, et ta on võtnud kõik sobivad meetmed, et vältida erakorralise asjaolu eeldatavaid tagajärgi, mis seisnevad lennu tühistamises või märkimisväärses hilinemises, või et tema käsutuses ei olnud selliseid sobivaid meetmeid?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (EÜT L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

22. juulil 2014 esitatud hagi – Poola Vabariik versus Euroopa Parlament ja Euroopa Liidu Nõukogu

(Kohtuasi C-358/14)

(2014/C 315/69)

Kohtumenetluse keel: poola

Pooled

Hageja: Poola Vabariik (esindaja: B. Majczyna)

Kostjad: Euroopa Parlament, Euroopa Liidu Nõukogu

Hageja nõuded

Poola Vabariik nõuab

- tühistada Euroopa Parlamendi ja nõukogu 3. aprilli 2014. aasta direktiivi 2014/40/EL tubaka- ja seonduvate toodete tootmist, esitlemist ja müüki käsitlevate liikmesriikide õigus- ja haldusnormide ühtlustamise kohta ning millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 2001/37/EÜ ⁽¹⁾ artikli 2 punkt 25, artikli 6 lõike 2 punkt b, artikli 7 lõiked 1–5, lõike 7 esimene lause ja lõiked 12–14 ning artikli 13 lõike 1 punkt c;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt ja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Poola Vabariik väidab oma hakis, et vaidlustatud sätted sisaldavad kompleksseid ja uusi eeskirju, mis on esimest korda ette nähtud direktiivis 2014/40/EL, mille eesmärk on eristava maitse või lõhnaga tubakatoodete turuleviimise keelu ja selle keelu kõrvalmeetmete kehtestamisega välistada niisugused tooted, sealhulgas mentooliga sigaretid, täielikult siseturult. Arvestades mentooliga sigarettide osa Euroopa Liidu tubakatoodete turul, on sellel keelul väga rasked tagajärjed mentooliga sigarettide tootmisele.

Poola Vabariik esitab vaidlustatud sätetega seoses järgmised väited:

Esiteks on rikutud ELTL artiklit 114. Mentooliga sigarettide turuleviimise keeld kehtestati vaatamata asjaolule, et kaupade liikumist piirata võivate riigisiseste normide vahel ei ole erinevusi. See keeld ei aita parandada siseturu toimimist, vaid sellega kaasnevad hoopis sellised takistused, mida enne direktiivi kehtestamist ei olnud.

Teiseks on rikutud proportsionaalsuse põhimõtet. Mentooliga sigarettide turuleviimise keeld ei ole direktiivi eesmärkide saavutamiseks sobiv. Lisaks sellele on see keeld vastuolus nõudega, et võetud meetmed peavad olema taotletavate eesmärkide saavutamiseks vajalikud. Selle keelu kehtestamise kulu on palju suurem, kui võimalikult saavutatavad eelised.

Kolmandaks on rikutud subsidiaarsuse põhimõtet. Mentooliga sigarettide turuleviimise keeld on vastuolus subsidiaarsuse põhimõttega, kuna mentooliga sigarettide tarbimise küsimus on nii selle mõju osas rahvatervisele kui ka müügikeelu võimalike ühiskondlike ja majanduslike kulude osas regionaalse olemusega, mis piirdub kitsa liikmesriikide ringiga. See küsimus tuleks seega otsustada riigisisel tasandil ja ainult neis liikmesriikides, milles neid tooteid palju tarbitakse ja toodetakse.

⁽¹⁾ ELT L 127, lk 1.

Saksamaa Liitvabariigi 24. juulil 2014 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 14. mai 2014. aasta otsuse peale kohtuasjas T-198/12: Saksamaa Liitvabariik versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-360/14 P)

(2014/C 315/70)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: Saksamaa Liitvabariik (esindajad: T. Henze, A. Lippstreu ja advokaat U. Karpenstein)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon