Komisjoni teatis ohtlikkuse hindamise tulemuste ja ohu vähendamise strateegia kohta järgmiste ainete puhul: dibutüülftalaat; 3,4-dikloroaniliin; diisodetsüülftalaat; hargahelaga C9- kuni C11-dialküül-1,2-benseendikarboksülaadid, C10 ülekaaluga; diisononüülftalaat; hargahelaga C8- kuni C10-dialküül-1,2-benseendikarboksülaadid, C9 ülekaaluga; etüleendiamiintetraatsetaat; metüülatsetaat; monokloroäädikhape; *n*-pentaan; tetranaatriumetüleendiamiintetraatsetaat

(2006/C 90/04)

Nõukogu 23. märtsi 1993. aasta määrusega (EMÜ) nr 793/93 olemasolevate ainete ohtlikkuse hindamise ja kontrolli kohta ([1]) nähakse ette andmete teatamine, erinimekirja kandmine, ohtlikkuse hindamine ja vajaduse korral strateegia väljatöötamine sellistest ainetest tingitud ohu vähendamiseks.

Määruse (EMÜ) nr 793/93 alusel on järgmised ained liigitatud eritähelepanu nõudvateks aineteks, mida tuleb hinnata vastavalt komisjoni määrustele (EÜ) nr 1179/94, ([2]) (EÜ) nr 2268/95 ([3]) ja (EÜ) nr 143/97, ([4]) milles määruse (EMÜ) nr 793/93 kohaselt käsitletakse eritähelepanu nõudvate ainete esimest, teist ja kolmandat nimekirja:

— dibutüülftalaat;

— 3,4-dikloroaniliin;

— etüleendiamiintetraatsetaat;

— metüülatsetaat;

— tetranaatriumetüleendiamiintetraatsetaat;

— diisodetsüülftalaat;

— hargahelaga C9- kuni C11-dialküül-1,2-benseendikarboksülaadid, C10 ülekaaluga;

— diisononüülftalaat;

— hargahelaga C8- kuni C10-dialküül-1,2-benseendikarboksülaadid, C9 ülekaaluga;

— *n*-pentaan;

— monokloroäädikhape.

Kõnealuste määrustega referendiks määratud liikmesriigid on lõpetanud asjaomastest kemikaalidest inimesele ja keskkonnale tuleneva ohu hindamise vastavalt komisjoni 28. juuni 1994. aasta määrusele (EÜ) nr 1488/94, milles kehtestatakse registreeritud kemikaalide poolt inimesele ja keskkonnale põhjustatava ohtlikkuse hindamise põhimõtted, ([5]) ja on vastavalt nõukogu määrusele (EMÜ) nr 793/93 soovitanud strateegia ohu vähendamiseks.

Toksilisuse, ökotoksilisuse ja keskkonna teaduskomiteega (SCTEE) on konsulteeritud ja komitee on esitanud arvamuse referentide läbiviidud ohuhindamise kohta. Kõnealused arvamused on avaldatud teaduskomitee veebilehel.

Määruse (EMÜ) nr 793/93 artikli 11 lõikega 2 nähakse ette, et ohuhindamise tulemused ja ohu vähendamise strateegia kinnitatakse ühenduse tasandil ja avaldatakse komisjoni poolt. Käesolevas teatises ja komisjoni asjaomases soovituses ([6]) esitatakse ohuhindamise tulemused ([7]) ja strateegia eespool nimetatud ainetest tingitud ohu vähendamiseks.

([1]) EÜT L 84, 5.4.1993, lk 1.
([2]) EÜT L 131, 26.5.1994, lk 3.
([3]) EÜT L 231, 28.9.1995, lk 18.
([4]) EÜT L 25, 28.1.1997, lk 13.
([5]) EÜT L 161, 29.6.1994, lk 3.
([6]) EÜT L 104, 13.4.2006.
([7]) Põhjaliku ettekande ohuhindamise kohta ja selle kokkuvõtte võib leida Euroopa Kemikaalide Büroo Interneti-lehel: http://ecb.jrc.it/existing-substances/

Käesolevas teatises esitatud ohuhindamise tulemused ja ohu vähendamise strateegia on kooskõlas määruse (EMÜ) nr 793/93 artikli 15 lõike 1 alusel loodud komitee arvamusega.

1. OSA

CASi nr 84-74-2	EINECSi nr 201-557-4

Struktuurivalem:	$C_6H_4 — (COOC_4H_9)_2$
EINECSi nimetus:	**dibutüülftalaat**
IUPACi nimetus:	dibutüülftalaat
Referentriik:	Madalmaad
Liigitus ([8]):	Repr. Cat.2: R61
	Repr. Cat. 3: R62
	N: R50

Ohuhinnang põhineb Euroopa Ühenduses toodetud või sinna imporditud aine elutsükliga seotud praegusel kasutusel, mida kirjeldatakse komisjonile edastatud referentliikmesriigi põhjalikus ohuhindamisettekandes. ([9]) Järeldused aine atmosfäärimõju kohta tehakse täiendavate katsetulemuste saamisel ning neid kirjeldatakse ohuhindamisettekande lisas.

Ohu hindamisel kättesaadava teabe põhjal on leitud, et Euroopa Ühenduses kasutatakse seda ainet peamiselt plastifikaatorina plastmassides ja polümeerides. Seda kasutatakse ka trükivärvis, liimides, tihendussegudes/mörtides, nitrotselluloosvärvides, kilekatetes ja klaaskiududes ning kosmeetikatoodetes. Kogu Euroopa Ühenduses toodetud või sinna imporditud aine kasutamise kohta ei olnud teavet võimalik saada, seepärast võib sel ainel olla teisi kasutusalasid, mida selles ohuhinnangus ei arvestata.

OHU HINDAMINE

A. **Inimeste tervis**

TÖÖTAJAID

ähvardava ohu hindamisel tehakse järeldus, et

ohu vähendamiseks on vaja erimeetmeid. Selline järeldus arvestab järgmist:

— naha korduval kokkupuutel selle aine aerosooliga võib avalduda selle aine üldine mürgisus;

— töötamisel selle ainega võib aine korduval sissehingamisel kahjustada hingamisteid.

([8]) Komisjoni 6. augusti direktiiv 2001/59/EÜ, millega kahekümne kaheksandat korda kohandatakse tehnika arenguga nõukogu direktiivi 67/548/EMÜ ohtlike ainete liigitamist, pakendamist ja märgistamist käsitlevate õigus- ja haldusnormide ühtlustamise kohta, EÜT L 225, 21.8.2001, lk 30.

([9]) Põhjaliku ohuhindamisettekande ja selle lisa ning kokkuvõtte võib leida Euroopa Kemikaalide Büroo veebisaidil: http://ecb.jrc.it/existing-substances/

TARBIJAID ja KESKKONNA KAUDU INIMESI

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks. ([10])

INIMESE TERVIST

mõjutavate ohutegurite (füüsikalised ja keemilised omadused) hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

B. **Keskkond**

VEEÖKOSÜSTEEMI ja MAISMAAÖKOSÜSTEEMI

ähvardava keskkonnaohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt eespool nimetatud keskkonnaohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

VÄLISÕHU KVALITEETI

ähvardava ohu hindamisel leiti, et ohu vähendamiseks on vaja erimeetmeid. Selline järeldus arvestab järgmist:

— polümeeride töötlemisel, trükivärvide kasutamisel ja klaaskiu töötlemisel eralduvad ning liimides kasutatavad ained ohustavad asjaomase piirkonna taimi õhu kaudu.

REOVEEPUHASTIS ESINEVAID MIKROORGANISME

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt eespool nimetatud keskkonnaohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

OHU VÄHENDAMISE STRATEEGIA

TÖÖTAJATE puhul:

kohaldatakse ühenduses praegu kehtivaid töötajate kaitset käsitlevaid õigusakte, millest üldise arvamuse kohaselt peaks piisama selle aine ohtliku mõju vähendamiseks.

([10]) Komisjoni otsus 1999/815/EÜ, vastavalt nõukogu direktiivi 92/59/EMÜ (EÜT L 315, 9.12.1999) artiklile 9 ja selle järgnevad pikendused.

Selle raames soovitatakse järgmist:

— kehtestada ühenduses dibutüülftalaadi piirnorm töökeskkonnas vastavalt direktiivile 98/24/EÜ; ([11])

TARBIJATE puhul:

— kaaluda ühenduses piirangute kehtestamist nõukogu direktiivi 76/769/EMÜ ([12]) (turustamist ja kasutamist käsitlev direktiiv) alusel dibutüülftalaadi kasutamisele mänguasjades ja imikutarvetes, kuna see aine kuulub reproduktiivset funktsiooni kahjustavate 2. kategooria ainete hulka, ning keelata dibutüülftalaadi kasutamine teiste plastifikaatorite asemel sellistes toodetes. Teiste kasutusalade puhul peetakse tarbijaid ohustavate mõjurite puhul piisavaks tarbijakaitse õiguslikke meetmeid, eriti nõukogu direktiivi 76/769/EMÜ (turustamist ja kasutamist käsitlev direktiiv) sätteid kantserogeenide, mutageenide või reproduktiivset funktsiooni kahjustavate ainete kohta;

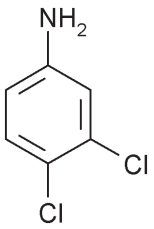
KESKKONNA puhul:

— lubade andmise ja järelevalve hõlbustamiseks nõukogu direktiivi 96/61/EÜ (saastuse kompleksse vältimise ja kontrolli kohta) alusel tuleks dibutüülftalaat võtta parima võimaliku tehnika suuniste väljatöötamise kavasse.

2. OSA

CASi nr 95-76-1	EINECSi nr 202-448-4

Struktuurivalem:



EINECSi nimetus: **3,4-dikloroaniliin (3,4-DCA)**

IUPACi nimetus: 1-amino-3,4-dikloro-benseen

Referentriik: Saksamaa

Liigitus ([13]): T: R23/24/25

Xi: R41, R43

N: R50-53

Ohuhinnang põhineb Euroopa Ühenduses toodetud või sinna imporditud aine elutsükliga seotud praegusel kasutusel, mida kirjeldatakse komisjonile edastatud referentliikmesriigi põhjalikus ohuhindamisettekandes. ([14])

([11]) EÜT L 131, 5.5.1998, lk 11.
([12]) EÜT L 262, 27.9.1976, lk 201
([13]) Komisjoni 29. aprilli 2004. aasta direktiiv 2004/73/EÜ, millega kahekümne üheksandat korda kohandatakse tehnika arenguga nõukogu direktiivi 67/548/EMÜ ohtlike ainete liigitamist, pakendamist ja märgistamist käsitlevate õigus- ja haldusnormide ühtlustamise kohta, ELT L 152, 30.4.2004, lk 1–311
([14]) Põhjaliku ohuhindamisettekande ja selle lisa ning kokkuvõtte võib leida Euroopa Kemikaalide Büroo veebisaidil: http://ecb.jrc.it/existing-substances/

Ohu hindamisel kättesaadava teabe põhjal on leitud, et Euroopa Ühenduses kasutatakse seda ainet peamiselt keemilise vahesaadusena fenüülkarbamiidi ja fenüülkarbamaadi tüüpi herbitsiidide tootmisel. Seda kasutatakse ka polüesterkiudude dispersioonasovärvaine tootmisel ja triklorokarbaniliidi tootmisel, mida kasutatakse bakteritsiidina majapidamistoodetes. Kogu Euroopa Ühenduses toodetud või sinna imporditud aine kasutamise kohta ei olnud teavet võimalik saada, seepärast võib sel ainel olla teisi kasutusalasid, mida selles ohuhinnangus ei arvestata.

Ohu hindamisel on kindlaks tehtud teisi võimalusi, kuidas see aine võib puutuda kokku inimesega või sattuda keskkonda; näiteks on see mõne temast saadud toote, nagu taimekaitsevahendid diuroon, linuroon ja propaniil ning bakteritsiid triklorokarbaniliid, üks metaboliite. Sellisest kokkupuutest tulenevat ohtu on ohu hindamisel võetud arvesse. Ootuspärane on 3,4-dikloroaniliini heide keskkonda, mis tuleneb diurooni kasutamisest mädanemisvastase aine ja algitsiidina ehitustöös. Neid heiteid ei saanud ohu hindamisel arvesse võtta, kuid neid võib hinnata omal ajal biotsiide käsitleva direktiivi (98/8/EÜ) ([15]) alusel.

OHU HINDAMINE

A. **Inimeste tervis**

TÖÖTAJAID

ähvardava ohu hindamisel leiti, et ohu vähendamiseks on vaja erimeetmeid. Selline järeldus arvestab järgmist:

— naha kokkupuutel 3,4-dikloroaniliiniga selle aine tootmise või töötlemisega seotud puhastus-, hooldus- või remonditöödel võib nahk muutuda ülitundlikuks.

TARBIJAID ja KESKKONNA KAUDU INIMESI ning INIMESE TERVIST

mõjutavate ohutegurite (füüsikalised ja keemilised omadused) hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

B. **Keskkond**

VÄLISÕHU KVALITEETI

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

([15]) EÜT L 123, 24.4.1998, lk 1.

VEEÖKOSÜSTEEMI

ähvardava keskkonnaohu hindamisel leiti, et:

1. ohu vähendamiseks on vaja erimeetmeid. Selline järeldus arvestab järgmist:

   — diurooni mittepõllumajanduslik kasutamine üldherbitsiidina sillutatud alal võib viia nimetatud aine sattumisele eelnimetatud keskkonda ja mõjutada seda;

   ja

2. on vaja täiendavat teavet või katseid. Selline järeldus arvestab järgmist:

   — on vaja rohkem teavet, et õigesti iseloomustada ohtu veeökosüsteemile, mis tuleneb kõnealuse aine vabanemisest diurooni mittepõllumajanduslikul kasutamisel üldherbitsiidina sillutatud pinnal.

   Teavet või katseid käsitlevad nõuded on järgmised:

   — pikaajalised katsed setteorganismiga *Hyalella azteca*.

Enne täiendavate katsete nõudmist oli siiski vaja teada saada, milliseid tulemusi annab veekeskkonnale mõjuva ohu vähendamise strateegia. Kuna soovitatud meetmed peaksid kõnealuse aine sisaldust veekeskkonnas piisavalt vähendama, siis ei peeta katset enam vajalikuks.

MAISMAAÖKOSÜSTEEMI

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

TOIDUAHELA KAUDU RÖÖVLOOMADESSE KUHJUVATEST KAHJULIKEST AINETEST

tingitud ohu hindamisel leiti, praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

REOVEEPUHASTIS ESINEVAID MIKROORGANISME

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

3. OSA

CASi nr 26761-40-0	EINECSi nr 247-977-1

Struktuurivalem:

EINECSi nimetus: **diisodetsüülftalaat**

IUPACi nimetus:

Referentriik: Prantsusmaa

Liigitus: Liigitamata.

Ohuhinnang põhineb Euroopa Ühenduses toodetud või sinna imporditud aine elutsükliga seotud praegusel kasutusel, mida kirjeldatakse komisjonile edastatud referentliikmesriigi põhjalikus ohuhindamisettekandes. ([16])

Ohu hindamisel kättesaadava teabe põhjal on leitud, et Euroopa Ühenduses kasutatakse seda ainet peamiselt polüvinüülkloriidi plastifikaatorina. Teised kasutusalad on seotud polümeeridega, samuti on seda ainet tintides, värvides ja tihendusmaterjalides.

OHU HINDAMINE

A. **Inimeste tervis**

TÖÖTAJAID, TARBIJAID ja KESKKONNA KAUDU INIMESI

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks. ([17])

Kui ainet kasutatakse plastifikaatorina polüvinüülkloriidis, mida kasutatakse mänguasjades ja imikutarvetes, siis on ohu vähendamiseks vaja erimeetmeid. Selline järeldus arvestab järgmist:

— kui väikelaps või imik puutub kõnealuse ainega kokku suhupandavate mänguasjade või imikutarvete kaudu, siis võib avalduda selle aine üldine mürgisus.

INIMESE TERVIST

mõjutavate ohutegurite (füüsikalised ja keemilised omadused) hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

([16]) Põhjaliku ohuhindamisettekande ja selle lisa ning kokkuvõtte võib leida Euroopa Kemikaalide Büroo veebisaidil: http://ecb.jrc.it/existing-substances/

([17]) Komisjoni otsus 1999/815/EÜ, vastavalt nõukogu direktiivi 92/59/EMÜ (EÜT L 315, 9.12.1999) artiklile 9 ja selle järgnevad pikendused.

B. **Keskkond**

VÄLISÕHU KVALITEETI, VEEÖKOSÜSTEEMI ja MAISMAAÖKOSÜSTEEMI

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

REOVEEPUHASTIS ESINEVAID MIKROORGANISME

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

OHU VÄHENDAMISE STRATEEGIA

TARBIJATE puhul:

— kaaluda ühenduses piirangute kehtestamist nõukogu direktiivi 76/769/EMÜ ([18]) (turustamist ja kasutamist käsitlev direktiiv) alusel diisodetsüülftalaadi kasutamisele mänguasjades ja imikutarvetes.

4. OSA

CASi nr 68515-49-1	EINECSi nr 271-091-4

Struktuurivalem:

EINECSi nimetus: **hargahelaga C9- kuni C11-dialküül-1,2-benseendikarboksülaadid, C10 ülekaaluga**

IUPACi nimetus:

Referentriik: Prantsusmaa

Liigitus: Liigitamata.

Ohuhinnang põhineb Euroopa Ühenduses toodetud või sinna imporditud aine elutsükliga seotud praegusel kasutusel, mida kirjeldatakse komisjonile edastatud referentliikmesriigi põhjalikus ohuhindamisettekandes. ([19])

Ohu hindamisel kättesaadava teabe põhjal on leitud, et Euroopa Ühenduses kasutatakse seda ainet peamiselt polüvinüülkloriidi plastifikaatorina. Teised kasutusalad on seotud polümeeridega, samuti on seda ainet tintides, värvides ja tihendusmaterjalides.

([18]) EÜT L 262, 27.9.1976, lk 201.
([19]) Põhjaliku ohuhindamisettekande ja selle lisa ning kokkuvõtte võib leida Euroopa Kemikaalide Büroo veebisaidil: http://ecb.jrc.it/existing-substances/

OHU HINDAMINE

A. **Inimeste tervis**

TÖÖTAJAID, TARBIJAID ja KESKKONNA KAUDU INIMESI

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks. ([20])

Kui ainet kasutatakse plastifikaatorina polüvinüülkloriidis, mida kasutatakse mänguasjades ja lapsehooldustoodetes, siis on ohu vähendamiseks vaja erimeetmeid. Selline järeldus arvestab järgmist:

— kui väikelaps või imik puutub kõnealuse ainega kokku suhupandavate mänguasjade või imikutarvete kaudu, siis võib avalduda selle aine üldine mürgisus.

INIMESE TERVIST

mõjutavate ohutegurite (füüsikalised ja keemilised omadused) hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

B. **Keskkond**

VÄLISÕHU KVALITEETI, VEEÖKOSÜSTEEMI ja MAISMAAÖKOSÜSTEEMI

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

REOVEEPUHASTIS ESINEVAID MIKROORGANISME

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

OHU VÄHENDAMISE STRATEEGIA

TARBIJATE puhul:

— kaaluda ühenduses piirangute kehtestamist nõukogu direktiivi 76/769/EMÜ ([21]) (turustamist ja kasutamist käsitlev direktiiv) alusel kõnealuse aine kasutamisele mänguasjades ja imikutarvetes.

([20]) Komisjoni otsus 1999/815/EÜ, vastavalt nõukogu direktiivi 92/59/EMÜ (EÜT L 315, 9.12.1999) artiklile 9 ja selle järgnevad pikendused.
([21]) EÜT L 262, 27.9.1976, lk 201.

5. OSA

CASi nr 28553-12-0	EINECSi nr 249-079-5

Struktuurivalem:

EINECSi nimetus: **diisononüülftalaat**

IUPACi nimetus:

Referentriik: Prantsusmaa

Liigitus: Liigitamata

Ohuhinnang põhineb Euroopa Ühenduses toodetud või sinna imporditud aine elutsükliga seotud praegusel kasutusel, mida kirjeldatakse komisjonile edastatud referentliikmesriigi põhjalikus ohuhindamisettekandes. ([22])

Ohu hindamisel kättesaadava teabe põhjal on leitud, et Euroopa Ühenduses kasutatakse seda ainet peamiselt polüvinüülkloriidi plastifikaatorina. Selle teised kasutusalad on seotud polümeeridega või kasutatakse seda liimide, värvide, lakkide ja tihendusmaterjalide koostises.

OHU HINDAMINE

A. **Inimeste tervis**

TÖÖTAJAID, TARBIJAID ja KESKKONNA KAUDU INIMESI

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks. ([23])

INIMESE TERVIST

mõjutavate ohutegurite (füüsikalised ja keemilised omadused) hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

B. **Keskkond**

VÄLISÕHU KVALITEETI, VEEÖKOSÜSTEEMI ja MAISMAAÖKOSÜSTEEMI

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

([22]) Põhjaliku ohuhindamisettekande ja selle lisa ning kokkuvõtte võib leida Euroopa Kemikaalide Büroo veebisaidil: http://ecb.jrc.it/existing-substances/

([23]) Komisjoni otsus 1999/815/EÜ, vastavalt nõukogu direktiivi 92/59/EMÜ (EÜT L 315, 9.12.1999) artiklile 9 ja selle järgnevad pikendused.

REOVEEPUHASTIS ESINEVAID MIKROORGANISME

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

OHU VÄHENDAMISE STRATEEGIA

TARBIJATE puhul:

— Võttes arvesse, et toksilisuse, ökotoksilisuse ja keskkonna teaduskomitee teaduslikud seisukohad ([24]) lähevad lahku käesoleva määruse alusel tarbijaid ähvardava ohu hindamisel tehtud järeldustest ning mänguasjades ja imikutarvetes sisalduva diisononüülftalaadiga kokkupuutumisest tuleneva ohu hinnang on ebamäärane, tuleks ettevaatuse mõttes kaaluda nõukogu direktiivi 76/769/EMÜ ([25]) (turustamist ja kasutamist käsitlev direktiiv) alusel proportsionaalsete piirangute kehtestamist ühenduses diisononüülftalaadi kasutamisele mänguasjades ja imikutarvetes. Meetmed tuleks iga kolme-nelja aasta järel läbi vaadata, võttes arvesse teaduse arengut.

6. OSA

CASi nr 68515-48-0	EINECSi nr 271-090-9

Struktuurivalem:

EINECSi nimetus: **hargahelaga C8- kuni C10-dialküül-1,2-benseendikarboksülaadid, C9 ülekaaluga**

IUPACi nimetus:

Referentriik: Prantsusmaa

Liigitus: Liigitamata

Ohuhinnang põhineb Euroopa Ühenduses toodetud või sinna imporditud aine elutsükliga seotud praegusel kasutusel, mida kirjeldatakse komisjonile edastatud referentliikmesriigi põhjalikus ohuhindamisettekandes. ([26])

Ohu hindamisel kättesaadava teabe põhjal on leitud, et Euroopa Ühenduses kasutatakse seda ainet peamiselt polüvinüülkloriidi plastifikaatorina. Selle teised kasutusalad on seotud polümeeridega või kasutatakse seda liimide, värvide, lakkide ja tihendusmaterjalide koostises.

OHU HINDAMINE

A. **Inimeste tervis**

TÖÖTAJAID, TARBIJAID ja KESKKONNA KAUDU INIMESI

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

([24]) Hargahelaga C9- kuni C11-dialküül-1,2-benseendikarboksülaatide, C10 ülekaaluga, ja diisononüülftalaadi ohuhindamise tulemusi käsitleva arvamuse aruandeversioon (mõju inimese tervisele), toksilisuse, ökotoksilisuse ja keskkonna teaduskomitee kahekümne seitsmes plenaaristung, Brüssel, 30. oktoober 2001.

([25]) EÜT L 262, 27.9.1976, lk 201

([26]) Põhjaliku ohuhindamisettekande ja selle lisa ning kokkuvõtte võib leida Euroopa Kemikaalide Büroo veebisaidil: http://ecb.jrc.it/existing-substances/

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks. ([27])

INIMESE TERVIST

mõjutavate ohutegurite (füüsikalised ja keemilised omadused) hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

B. **Keskkond**

VÄLISÕHU KVALITEETI, VEEÖKOSÜSTEEMI ja MAISMAAÖKOSÜSTEEMI

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

REOVEEPUHASTIS ESINEVAID MIKROORGANISME

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

OHU VÄHENDAMISE STRATEEGIA

TARBIJATE puhul:

— Võttes arvesse, et toksilisuse, ökotoksilisuse ja keskkonna teaduskomitee teaduslikud seisukohad ([28]) lähevad lahku käesoleva määruse alusel tarbijaid ähvardava ohu hindamisel tehtud järeldustest ning mänguasjades ja imikutarvetes sisalduva kõnealuse ainega kokkupuutumisest tuleneva ohu hinnang on ebamäärane, tuleks ettevaatuse mõttes kaaluda nõukogu direktiivi 76/769/EMÜ ([29]) (turustamist ja kasutamist käsitlev direktiiv) alusel proportsionaalsete piirangute kehtestamist ühenduses selle aine kasutamisele mänguasjades ja imikutarvetes. Meetmed tuleks iga kolme-nelja aasta järel läbi vaadata, võttes arvesse teaduse arengut.

([27]) Komisjoni otsus 1999/815/EÜ, vastavalt nõukogu direktiivi 92/59/EMÜ (EÜT L 315, 9.12.1999) artiklile 9 ja selle järgnevad pikendused.

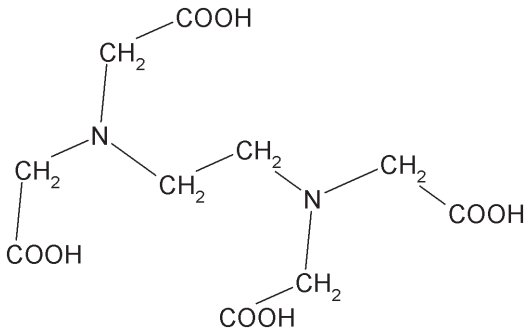
([28]) Hargahelaga C8- kuni C10-dialküül-1,2-benseendikarboksülaatide, C9 ülekaaluga, ja diisononüülftalaadi ohuhindamise tulemusi käsitleva arvamuse aruandeversioon (mõju inimese tervisele), toksilisuse, ökotoksilisuse ja keskkonna teaduskomitee kahekümne seitsmes plenaaristung, Brüssel, 30. oktoober 2001.

([29]) EÜT L 262, 27.9.1976, lk 201

7. OSA

CASi nr 60-00-4	EINECSi nr 200-449-4

Struktuurivalem:



EINECSi nimetus: **etüleendiamiintetraatsetaat** (EDTA)

IUPACi nimetus: {[2-(bis-karboksümetüül-amino)-etüül]-karboksümetüül-amino}-atsetaat

Referentriik: Saksamaa

Liigitus ([30]): Xi: R36

Ohuhinnang põhineb Euroopa Ühenduses toodetud või sinna imporditud aine elutsükliga seotud praegusel kasutusel, mida kirjeldatakse komisjonile edastatud referentliikmesriigi ohuhindamisettekandes.

Ohu hindamisel kättesaadava teabe põhjal on leitud, et Euroopa Ühenduses kasutatakse seda ainet peamiselt kompleksimoodustajana mitmes tööstusharus, näiteks tööstuses ja muudel erialadel kasutatavates puhastusvahendites, fotokemikaalides, põllumajanduses, tselluloosi- ja paberitööstuses, kodustes pesu- ja puhastusvahendites, tekstiilitööstuses, galvanosteegias, kosmeetikas ja veepuhastuses.

OHU HINDAMINE

A. **Inimeste tervis**

TÖÖTAJAID

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

TARBIJAID

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

([30]) Komisjoni 27. aprilli direktiiv 93/21/EÜ, millega kaheksateistkümnendat korda kohandatakse tehnika arenguga nõukogu direktiivi 67/548/EMÜ ohtlike ainete liigitamist, pakendamist ja märgistamist käsitlevate õigus- ja haldusnormide ühtlustamise kohta, EÜT L 110, 4.5.1993, lk 20.

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

KESKKONNA KAUDU INIMESI

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet, täiendavaid katseid või ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

INIMESE TERVIST

mõjutavate ohutegurite (füüsikalised ja keemilised omadused) hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

B. **Keskkond**

VÄLISÕHU KVALITEETI ja MAISMAAÖKOSÜSTEEMI

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

VEEÖKOSÜSTEEMI

ähvardava ohu hindamisel leiti, et ohu vähendamiseks on vaja erimeetmeid. Selline järeldus arvestab järgmist:

— tööstusdetergentides, paberivabrikutes ja trükiplaatide tootmises kasutatava EDTA ning EDTAd sisaldavate jäätmete taaskasutamisel vabanevad heited võivad nimetatud keskkonnavaldkondadesse sattumisel avaldada kahjulikku mõju.

REOVEEPUHASTIS ESINEVAID MIKROORGANISME

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

OHU VÄHENDAMISE STRATEEGIA

KESKKONNA puhul:

soovitatakse järgmist:

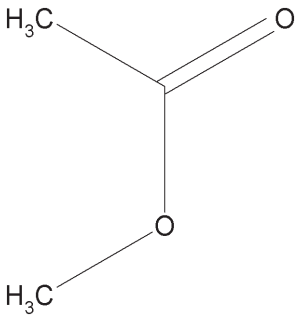
— lubade andmise ja järelevalve hõlbustamiseks nõukogu direktiivi 96/61/EÜ (saastuse kompleksse vältimise ja kontrolli kohta) alusel tuleks EDTA võtta parima võimaliku tehnika suuniste väljatöötamise kavasse.

— võtta püsivaid kompleksimoodustajaid arvesse Euroopa ökomärgiste andmisel paberitoodetele ning laiendada puhastusvahendite ökomärgistamist Euroopas määruse 1980/2000/EÜ ([31]) alusel olemasolevate tööstuslikele puhastusvahenditele.

8. OSA

CASi nr 79-20-9	EINECSi nr 201-185-2

Struktuurivalem:



EINECSi nimetus: **metüülatsetaat**

IUPACi nimetus: metüülatsetaat

Referentriik: Saksamaa

Liigitus ([32]): F; R11

Xi; R36

Xn; R66, R67

Ohuhinnang põhineb Euroopa Ühenduses toodetud või sinna imporditud aine elutsükliga seotud praegusel kasutusel, mida kirjeldatakse komisjonile edastatud referentliikmesriigi ohuhindamisettekandes. ([33])

Ohu hindamisel kättesaadava teabe põhjal on leitud, et Euroopa Ühenduses kasutatakse seda ainet peamiselt lahustina liimides, värvides, kosmeetilistes ainetes ja puhastusvahendites. Ainet kasutatakse ka vahesaadusena taimekaitsevahendite, vitamiinide ja magusainete tootmisel. Kogu Euroopa Ühenduses toodetud või sinna imporditud aine kasutamise kohta ei olnud teavet võimalik saada, seepärast võib sel ainel olla teisi kasutusalasid, mida selles ohuhinnangus ei arvestata.

([31]) EÜT L 237, 21.9.2000, lk 1.

([32]) Komisjoni 15. detsembri 1998. aasta direktiiv 98/98/EÜ, millega kahekümne viiendat korda kohandatakse tehnika arenguga nõukogu direktiivi 67/548/EMÜ ohtlike ainete liigitamist, pakendamist ja märgistamist käsitlevate õigus- ja haldusnormide ühtlustamise kohta, EÜT L 355, 30.12.1998, lk 1.

([33]) Põhjaliku ohuhindamisettekande ja selle lisa ning kokkuvõtte võib leida Euroopa Kemikaalide Büroo veebisaidil: http://ecb.jrc.it/existing-substances/

OHU HINDAMINE

A. **Inimeste tervis**

TÖÖTAJAID

ähvardava ohu hindamisel leiti, et ohu vähendamiseks on vaja erimeetmeid. Selline järeldus arvestab järgmist:

— kõnealuse aine auru suure koguse sissehingamine põranda valmistamisel ja muudel ehitustöödel võib põhjustada hingamisteede ärritust;

— kõnealuse aine aurude korduv sissehingamine keemiliste vahesaaduste tootmisel ja töötlemisel, teatavate valmististe (värvide, lakkide, liimide, puhastusvahendite) tootmisel, metallide töötlemisel, elektrotehnoloogias, puidu töötlemisel, tselluloosi ja paberi tootmisel (värvid ja liimid), põrandatöödel, ehituses ja kosmeetikatoodete kasutamisel kahjustab hingamisteid;

— kõnealuse aine aurude korduv sissehingamine teatavate valmististe (värvide, lakkide, liimide, puhastusvahendite) tootmisel, metallide töötlemisel, elektrotehnoloogias, puidu töötlemisel, tselluloosi ja paberi tootmisel (värvid ja liimid), põrandatöödel, ehituses avaldab süsteemset toimet;

— kõnealuse aine aurude sissehingamine põrandatöödel ja ehituses põhjustab arenguhäireid.

TARBIJAID

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt oht puudub. Kohaldatavaid meetmeid ohu vähendamiseks peetakse piisavateks.

KESKKONNA KAUDU INIMESI

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

INIMESE TERVIST

mõjutavate ohutegurite (füüsikalised ja keemilised omadused) hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

B. **Keskkond**

VÄLISÕHU KVALITEETI, VEEÖKOSÜSTEEMI ja MAISMAAÖKOSÜSTEEMI

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

REOVEEPUHASTIS ESINEVAID MIKROORGANISME

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

OHU VÄHENDAMISE STRATEEGIA

TÖÖTAJATE puhul

Kohaldatakse ühenduses praegu kehtivaid töötajate kaitset käsitlevaid õigusakte, millest üldise arvamuse kohaselt peaks piisama selle aine ohtliku mõju vähendamiseks.

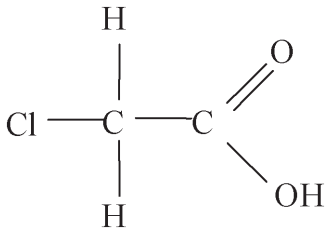
Selle raames soovitatakse:

— kehtestada ühenduses direktiivi 98/24/EMÜ ([34]) kohaselt metüülatsetaadi piirväärtused töökeskkonnas.

9. OSA

CASi nr 79-11-8	EINECSi nr 201-178-4

Struktuurivalem:



EINECSi nimetus: **monokloroäädikhape**

IUPACi nimetus: 2-kloroetaanhape

Referentriik: Madalmaad

Liigitus ([35]): T: R25

C: R34

N: R50

([34]) EÜT L 131, 5.5.1998, lk 11.

([35]) Komisjoni 19. detsembri direktiiv 94/69/EÜ, millega kahekümne esimest korda kohandatakse tehnika arenguga nõukogu direktiivi 67/548/EMÜ ohtlike ainete liigitamist, pakendamist ja märgistamist käsitlevate õigus- ja haldusnormide ühtlustamise kohta, EÜT L 381, 31.12.1994 lk 1.

Ohuhinnang põhineb Euroopa Ühenduses toodetud või sinna imporditud aine elutsükliga seotud praegusel kasutusel, mida kirjeldatakse komisjonile edastatud referentliikmesriigi põhjalikus ohuhindamisettekandes. ([36])

Ohu hindamisel kättesaadava teabe põhjal on leitud, et Euroopa Ühenduses kasutatakse seda ainet peamiselt keemilise vahesaadusena karboksümetüültselluloosi, karboksümetüültärklise, keemiliste taimekaitsevahendite (nagu 2,4D ja MCPA), plastmasside, tioglükoolhappe, monokloroäädikhappe naatriumsoola ja teiste toodete, nagu estrid ja amiidid, sünteesil.

Seda kasutatakse ka happelise värvi- või grafitieemaldaja koostises, toiduainete konservikarpide katmisel (polümeeride modifikaatorina), söövitina, nahakasvajate eemaldajana, mikroobidevastase toidulisandina või analüütilise reaktiivina. Tarbijad neid praegu Euroopa Ühenduses siiski olulisel määral ei kasuta, seepärast ei ole käesolevas ohuhinnangus leitud, et aine kujutaks endast ohtu tarbijatele.

Ohuhinnangus on nimetatud teisi teid, mille kaudu see aine võib puutuda kokku inimesega ja sattuda keskkonda; üheks selliseks on kõnesoleva aine (kaudne) moodustumine atmosfääris tööstuslikest klooritud kemikaalidest. Lisaks inimtekkelistele allikatele võib kõnealune aine moodustuda keskkonnas ka *de novo*; selline teke ei ole seotud Euroopa Ühenduses toodetud või sinna imporditud kõnealuse aine elutsükliga. Käesolev ohuhinnang sellisest kokkupuutest tulenevat ohtu ei käsitle. Referentliikmesriigi poolt komisjonile saadetud põhjalik ohuhindamisaruanne sisaldab siiski andmeid, mida võib kasutada selliste ohtude hindamiseks.

OHU HINDAMINE

A. **Inimeste tervis**

TÖÖTAJAID

ähvardava ohu hindamisel tehakse järgmised järeldused:

1. Hoiatatakse, et vedela monokloroäädikhappe sattumine nahale on väga ohtlik. Monokloroäädikhappe sattumine nahale õnnetuse tagajärjel on põhjustanud raske üldise mürgistuse juhtumeid, mis mõnikord on lõppenud surmaga.

2. Ohu vähendamiseks on vaja erimeetmeid. Selline järeldus arvestab järgmist:

   — kõnealust ainet sisaldanud värvieemaldaja lühiajaline kokkupuude nahaga on põhjustanud ägeda mürgistuse;

   — enamikes vaadeldud valdkondadest on kõnealuse aine aurude lühiajaline sissehingamine põhjustanud ägeda mürgistuse (erandiks olid järgmised alavaldkonnad: tootmine ning puhastus- ja hooldustööd tootmisel ning kuivainete kasutamine);

   — kokkupuude värvieemaldajas oleva monokloroäädikhappega võib põhjustada nahaärrituse, kui töötaja ei kasuta kaitsemeetmeid, näiteks isiklikke kaitsevahendeid;

   — monokloroäädikhappe tootmisel võib aurude sissehingamine põhjustada hingamisteede (sensoorset) ärritust: sulatatud monokloroäädikhappe ja monokloroäädikhappe 80-protsendilise lahuse kallamine teise nõusse;

([36]) Põhjaliku ohuhindamisettekande ja selle lisa ning kokkuvõtte võib leida Euroopa Kemikaalide Büroo veebisaidil: http://ecb.jrc.it/existing-substances/

— värvieemaldajas oleva monokloroäädikhappe korduv sattumine nahale võib avaldada süsteemset toimet;

— monokloroäädikhape aurude korduv sissehingamine tootmise käigus võib avaldada süsteemset toimet: sulatatud monokloroäädikhappe ja monokloroäädikhappe 80-protsendilise lahuse kallamine teise nõusse ja monokloroäädikhappe kasutamine värvieemaldajates.

3. On vaja täiendavat teavet või katseid. Selline järeldus arvestab järgmist:

— on vaja rohkem andmeid selle kohta, kuidas kokkupuude monokloroäädikhappega kahjustab reproduktiivset funktsiooni.

Teavet või katseid käsitlevad nõuded on järgmised:

— tuleks läbi viia arengut kahjustava mürgisuse uuring, kui ka töökeskkonna keemiliste mõjurite piirnormide teaduskomitee (SCOEL) peab sellist uuringut vajalikuks.

TARBIJAID

ähvardava ohu hindamisel leiti, et vaja on täiendavat teavet või katseid. Selline järeldus arvestab järgmist:

— on vaja rohkem andmeid selle kohta, millist ohtu kujutab kokkupuude monokloroäädikhappega reproduktiivsele funktsioonile.

Teavet või katseid käsitlevad nõuded on järgmised:

— tuleks läbi viia arengut kahjustava mürgisuse uuring, kui ka töökeskkonna keemiliste mõjurite piirnormide teaduskomitee (SCOEL) peab sellist uuringut vajalikuks (vt töötajaid puudutav jagu).

KESKKONNA KAUDU INIMESI

ähvardava ohu hindamisel tehakse järgmised järeldused:

1. Ohu vähendamiseks on vaja erimeetmeid. Selline järeldus arvestab järgmist:

— aine tootmiskohast võib aine korduvalt sattuda piirkonna joogivette ja avaldada süsteemset mõju;

— aine tootmiskohast korduvalt suures koguses õhku sattuvad heited võivad avaldada süsteemset mõju põllukultuuridele.

2. On vaja täiendavat teavet või katseid. Selline järeldus arvestab järgmist:

— on vaja rohkem andmeid selle kohta, millist ohtu kujutab kokkupuude monokloroäädikhappega reproduktiivsele funktsioonile.

Teavet või katseid käsitlevad nõuded on järgmised:

— tuleks läbi viia arengut kahjustava mürgisuse uuring, kui ka töökeskkonna keemiliste mõjurite piirnormide teaduskomitee (SCOEL) peab sellist uuringut vajalikuks (vt töötajaid puudutav jagu).

INIMESE TERVIST

mõjutavate ohutegurite (füüsikalised ja keemilised omadused) hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

B. **Keskkond**

VÄLISÕHKU

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

VEEÖKOSÜSTEEMI

ähvardava ohu hindamisel leiti, et ohu vähendamiseks on vaja erimeetmeid. Selline järeldus arvestab järgmist:

— kahest kõnealuse aine tootmis- või töötlemiskohast eralduvad heited võivad sattuda sama paikkonna veekogudesse.

MAISMAAÖKOSÜSTEEMI

ähvardava ohu hindamisel leiti, et vaja on täiendavat teavet või katseid. Selline järeldus arvestab järgmist:

on vaja rohkem andmeid selle kohta, millist ohtu maismaakeskkonnale kujutab monokloroäädikhappe taustanivoo, mille loovad looduslikud allikad ja inimtekkelised ettekavatsemata heited.Teavet või katseid käsitlevad nõuded on järgmised:

— täiendavad andmed selle kohta, millise suhtelise panuse monokloroäädikhappe taustanivoosse annavad looduslikud allikad ja inimtekkelised heited.

REOVEEPUHASTIS ESINEVAID MIKROORGANISME

ähvardava ohu hindamisel leiti, et ohu vähendamiseks on vaja erimeetmeid. Selline järeldus arvestab järgmist:

— kõnealuse aine tootmis- või töötlemiskoha heited võivad kahjustada reoveepuhasteid.

OHU VÄHENDAMISE STRATEEGIA

TÖÖTAJATE puhul:

Kohaldatakse ühenduses praegu kehtivaid töötajate kaitset käsitlevaid õigusakte, millest peaks piisama selle aine ohtliku mõju vähendamiseks.

Selle raames soovitatakse:

— kehtestada ühenduses direktiivi 98/24/EÜ alusel monokloroäädikhappe piirnorm töökeskkonnas; ([37])

KESKKONNA puhul ja KESKKONNA KAUDU INIMESTE KAUDSE KOKKUPUUTE puhul:

— lubade andmise ja järelevalve hõlbustamiseks nõukogu direktiivi 96/61/EÜ (saastuse kompleksse vältimise ja kontrolli kohta) alusel tuleks monokloroäädikhape võtta parima võimaliku tehnika suuniste väljatöötamise kavasse.

10. OSA

CASi nr 109-66-0	EINECSi nr 203-692-4

Struktuurivalem:	CH_3-CH_2-CH_2-CH_2-CH_3
EINECSi nimetus:	***n-pentaan***
IUPACi nimetus:	*n*-pentaan
Referentriik:	Norra
Liigitus ([38]):	F+; R12
	Xn; R65, R66, R67
	N; R51-53

Ohuhinnang põhineb Euroopa Ühenduses toodetud või sinna imporditud aine elutsükliga seotud praegusel kasutusel, mida kirjeldatakse komisjonile edastatud referentliikmesriigi põhjalikus ohuhindamisettekandes.

Ohu hindamisel kättesaadava teabe põhjal on leitud, et Euroopa Ühenduses kasutatakse seda ainet peamiselt polümeeritööstuses polüstüreeni ja polüuretaani vahustusainena. Seda kasutatakse ka lahustina aerosoolides ja polümerisatsioonil. Lisaks kasutatakse seda lahustina liimide koostises ja kemikaalina laborites.

Ohuhinnangus on kindlaks tehtud muud allikad, mille kaudu see aine puutub kokku inimestega ja satub keskkonda; üks selline allikas on naftasaaduste kasutamine ja põletamine, mis ei ole seotud Euroopa Ühenduses toodetud või sinna imporditud *n*-pentaani elutsükliga. Sellisest kokkupuutest tulenevat ohtu ohu hindamisel arvesse ei võetud. Referentliikmesriigi poolt komisjonile saadetud põhjalik ohuhindamisaruanne sisaldab siiski andmeid, mida võib kasutada sellise ohu hindamiseks.

([37]) EÜT L 131, 5.5.1998, lk 11.

([38]) Komisjoni 15. detsembri 1998. aasta direktiiv 98/98/EÜ, millega kahekümne viiendat korda kohandatakse tehnika arenguga nõukogu direktiivi 67/548/EMÜ ohtlike ainete liigitamist, pakendamist ja märgistamist käsitlevate õigus- ja haldusnormide ühtlustamise kohta, EÜT L 355, 30.12.1998, lk 1.

OHU HINDAMINE:

A. **Inimeste tervis**

TÖÖTAJAID

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

TARBIJAID

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

INIMESI KESKKONNA KAUDU

ähvardava ohu hindamisel leiti, et ohu vähendamiseks on vaja erimeetmeid. Selline järeldus arvestab järgmist:

— *n*-pentaan aitab kaasa osooni moodustumisele õhus ja võib sel viisil avaldada mõju inimestele.

INIMESE TERVIST

mõjutavate ohutegurite (füüsikalis-keemilised omadused) hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

B. **Keskkond**

VÄLISÕHKU

ähvardava ohu hindamisel leiti, et ohu vähendamiseks on vaja erimeetmeid. Selline järeldus arvestab järgmist:

— *n*-pentaan aitab kaasa osooni moodustumisele välisõhus.

VEEÖKOSÜSTEEMI ja MAISMAAÖKOSÜSTEEMI

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

REOVEEPUHASTIS ESINEVAID MIKROORGANISME

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

OHU VÄHENDAMISE STRATEEGIA

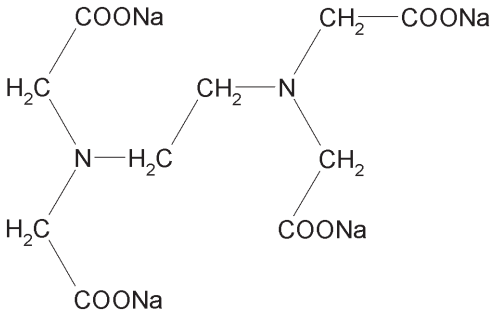
KESKKONNA puhul ja KESKKONNA KAUDU TOIMUVA INIMESTE KOKKUPUUTE puhul:

— kehtivat õigusakti (direktiiv 2002/3/EÜ) ([39]) osoonisaaste kahjuliku mõju vältimiseks ja vähendamiseks peetakse üldiselt piisavaks, et vähendada *n*-pentaanist tulenevat ohtu. Direktiivis esitatakse sätted ja soovitused osooni eellaste, nagu lenduvad orgaanilised ühendid (direktiivi VI lisa), seireks. Kõnealuste mõõtmiste eesmärk on analüüsida osooni eellaste taseme arengusuundi, kontrollida heitekoguste vähendamise meetmete tõhusust, kontrollida heitekoguseid käsitlevate andmekogude ühtsust ning aidata saasteaine kontsentratsiooni järgi teha kindlaks heiteallikaid. Täiendav eesmärk on aidata mõista osooni tekkimist ja osooni eellaste levikuprotsesse ning toetada fotokeemiliste mudelite rakendamist. *n*-Pentaan kuulub enam kui kolmekümne lenduva orgaanilise ühendi hulka, mille sisaldust välisõhus soovitatakse jälgida.

11. OSA

CASi nr 64-02-8	EINECSi nr 200-573-9

Struktuurivalem:



EINECSi nimetus: **tetranaatriumetüleendiamiintetraatsetaat** (Na4EDTA)

IUPACi nimetus: tetranaatrium{[2-(bis-karboksümetüül-amino)-etüül]-karboksümetüül-amino}atsetaat

Referentriik: Saksamaa

Liigitus ([40]): Xn: R22

Xi: R41

Ohuhinnang põhineb Euroopa Ühenduses toodetud või sinna imporditud aine elutsükliga seotud praegusel kasutusel, mida kirjeldatakse komisjonile edastatud referentliikmesriigi ohuhindamisettekandes.

Ohu hindamisel kättesaadava teabe põhjal on leitud, et Euroopa Ühenduses kasutatakse seda ainet peamiselt kompleksimoodustajana mitmes tööstusharus, näiteks tööstuses ja muudel erialadel kasutatavates puhastusvahendites, fotokemikaalides, põllumajanduses, tselluloosi- ja paberitööstuses, kodustes pesu- ja puhastusvahendites, tekstiilitööstuses, galvanosteegias, kosmeetikas ja veepuhastuses.

([39]) EÜT L 67, 9.3.2002, lk 14.

([40]) Komisjoni 27. aprilli direktiiv 93/21/EÜ, millega kaheksateistkümnendat korda kohandatakse tehnika arenguga nõukogu direktiivi 67/548/EMÜ ohtlike ainete liigitamist, pakendamist ja märgistamist käsitlevate õigus- ja haldusnormide ühtlustamise kohta, EÜT L 110, 4.5.1993, lk 20.

OHU HINDAMINE

A. **Inimeste tervis**

TÖÖTAJAID

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

TARBIJAID

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

INIMESTEGA KESKKONNA KAUDU KOKKUPUUTEST

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet, täiendavaid katseid või ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

INIMESE TERVIST

mõjutavate ohutegurite (füüsikalised ja keemilised omadused) hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

B. **Keskkond**

VÄLISÕHKU ja MAISMAAÖKOSÜSTEEMI

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

VEEÖKOSÜSTEEMI

ähvardava ohu hindamisel leiti, et riskide piiramiseks on vaja võtta erimeetmeid. Selline järeldus arvestab järgmist:

— tööstusdetergentides, paberivabrikutes ja trükiplaatide tootmises kasutatava Na4EDTA ning Na4EDTA-d sisaldavate jäätmete taaskasutamisel vabanevad heited võivad nimetatud keskkonnavaldkondadesse sattumisel avaldada kahjulikku mõju.

REOVEEPUHASTIS ESINEVAID MIKROORGANISME

ähvardava ohu hindamisel leiti, et praegu ei ole vaja lisateavet või täiendavaid katseid, samuti ei ole vaja täiendavaid ohu vähendamise meetmeid lisaks juba kohaldatavatele meetmetele. Selline järeldus arvestab järgmist:

— ohuhinnangu kohaselt ohtu karta ei ole. Kohaldatavaid ohu vähendamise meetmeid peetakse piisavateks.

OHU VÄHENDAMISE STRATEEGIA

KESKKONNA puhul:

soovitatakse järgmist:

— lubade andmise ja järelevalve hõlbustamiseks nõukogu direktiivi 96/61/EÜ (saastuse kompleksse vältimise ja kontrolli kohta) alusel tuleks Na4EDTA võtta parima võimaliku tehnika suuniste väljatöötamise kavasse;

— võtta püsivaid kompleksimoodustajaid arvesse Euroopa ökomärgiste andmisel paberitoodetele ning laiendada puhastusvahendite ökomärgistamist Euroopas määruse 1980/2000/EÜ ([41]) alusel olemasolevate tööstuslikele puhastusvahenditele.

([41]) EÜT L 237, 21.9.2000, lk 1.