Cuestión prejudicial

¿Debe interpretarse el artículo 2, apartado 2, letra a), de la Directiva 2000/78/CE⁽¹⁾ del Consejo, de 27 de noviembre de 2000, relativa al establecimiento de un marco general para la igualdad de trato en el empleo y la ocupación, en el sentido de que la prohibición de llevar un velo como musulmana en el lugar de trabajo no constituye una discriminación directa si la norma en vigor en la empresa prohíbe a todos los trabajadores llevar en el lugar de trabajo signos externos de convicciones políticas, filosóficas y religiosas?

⁽¹⁾ DO L 303, p. 16.

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Raad van State (Países Bajos) el 3 de abril de 2015 —
Elektriciteits Produktiemaatschappij Zuid-Nederland EPZ NV/Bestuur van de Nederlandse
Emissieautoriteit**

(Asunto C-158/15)

(2015/C 205/25)

Lengua de procedimiento: neerlandés

Órgano jurisdiccional remitente

Raad van State

Partes en el procedimiento principal

Demandante: Elektriciteits Produktiemaatschappij Zuid-Nederland EPZ NV

Otra parte: Bestuur van de Nederlandse Emissieautoriteit

Cuestiones prejudiciales

- 1) ¿Queda comprendida en el ámbito de aplicación del concepto de instalación en el sentido del artículo 3, inicio y letra e), de la Directiva 2003/87/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 13 de octubre de 2003⁽¹⁾, por la que se establece un régimen para el comercio de derechos de emisión de gases de efecto invernadero en la Comunidad y por la que se modifica la Directiva 96/61/CE del Consejo (DO L 275, p. 46), una situación como la del caso de autos, en la que el carbón se almacena en un parque de carbón en el que se producen emisiones de CO₂ como consecuencia del calentamiento, la parte central del parque de carbón se halla a una distancia aproximada de 800 metros del borde de la central de carbón, ambas partes están separadas entre sí por una vía pública y el carbón se transporta desde el almacén hasta la central mediante una cinta transportadora que discurre por encima de dicha vía?
- 2) Mediante la expresión «combustible exportado fuera de la instalación» contenida en el artículo 27, apartado 2, del Reglamento (UE) n.º 601/2012 de la Comisión, de 21 de junio de 2012⁽²⁾, sobre el seguimiento y la notificación de las emisiones de gases de efecto invernadero en aplicación de la Directiva 2003/87/CE del Parlamento Europeo y del Consejo (DO L 181, p. 30), ¿se alude a la situación, como la del caso de autos, en la que una parte del carbón durante su almacenamiento en el parque de carbón se pierde por la combustión como consecuencia del calentamiento?

⁽¹⁾ P. 32.

⁽²⁾ P. 30.

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Hoge Raad der Nederlanden (Países Bajos) el
7 de abril de 2015 — GS Media BV/Sanoma Media Netherlands BV y otros**

(Asunto C-160/15)

(2015/C 205/26)

Lengua de procedimiento: neerlandés

Órgano jurisdiccional remitente

Hoge Raad der Nederlanden

Partes en el procedimiento principal

Recurrente: GS Media BV

Recurridas: Sanoma Media Netherlands BV, Playboy Enterprises International Inc., Britt Geertruida Dekker

Cuestiones prejudiciales

- 1.a ¿Existe una «comunicación al público» en el sentido del artículo 3, apartado 1, de la Directiva 2001/29 ⁽¹⁾, cuando una persona distinta del titular de los derechos de autor remite, mediante un hipervínculo colocado en un sitio de Internet administrado por él, a un sitio de internet gestionado por un tercero, que es accesible para el público de Internet en general, en el que la obra se ha puesto a disposición sin la autorización del titular de los derechos de autor?
- 1.b ¿Resulta relevante saber si, anteriormente, la obra se había comunicado al público de otro modo sin la autorización del titular de los derechos de autor?
- 1.c ¿Resulta relevante saber si la «persona que ha colocado el hipervínculo» conoce o debe conocer la falta de autorización del titular de los derechos de autor para publicar la obra en el sitio de Internet de un tercero mencionado en la primera cuestión, letra a), y, en su caso, el hecho de que la obra no se haya comunicado al público anteriormente por otro medio con la autorización del titular de los derechos de autor?
- 2.a En caso de que la respuesta a la primera cuestión, letra a), sea negativa: ¿Se trata en este supuesto, pese a todo, de una comunicación al público o puede tratarse de ella, si el sitio de Internet al que remite el hipervínculo, y por lo tanto la obra, puede encontrarse por el público en general, aunque ello no sea fácil, de modo que la colocación del hipervínculo facilita en gran medida encontrar la obra?
- 2.b ¿Resulta relevante para responder a la segunda cuestión, letra a) saber si la «persona que ha colocado el hipervínculo» conoce o debe conocer el hecho de que el sitio de Internet al que remite el hipervínculo no puede encontrarse fácilmente por el público de internet general?
3. ¿Existen otras circunstancias que han de tenerse en cuenta al responder a la cuestión de si existe una comunicación al público, cuando, mediante un hipervínculo, se permite el acceso a una obra que no ha sido comunicada anteriormente al público con la autorización del titular de los derechos de autor?

⁽¹⁾ Directiva 2001/29/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 22 de mayo de 2001, relativa a la armonización de determinados aspectos de los derechos de autor y derechos afines a los derechos de autor en la sociedad de la información (DO L 167, p. 10).

Recurso de casación interpuesto el 9 de abril de 2015 por la Comisión Europea contra la sentencia del Tribunal General (Sala Novena) dictada el 5 de febrero de 2015 en el asunto T-473/12, Aer Lingus Ltd./Comisión Europea

(Asunto C-164/15 P)

(2015/C 205/27)

Lengua de procedimiento: inglés

Partes

Recurrente: Comisión Europea (representantes: L. Flynn, D. Grespan, T. Maxian Rusche, B. Stromsky, agentes)

Otras partes en el procedimiento: Aer Lingus Ltd., Irlanda

Pretensiones de la parte recurrente

La parte recurrente solicita al Tribunal de Justicia que:

- Anule la sentencia del Tribunal General (Sala Novena) de 5 de febrero de 2015 en el asunto T-473/12, Aer Lingus/Comisión, en la parte en que ha anulado la Decisión 2013/199/UE de la Comisión, de 25 de julio de 2012, relativa a la ayuda estatal SA.29064 (11/C, ex 11/NN) — Diferenciación en las tarifas del impuesto sobre el transporte aéreo de pasajeros aplicada por Irlanda ⁽¹⁾, en la medida en que esta Decisión ordena recuperar de los beneficiarios las ayudas concedidas en un importe que el considerando 70 de dicha Decisión fija en ocho euros por pasajero.