

- 2) ¿Debe interpretarse el artículo 859, apartado 6, del Reglamento de aplicación en el sentido de que esta disposición versa exclusivamente sobre el incumplimiento de (una de) las obligaciones relacionadas con la (re)exportación de mercancías descrita en los artículos 182 y 183 del Código aduanero? ¿O bien debe interpretarse la expresión «sin cumplir los trámites necesarios» en el sentido de que «los trámites necesarios» comprenden los trámites que deben cumplirse antes de la (re)exportación para finalizar el régimen aduanero en el que están incluidas las mercancías?
- 3) En caso de respuesta afirmativa a la última cuestión, ¿debe interpretarse el artículo 859, inicio y tercer guión, del Reglamento de aplicación en el sentido de que el hecho de que no se cumplan las formalidades mencionadas en la cuestión 2 no se opone a que en un caso como el de autos —en el que se ha demostrado documentalmente que las mercancías abandonaron el territorio aduanero de la Unión Europea inmediatamente después de su tránsito por la Unión— puede considerarse que se cumple el requisito de que «se hayan cumplido todas las formalidades necesarias para regularizar la situación de la mercancía»?

<sup>(1)</sup> Reglamento (CEE) n° 2913/92 del Consejo, de 12 de octubre de 1992, por el que se aprueba el Código aduanero comunitario (DO L 302, p. 1).

<sup>(2)</sup> Reglamento (CEE) n° 2454/93 de la Comisión, de 2 de julio de 1993, por el que se fijan determinadas disposiciones de aplicación del Reglamento (CEE) n° 2913/92 del Consejo por el que se establece el Código Aduanero Comunitario (DO L 253, p. 1).

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht Krefeld (Alemania) el 4 de julio de 2014**  
**— Colena AG/Karnevalservice Bastian GmbH**

(Asunto C-321/14)

(2014/C 315/64)

*Lengua de procedimiento: alemán*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Landgericht Krefeld

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* Colena AG

*Demandada:* Karnevalservice Bastian GmbH

**Cuestiones prejudiciales**

- 1) ¿Procede interpretar el Reglamento (CE) n° 1223/2009 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 30 de noviembre de 2009, sobre los productos cosméticos,<sup>(1)</sup> en el sentido de que un producto no sujeto a dicho Reglamento debe cumplir con sus disposiciones solamente porque en el embalaje se afirma que se trata de un «accesorio cosmético para los ojos, sujeto a la Directiva de la UE sobre cosméticos»?
- 2) ¿Procede interpretar el Reglamento (CE) n° 1223/2009 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 30 de noviembre de 2009, sobre los productos cosméticos en el sentido de que las denominadas lentes de contacto decoradas sin graduar están comprendidas dentro del ámbito de aplicación de dicho Reglamento n° 1223/2009?

<sup>(1)</sup> DO L 342, p. 59.

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht Krefeld (Alemania) el 4 de julio de 2014**  
**— Jaouad El Majdoub/CarsOnTheWeb.Deutschland GmbH**

(Asunto C-322/14)

(2014/C 315/65)

*Lengua de procedimiento: alemán*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Landgericht Krefeld

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* Jaouad El Majdoub

*Demandada:* CarsOnTheWeb.Deutschland GmbH

**Cuestión prejudicial**

¿Cumple el llamado «click wrapping» los requisitos de una transmisión efectuada por medios electrónicos en el sentido del artículo 23, apartado 2, del Reglamento n.º 44/2001? <sup>(1)</sup>

<sup>(1)</sup> Reglamento (CE) n.º 44/2001 del Consejo, de 22 de diciembre de 2000, relativo a la competencia judicial, el reconocimiento y la ejecución de resoluciones judiciales en materia civil y mercantil (DO 2001, L 12, p. 1).

---

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Rechtbank Noord-Holland (Países Bajos) el 7 de julio de 2014 — Helm AG/Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond**

**(Asunto C-323/14)**

(2014/C 315/66)

*Lengua de procedimiento:* neerlandés

**Órgano jurisdiccional remitente**

Rechtbank Noord-Holland

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* Helm AG

*Demandada:* Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond

**Cuestión prejudicial**

¿Es nulo el Reglamento (UE) n.º 248/2011 del Consejo <sup>(1)</sup> en la medida en que afecta al Grupo Jushi, dado que la Comisión no se pronunció, dentro del plazo de tres meses a partir de la incoación del procedimiento, acerca de si el Grupo Jushi, que formaba parte de las empresas seleccionadas para la investigación, cumple los requisitos establecidos en el artículo 2, apartado 7, letra c), párrafo primero, del Reglamento de base? <sup>(2)</sup>

<sup>(1)</sup> -Reglamento de Ejecución (UE) n.º 248/2011, por el que se establece un derecho antidumping definitivo y se percibe definitivamente el derecho provisional establecido sobre las importaciones de determinados productos de fibra de vidrio de filamento continuo originarios de la República Popular China (DO L 67, p. 1).

<sup>(2)</sup> -Reglamento (CE) n.º 1225/2009 del Consejo, de 30 de noviembre de 2009, relativo a la defensa contra las importaciones que sean objeto de dumping por parte de países no miembros de la Comunidad Europea (DO L 343, p. 51).

---

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Hof van beroep te Brussel (Bélgica) el 7 de julio de 2014 — SBS Belgium NV/Belgische Vereniging van Auteurs, Componisten en Uitgevers (SABAM)**

**(Asunto C-325/14)**

(2014/C 315/67)

*Lengua de procedimiento:* neerlandés

**Órgano jurisdiccional remitente**

Hof van beroep te Brussel