- iii)- readmite a algunos de los trabajadores hasta entonces afectados a la sociedad disuelta y los coloca en funciones idénticas;
- iv)- recibe pequeños equipamientos de la sociedad disuelta?
- 2) ¿Debe interpretarse el artículo 267 TFUE (antiguo artículo 234) en el sentido de que el Supremo Tribunal de Justicia, habida cuenta de los hechos descritos en la cuestión anterior y de la circunstancia de que los tribunales nacionales inferiores que habían conocido del asunto habían dictado resoluciones contradictorias, estaba obligado a remitir ante el Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas una cuestión prejudicial sobre la correcta interpretación del concepto de «transmisión de un centro de trabajo» a efectos del artículo 1, apartado 1, de la Directiva 2001/23/CE?
- 3) ¿Se opone el Derecho comunitario, y en especial los principios desarrollados por el Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas en la sentencia Köbler ⁽²⁾ sobre la responsabilidad del Estado por los daños causados a los particulares en virtud de la vulneración del Derecho comunitario cometida por un órgano jurisdiccional nacional que se pronuncie en última instancia, a que se aplique una norma nacional que exige como fundamento de la pretensión de indemnización ejercitada contra el Estado la previa revocación de la resolución lesiva?

⁽¹⁾ DO L 82, p. 16.

⁽²⁾ C-224/01, EU:C:2003:513.

**Petición de decisión prejudicial presentada por el Tribunal Supremo (España) el 7 de abril de 2014 —
Alfredo Rendón Marín/Administración del Estado**

(Asunto C-165/14)

(2014/C 175/38)

Lengua de procedimiento: español

Órgano jurisdiccional remitente

Tribunal Supremo, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera

Partes en el procedimiento principal

Recurrente: Alfredo Rendón Marín

Otra parte: Administración del Estado

Cuestion prejudicial

¿Es compatible con el artículo 20 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea, interpretado a la luz de las Sentencias de 19 de octubre de 2004 (asunto C-200/02) ⁽¹⁾ y 8 de marzo de 2011 (asunto C-34/09) ⁽²⁾, una legislación nacional que excluye la posibilidad de otorgar permiso de residencia a un progenitor de un ciudadano de la Unión Europea, menor de edad y dependiente de aquél, por tener antecedentes penales en el país donde formula la solicitud, aunque ello lleve aparejada la salida forzosa del territorio de la Unión del menor al tener que acompañar al progenitor?

⁽¹⁾ EU:C:2004:639

⁽²⁾ EU:C:2011:124

**Petición de decisión prejudicial presentada por el Tribunal Supremo (España) el 7 de abril de 2014 —
Grupo Itevelesa S.L. y otros/Oca Inspección Técnica de Vehículos SA y otro**

(Asunto C-168/14)

(2014/C 175/39)

Lengua de procedimiento: español

Órgano jurisdiccional remitente

Tribunal Supremo, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera

Partes en el procedimiento principal

Recurrentes: Grupo Itevelesa S.L., Applus Iteuve Technology, Certio ITV S.L. y Asistencia Técnica Industrial SAE