Recurso de casación interpuesto el 18 de septiembre de 2017 por BPC Lux 2 Sàrl y otros contra la sentencia del Tribunal General (Sala Segunda) dictada el 19 de julio de 2017 en el asunto T-812/14, BPC Lux 2 Sàrl y otros / Comisión Europea

(Asunto C-544/17 P)

(2017/C 402/17)

Lengua de procedimiento: inglés

Partes

Recurrentes: BPC Lux 2 Sàrl y otros (representantes: K. Bacon QC, B. Woogar, Barristers, J. Webber y M. Steenson, Solicitors)

Otras partes en el procedimiento: Comisión Europea, República Portuguesa

Pretensiones de las partes recurrentes

Las recurrentes solicitan al Tribunal de Justicia que:

- Anule el auto del Tribunal General.
- Devuelva el asunto al Tribunal General para que se celebre una vista sobre el fondo del asunto.
- Condene a la Comisión a pagar las costas de las recurrentes.

Motivos y principales alegaciones

El presente recurso de casación se dirige contra el auto del Tribunal General de 19 de julio de 2017 en el asunto T-812/14, BPC Lux 2 Sàrl/Comisión Europea, EU:T:2017:560 (en lo sucesivo, «auto recurrido»), por el que el Tribunal General declaró la inadmisibilidad del recurso interpuesto por las recurrentes mediante el que se solicitaba la anulación de la Decisión C (2014) 5682 de la Comisión relativa a la ayuda de Estado SA.39250, para la resolución del Banco Espírito Santo (en lo sucesivo, «Decisión impugnada»).

En el auto recurrido, el Tribunal General constató de oficio que a las recurrentes les falta el interés para recurrir en anulación y, por lo tanto, consideró que su recurso era inadmisibile. De ahí que las recurrentes recurran ahora ante el Tribunal de Justicia, invocando un motivo único con arreglo al cual el Tribunal General incurrió en error de Derecho y/o desvirtuó manifiestamente las pruebas que se le presentaron.

En particular, el Tribunal General incurrió en error al declarar que la anulación de la Decisión impugnada no podía tener efecto alguno sobre los recursos nacionales porque estos hacían referencia a cuestiones de Derecho nacional mientras que el presente procedimiento versa sobre cuestiones de Derecho de la UE. De hecho, como se expone más abajo, las recurrentes habían aportado pruebas facilitadas por su abogado portugués, que no fueron desvirtuadas por la Comisión ni por la República Portuguesa, de que la anulación de la Decisión impugnada aumentaría en gran medida la posibilidad de que prosperara su solicitud de control jurisdiccional interno, lo que les permitiría obtener la anulación de la resolución del BES o pedir una indemnización de daños y perjuicios. Al haber llegado a la conclusión contraria, y por lo tanto haber negado a los tribunales portugueses que pudieran pronunciarse al respecto, el Tribunal General sustituyó ilícitamente la apreciación de la interpretación del Derecho nacional de los tribunales portugueses por la suya propia, y/o desvirtuó manifiestamente las pruebas que se le presentaron.

Petición de decisión prejudicial planteada por el Svea hovrätt (Suecia) el 21 de septiembre de 2017 — Rebecka Jonsson / Société du Journal L'Est Républicain

(Asunto C-554/17)

(2017/C 402/18)

Lengua de procedimiento: sueco

Órgano jurisdiccional remitente

Svea hovrätt

Partes en el procedimiento principal

Demandante: Rebecka Jonsson

Demandada: Société du Journal L'Est Républicain

Cuestiones prejudiciales

- 1) ¿Se opone el artículo 16 del Reglamento (CE) n.º 861/2007 ⁽¹⁾ del Parlamento Europeo y del Consejo, de 11 de julio de 2007, por el que se establece un proceso europeo de escasa cuantía, a la aplicación de una disposición nacional conforme a la cual cada parte cargará con sus costas procesales o a una parte se le concederá un reembolso proporcionado de éstas en función de si se estiman parcialmente las pretensiones de una y otra parte cuando se han formulado varias pretensiones en el proceso o cuando sólo se estima una parte de la pretensión?
- 2) En caso de respuesta afirmativa a la primera cuestión, ¿cómo debe interpretarse el concepto de «parte perdedora» utilizado en el artículo 16 del citado Reglamento?

⁽¹⁾ DO 2007, L 199, p. 1.

Petición de decisión prejudicial planteada por el Østre Landsret (Dinamarca) el 22 de septiembre de 2017 — 2M-Locatel A/S/ Skatteministeriet

(Asunto C-555/17)

(2017/C 402/19)

Lengua de procedimiento: danés

Órgano jurisdiccional remitente

Østre Landsret

Partes en el procedimiento principal

Recurrente: 2M-Locatel A/S

Recurrida: Skatteministeriet

Cuestión prejudicial

¿Deben interpretarse

- (i) la subdivisión «—receptores de señales de imagen y sonido (sintonizadores)» de la partida 8528,
- (ii) la subpartida 8528 71 13 y
- (iii) la subpartida 8528 71 90

de la Nomenclatura Combinada del Arancel Aduanero Común, recogida en el anexo I del Reglamento (CE) n.º 1549/2006 ⁽¹⁾ de la Comisión, de 17 de octubre de 2006, por el que se modifica el anexo I del Reglamento (CEE) n.º 2658/87 ⁽²⁾ del Consejo relativo a la nomenclatura arancelaria y estadística y al arancel aduanero común, en el sentido de que *un producto que se ajusta a la designación de la mercancía de la subpartida 8528 71 13 y que es capaz de captar, decodificar y procesar señales de televisión en directo transmitidas mediante tecnología basada en Internet, pero no de captar, decodificar y procesar señales de televisión en directo transmitidas mediante antena, por cable o vía satélite, debe clasificarse en la subpartida 8528 71 13, en la subpartida 8528 71 90 o en otra subpartida?»*

⁽¹⁾ DO 2006, L 301, p. 1.

⁽²⁾ DO 1987, L 256, p. 1.