

Petición de decisión prejudicial planteada por el Finanzgericht Münster (Alemania) el 27 de diciembre de 2016 — EV/Finanzamt Lippstadt

(Asunto C-685/16)

(2017/C 144/23)

Lengua de procedimiento: alemán

Órgano jurisdiccional remitente

Finanzgericht Münster

Partes en el procedimiento principal

Demandante: EV

Demandada: Finanzamt Lippstadt

Cuestión prejudicial

¿Deben interpretarse las disposiciones sobre la libre circulación de capitales y pagos que recogen el artículo 63 y siguientes del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea en el sentido de que son contrarias a la normativa que contiene el artículo 9, apartado 7, de la Gewerbesteueresetz 2002, en la versión de la Ley tributaria de 2008, de 20 de diciembre de 2007 (BGBl. I 2007, 3150), al establecer ésta unas condiciones más estrictas a la reducción en el impuesto sobre actividades económicas del beneficio y de la integración de los beneficios procedentes de participaciones en una sociedad de capital con sede y domicilio social fuera de la República Federal Alemana que a la reducción del beneficio y de la integración de los beneficios procedentes de participaciones en una sociedad de capital nacional no exenta o por la parte del beneficio de explotación de una empresa nacional que recae en un establecimiento permanente situado fuera del territorio nacional?

Petición de decisión prejudicial planteada por el Verwaltungsgerichtshof (Austria) el 16 de enero de 2017 — Danieli & C. Officine Meccaniche SpA y otros/Arbeitsmarktservice Leoben

(Asunto C-18/17)

(2017/C 144/24)

Lengua de procedimiento: alemán

Órgano jurisdiccional remitente

Verwaltungsgerichtshof

Partes en el procedimiento principal

Partes recurrentes en casación: Danieli & C. Officine Meccaniche SpA, Dragan Panic, Ivan Arnautov, Jakov Mandic, Miroslav Brnjac, Nicolai Dorassevitch, Alen Mihovic

Autoridad recurrida en casación: Arbeitsmarktservice Leoben

Cuestiones prejudiciales

- 1) Deben interpretarse los artículos 56 TFUE y 57 TFUE, la Directiva 96/71/CE⁽¹⁾ del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de diciembre de 1996, sobre el desplazamiento de trabajadores efectuado en el marco de una prestación de servicios, y los puntos 2 y 12 del capítulo 2, Libre circulación de personas, del anexo V del Acta relativa a las condiciones de adhesión de la República de Croacia y a las adaptaciones del Tratado de la Unión Europea, el Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea y el Tratado constitutivo de la Comunidad Europea de la Energía Atómica, en el sentido de que Austria está facultada para limitar el desplazamiento de trabajadores empleados en una sociedad con domicilio en Croacia imponiéndoles el requisito de un permiso de trabajo cuando el desplazamiento se realiza mediante la cesión de mano de obra a una sociedad establecida en Italia con el fin de que ésta preste un servicio en Austria y la actividad de los trabajadores croatas para la sociedad italiana con motivo de la fabricación de un tren de laminación de alambre se limita a la prestación de dicho servicio en Austria, sin que entre ellos y la sociedad italiana exista relación laboral alguna?

- 2) ¿Deben interpretarse los artículos 56 TFUE y 57 TFUE y la Directiva 96/71/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de diciembre de 1996, sobre el desplazamiento de trabajadores efectuado en el marco de una prestación de servicios, en el sentido de que Austria está facultada para limitar el desplazamiento de los trabajadores rusos y bielorrusos empleados en una sociedad con domicilio en Italia imponiéndoles el requisito de un permiso de trabajo cuando el desplazamiento se realiza mediante la cesión de mano de obra a una segunda sociedad establecida en Italia con el fin de que ésta preste un servicio en Austria y la actividad de los trabajadores rusos o bielorrusos para la segunda sociedad se limita a la prestación de dicho servicio en Austria, sin que entre ellos y la segunda sociedad exista relación laboral alguna?

(¹) DO L 18, de 21.1.1997, p. 1.

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Landesarbeitsgericht Bremen (Alemania) el
30 de enero de 2017 — Hubertus John/Freie Hansestadt Bremen**

(Asunto C-46/17)

(2017/C 144/25)

Lengua de procedimiento: alemán

Órgano jurisdiccional remitente

Landesarbeitsgericht Bremen

Partes en el procedimiento principal

Demandante: Hubertus John

Demandada: Freie Hansestadt Bremen

Cuestiones prejudiciales

- 1) ¿Debe interpretarse la cláusula 5, punto 1, del Acuerdo marco de la CES, la UNICE y el CEEP sobre el trabajo de duración determinada, firmado el 18 de marzo de 1999 e incluido en el anexo de la Directiva 1999/70/CE del Consejo, de 28 de junio de 1999, relativa al Acuerdo marco de la CES, la UNICE y el CEEP sobre el trabajo de duración determinada, (¹) en el sentido de que se opone a una normativa nacional que permite a las partes del contrato de trabajo, sin más requisitos y sin límite temporal, aplazar la extinción estipulada de la relación laboral al alcanzar la edad legal de jubilación, mediante un acuerdo celebrado durante la relación laboral, incluso varias veces, sólo porque el trabajador, al alcanzar la edad legal de jubilación, tiene derecho a percibir la correspondiente pensión?
- 2) En caso de respuesta afirmativa a la primera cuestión:
- ¿La normativa nacional mencionada en la primera cuestión es incompatible con la cláusula 5, apartado 1, del Acuerdo marco, también en cuanto al primer aplazamiento de la extinción?
- 3) ¿Deben interpretarse los artículos 1, 2, apartado 1, y 6, apartado 1, de la Directiva 2000/78/CE del Consejo, de 27 de noviembre de 2000, relativa al establecimiento de un marco general para la igualdad de trato en el empleo y la ocupación, (²) y/o los principios generales del Derecho comunitario en el sentido de que se oponen a una normativa nacional que permite a las partes del contrato de trabajo, sin más requisitos y sin límite temporal, aplazar la extinción estipulada de la relación laboral al alcanzar la edad legal de jubilación, mediante un acuerdo celebrado durante la relación laboral, incluso varias veces, sólo porque el trabajador, al alcanzar la edad legal de jubilación, tiene derecho la correspondiente pensión?

(¹) DO 1999, L 175, p. 43.

(²) DO 2000, L 303, p. 16.