Motivos y principales alegaciones

1. Error de derecho consistente en que la sentencia recurrida omite afirmar que el original de la demanda de anulación de la decisión recurrida, recibida en la Secretaría del Tribunal el 6 de junio de 2014 (apartado 29 de la sentencia recurrida), fue remitido el 2 de junio de 2014 desde Pozuelo de Alarcón (Madrid), donde se encuentra el domicilio social de la recurrente, por correo certificado con aviso de recibo.
2. Error de derecho consistente en que, incurriendo en falta de motivación, la sentencia recurrida, por una parte, afirma que el original de la demanda no llevaba la firma manuscrita del abogado, sino una copia de dicha firma (apartado 30), y, por otra parte, niega cualquier eficacia jurídica al original de la demanda firmado por el abogado por medio de un certificado digital (apartado 35).
3. Error de derecho consistente en que la sentencia recurrida, al considerar que la demanda de anulación de la recurrente fue interpuesta fuera de plazo (apartados 29, 34 y 35), infringe el derecho fundamental a la tutela judicial efectiva consagrado en el artículo 47, párrafo primero, de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, entendido a la luz del artículo 6§ 1 del Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales, hecho en Roma el 4 de noviembre de 1950, y de la jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos dictada en interpretación del citado artículo 6 § 1.
4. La sentencia recurrida incurre en error de derecho al desestimar, en sus apartados 55, 59, 63 y 64 (en relación con los perjuicios económicos) y en sus apartados 77 y 84 (en relación con los perjuicios morales), la demanda de indemnización interpuesta por la recurrente.

**Petición de decisión prejudicial planteada por la Supreme Court (Irlanda) el 4 de agosto de 2016 —
Peter Nowak/Data Protection Commissioner**

(Asunto C-434/16)

(2016/C 364/06)

Lengua de procedimiento: inglés

Órgano jurisdiccional remitente

Supreme Court

Partes en el procedimiento principal

Recurrente: Peter Nowak

Recurrida: Data Protection Commissioner

Cuestiones prejudiciales

- 1) ¿La información contenida en las respuestas dadas por un candidato durante un examen profesional constituye un dato personal en el sentido de la Directiva 95/46/CE? ⁽¹⁾
- 2) Si la respuesta a la primera cuestión es que dicha información puede constituir, en todo o en parte, un dato personal en el sentido de la Directiva, ¿qué factores han de tenerse en cuenta para determinar si, en un caso concreto, un examen escrito constituye un dato personal y qué importancia debe atribuirse a esos factores?

⁽¹⁾ Directiva del Parlamento Europeo y del Consejo de 24 de octubre de 1995 relativa a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos (DO 1995, L 281, p. 31).