

# Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

C 357



Έκδοση  
στην ελληνική γλώσσα

Ανακοινώσεις και Πληροφορίες

60ό έτος

23 Οκτωβρίου 2017

Περιεχόμενα

## IV Πληροφορίες

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ  
ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

### Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

|               |                                                                                                                         |   |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2017/C 357/01 | Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην <i>Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης</i> ..... | 1 |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|

## V Γνωστοποιήσεις

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

### Δικαστήριο

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |   |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2017/C 357/02 | Υπόθεση C-139/17 P: Αναίρεση που άσκησε στις 20 Μαρτίου 2017 η QuaMa Quality Management GmbH κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δεύτερο τμήμα) στις 17 Ιανουαρίου 2017 στην υπόθεση T-225/15, QuaMa Quality Management GmbH κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ..... | 2 |
| 2017/C 357/03 | Υπόθεση C-421/17: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Naczelny Sąd Administracyjny (Πολωνία) στις 13 Ιουλίου 2017 — Szeł Krajowej Administracji Skarbowej κατά Polfarmex Spółka Akcyjna w Kutnie .....                                                                                          | 3 |
| 2017/C 357/04 | Υπόθεση C-422/17: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Naczelny Sąd Administracyjny (Πολωνία) στις 13 Ιουλίου 2017 — Szeł Krajowej Administracji Skarbowej κατά Skarpa Travel sp. z o.o. w Krakowie .....                                                                                        | 3 |
| 2017/C 357/05 | Υπόθεση C-477/17: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Centrale Raad van Beroep (Κάτω Χώρες) στις 8 Αυγούστου 2017 — Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank κατά D. Balandin κ.λπ. ....                                                                                                | 4 |

EL

|                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |    |
|--------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2017/C 357/06            | Υπόθεση C-482/17: Προσφυγή της 9ης Αυγούστου 2017 — Τσεχική Δημοκρατία κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 4  |
| 2017/C 357/07            | Υπόθεση C-490/17: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Okręgowy w Warszawie (Πολωνία) στις 11 Αυγούστου 2017 — Passengers Rights sp. z o.o. κατά Deutsche Lufthansa AG . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 5  |
| 2017/C 357/08            | Υπόθεση C-506/17: Προσφυγή της 18ης Αυγούστου 2017 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Σλοβενίας . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 6  |
| <b>Γενικό Δικαστήριο</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |    |
| 2017/C 357/09            | Υπόθεση T-411/10 RENV: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Σεπτεμβρίου 2017 — Laufen Austria κατά Επιτροπής (Ανταγωνισμός — Συμπράξεις — Βελγική, γερμανική, γαλλική, ιταλική, ολλανδική και αυστριακή αγορά των εγκαταστάσεων λουτρών — Απόφαση διαπιστώνουσα παράβαση του άρθρου 101 ΣΛΕΕ και του άρθρου 53 της Συμφωνίας για τον ΕΟΧ — Πρόστιμα — Επιβολή προστίμου από κοινού στη μητρική εταιρία και στη θυγατρική της — Ανώτατο όριο 10 % επί του κύκλου εργασιών — Υπολογισμός του ανωτάτου ορίου σε συνάρτηση μόνον με τον κύκλο εργασιών της θυγατρικής για την περίοδο της παραβάσεως προ της αγοράς της από τη μητρική εταιρία) . . . . . | 8  |
| 2017/C 357/10            | Υπόθεση T-671/14: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Σεπτεμβρίου 2017 — Bayerische Motoren Werke κατά Επιτροπής [Κρατικές ενισχύσεις — Περιφερειακές επενδυτικές ενισχύσεις — Ενίσχυση της Γερμανίας υπέρ της BMW για μεγάλο επενδυτικό σχέδιο στη Λειψία το οποίο αφορά την παραγωγή δύο μοντέλων ηλεκτρικών οχημάτων (i3 και i8) — Απόφαση με την οποία κηρύσσεται η ενίσχυση εν μέρει συμβατή και εν μέρει ασυμβίβαστη με την εσωτερική αγορά — Άρθρο 107, παράγραφος 3, στοιχείο γ', ΣΛΕΕ — Άρθρο 108, παράγραφοι 2 και 3, ΣΛΕΕ — Ενίσχυση έχουσα τον χαρακτήρα κινήτρου — Αναγκαιότητα της ενισχύσεως] . . . . .                               | 8  |
| 2017/C 357/11            | Υπόθεση T-374/15: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Σεπτεμβρίου 2017 — VM κατά EUIPO — DAT Vermögensmanagement (Vermögensmanufaktur) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία για την κήρυξη της ακυρότητας — Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Vermögensmanufaktur — Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου — Περιγραφικός χαρακτήρας — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 — Άρθρο 52, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού 207/2009] . . . . .                                                                                                                                     | 9  |
| 2017/C 357/12            | Υπόθεση T-451/15: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Σεπτεμβρίου 2017 — AlzChem κατά Επιτροπής [Πρόσβαση στα έγγραφα — Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 — Έγγραφα σχετικά με διαδικασία ελέγχου κρατικών ενισχύσεων — Απόρριψη της αιτήσεως για την παροχή προσβάσεως — Εξαίρεση για λόγους προστασίας των σκοπών επιθεωρήσεως, έρευνας και οικονομικού ελέγχου — Υποχρέωση συγκεκριμένης και εξατομικευμένης εξετάσεως — Υπέρτερο δημόσιο συμφέρον] . . . . .                                                                                                                                                                                              | 10 |
| 2017/C 357/13            | Υπόθεση T-572/15: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Σεπτεμβρίου 2017 — Aldi κατά EUIPO — Rouard (GOURMET) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης GOURMET — Προγενέστερο εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ORIGINE GOURMET — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 — Αναστολή της διοικητικής διαδικασίας — Κανόνας 20, παράγραφος 7, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 2868/95] . . . . .                                                                                              | 10 |
| 2017/C 357/14            | Υπόθεση T-578/16: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Σεπτεμβρίου 2017 — Gillet κατά Επιτροπής [Υπαλληλική υπόθεση — Συμβασιούχοι υπάλληλοι — Πρώην μισθωτός εργαζόμενος του βελγικού δικαίου — Αντισταθμιστική αποζημίωση που εφαρμόζεται δυνάμει των άρθρων 6 και 7 της αποφάσεως C(2005) 1287 — Εκ νέου υπολογισμός από τη διοίκηση της αντισταθμιστικής αποζημιώσεως στο πλαίσιο επικαιροποιήσεως των διαδικασιών διαχειρίσεως — Βλαπτική πράξη — Πράξη αμιγώς επιβεβαιωτική — Υποχρέωση αιτιολογήσεως — Επιστροφή των αχρεωστήτως καταβληθέντων] . . . . .                                                                                       | 11 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |    |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2017/C 357/15 | Υπόθεση T-678/16 P: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Σεπτεμβρίου 2017 — Siragusa κατά Συμβουλίου (Αίτηση αναιρέσεως — Υπαλληλική υπόθεση — Υπάλληλοι — Λήξη των καθηκόντων — Αίτηση για συνταξιοδότηση — Τροποποίηση των διατάξεων του ΚΥΚ μετά από την υποβολή της αιτήσεως — Ανάκληση προγενέστερης αποφάσεως — Νομικός χαρακτηρισμός της προσβαλλομένης αποφάσεως) . . . . .                                                                                                             | 12 |
| 2017/C 357/16 | Υπόθεση T-835/16: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Σεπτεμβρίου 2017 — Louvers Belgium κατά Επιτροπής (Προσφυγή ακυρώσεως και αγωγή αποζημιώσεως — Δημόσιες συμβάσεις αγαθών και υπηρεσιών — Διαδικασία διαγωνισμού — Προμήθεια καλυμμάτων, ταπετσαριών και εσωτερικών στοριών καθώς και σχετικές υπηρεσίες τοποθέτησης, καθαρισμού και συντήρησης — Απόρριψη της προσφοράς διαγωνιζομένου — Ακύρωση της διαδικασίας διαγωνισμού — Κατάργηση της δίκης — Προσφυγή προδήλως αβάσιμη) . . . . . | 12 |
| 2017/C 357/17 | Υπόθεση T-451/17 R: Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Αυγούστου 2017 — Verband der Deutschen Biokraftstoffindustrie κατά Επιτροπής [Ασφαλιστικά μέτρα — Υπολογισμός των εκπομπών αερίων θερμοκηπίου — Βιοντίζελ — Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής BK/abd/ener.c.1 (2017)2122195 — Αίτηση αναστολής εκτελέσεως — Έλλειψη επείγοντος] . . . . .                                                                                                                               | 13 |
| 2017/C 357/18 | Υπόθεση T-181/17: Αγωγή της 18ης Αυγούστου 2017 — PC κατά EASO . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 13 |
| 2017/C 357/19 | Υπόθεση T-446/17: Προσφυγή-αγωγή της 15ης Ιουλίου 2017 — TK κατά Κοινοβουλίου . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 15 |
| 2017/C 357/20 | Υπόθεση T-450/17: Προσφυγή-αγωγή της 18ης Ιουλίου 2017 — Eurosupport — Fineurop support κατά EIGE . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 16 |
| 2017/C 357/21 | Υπόθεση T-474/17: Προσφυγή της 1ης Αυγούστου 2017 — Πορτογαλία κατά Επιτροπής . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 16 |
| 2017/C 357/22 | Υπόθεση T-476/17: Προσφυγή της 27ης Ιουλίου 2017 — Arysta LifeScience Netherlands κατά Επιτροπής . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 17 |
| 2017/C 357/23 | Υπόθεση T-480/17: Προσφυγή της 3 Αυγούστου 2017 — Ελλάδα κατά Επιτροπής . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 18 |
| 2017/C 357/24 | Υπόθεση T-487/17: Προσφυγή-αγωγή της 3ης Αυγούστου 2017 — UE κατά Επιτροπής . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 19 |
| 2017/C 357/25 | Υπόθεση T-511/17: Προσφυγή της 7ης Αυγούστου 2017 — Corra González κ.λπ. κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης (SRB) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 19 |
| 2017/C 357/26 | Υπόθεση T-516/17: Προσφυγή της 4ης Αυγούστου 2017 — Imasa, Ingeniería y Proyectos κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης (SRB) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 20 |
| 2017/C 357/27 | Υπόθεση T-517/17: Προσφυγή της 4ης Αυγούστου 2017 — Grúas Roxu κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης (SRB) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 21 |
| 2017/C 357/28 | Υπόθεση T-524/17: Προσφυγή της 7ης Αυγούστου 2017 — Folch Torrela κ.λπ. κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης (SRB) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 21 |
| 2017/C 357/29 | Υπόθεση T-525/17: Προσφυγή της 7ης Αυγούστου 2017 — Taberna Ángel Sierra κ.λπ. κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης (SRB) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 22 |
| 2017/C 357/30 | Υπόθεση T-532/17: Προσφυγή της 11ης Αυγούστου 2017 — Coral Venture κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης (SRB) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 22 |
| 2017/C 357/31 | Υπόθεση T-550/17: Προσφυγή-αγωγή της 12ης Αυγούστου 2017 — Troszczynski κατά Κοινοβουλίου . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 23 |

|               |                                                                                                                                        |    |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2017/C 357/32 | Υπόθεση T-557/17: Προσφυγή-αγωγή της 17ης Αυγούστου 2017 — Liaño Reig κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης (SRB) . . . . .               | 24 |
| 2017/C 357/33 | Υπόθεση T-571/17: Προσφυγή-αγωγή της 22ας Αυγούστου 2017 — UG κατά Επιτροπής . . . . .                                                 | 25 |
| 2017/C 357/34 | Υπόθεση T-576/17: Προσφυγή της 24ης Αυγούστου 2017 — Mas Que Vinos Global κατά EUIPO — JESA (EL SEÑORITO) . . . . .                    | 26 |
| 2017/C 357/35 | Υπόθεση T-595/17: Προσφυγή της 4ης Σεπτεμβρίου 2017 — Demp κατά EUIPO (Απεικόνιση γκρίζου και κίτρινου χρώματος) . . . . .             | 26 |
| 2017/C 357/36 | Υπόθεση T-598/17: Προσφυγή της 5ης Σεπτεμβρίου 2017 — Ιταλία κατά Επιτροπής . . . . .                                                  | 27 |
| 2017/C 357/37 | Υπόθεση T-602/17: Προσφυγή της 4ης Σεπτεμβρίου 2017 — Ισπανία κατά Επιτροπής . . . . .                                                 | 27 |
| 2017/C 357/38 | Υπόθεση T-603/17: Προσφυγή της 5ης Σεπτεμβρίου 2017 — Δημοκρατία της Λιθουανίας κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής . . . . .                    | 29 |
| 2017/C 357/39 | Υπόθεση T-610/17: Προσφυγή της 6ης Σεπτεμβρίου 2017 — ICL-IP Terneuzen και ICL Europe Coöperatief κατά Επιτροπής . . . . .             | 30 |
| 2017/C 357/40 | Ενωθείσες υποθέσεις T-481/13 και T-421/15: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Σεπτεμβρίου 2017 — Systran κατά Επιτροπής . . . . . | 31 |
| 2017/C 357/41 | Υπόθεση T-548/16: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Σεπτεμβρίου 2017 — Clarke κατά EUIPO . . . . .                               | 32 |
| 2017/C 357/42 | Υπόθεση T-549/16: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Σεπτεμβρίου 2017 — Παπαθανασίου κατά EUIPO . . . . .                         | 32 |
| 2017/C 357/43 | Υπόθεση T-550/16: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Σεπτεμβρίου 2017 — Dickmanns κατά EUIPO . . . . .                            | 32 |

## IV

(Πληροφορίες)

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ  
ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

## ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην *Επίσημη Εφημερίδα της  
Ευρωπαϊκής Ένωσης*

(2017/C 357/01)

**Τελευταία δημοσίευση**

EE C 347 της 16.10.2017

**Ιστορικό των προηγούμενων δημοσιεύσεων**

EE C 338 της 9.10.2017

EE C 330 της 2.10.2017

EE C 318 της 25.9.2017

EE C 309 της 18.9.2017

EE C 300 της 11.9.2017

EE C 293 της 4.9.2017

Τα κείμενα αυτά είναι διαθέσιμα στον δικτυακό τόπο

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

## V

(Γνωστοποιήσεις)

## ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

## ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

**Αναίρεση που άσκησε στις 20 Μαρτίου 2017 η QuaMa Quality Management GmbH κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δεύτερο τμήμα) στις 17 Ιανουαρίου 2017 στην υπόθεση T-225/15, QuaMa Quality Management GmbH κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης**

(Υπόθεση C-139/17 P)

(2017/C 357/02)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Αναιρεσείουσα: QuaMa Quality Management GmbH (εκπρόσωπος: C. Russ, δικηγόρος)

Λοιποί διάδικοι στην αναιρετική διαδικασία: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Microchip Technology, Inc.

**Αιτήματα**

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ανατρέψει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Ιανουαρίου 2017·
- να ακυρώσει την απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 19ης Φεβρουαρίου 2015 (συνεκδικασθείσες υποθέσεις R 1809/2014-4 και R 1680/2014-4).

**Λόγοι αναίρεσής και κύρια επιχειρήματα**

Η αναιρεσείουσα στηρίζει την αίτηση αναίρεσής της οποία άσκησε κατά της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου στα εξής:

Με την αίτηση αναίρεσής προβάλλει παράβαση του άρθρου 41, παράγραφος 1, του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα<sup>(1)</sup>. Το Γενικό Δικαστήριο δέχεται εσφαλμένως ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε στις 9 Απριλίου 2013 ορθή αίτηση καταχωρίσεως της μεταβολής του δικαιούχου και απλώς δεν χρησιμοποίησε το κατάλληλο έντυπο. Στην πραγματικότητα, η αίτηση για την «τροποποίηση του ονόματος ή της διευθύνσεως δικαιούχου» αφορούσε όλα τα σήματα (14) της SMSC Europe GmbH και υπ' αυτήν την έννοια είχε εκληφθεί επίσης από το EUIPO, όπως προκύπτει από το έγγραφο της 14ης Απριλίου 2013. Είναι επομένως βέβαιο ότι το EUIPO απέρριψε εξ ολοκλήρου την αίτηση της 9ης Απριλίου 2013 και δέχθηκε μόνο την αίτηση της 14ης Ιουνίου 2013 η οποία υποβλήθηκε μετά τη λήξη της προθεσμίας ασκήσεως ανακοπής.

Ακόμη, με την αίτηση αναίρεσής η αναιρεσείουσα προβάλλει παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα. Ούτε το τμήμα ανακοπών, ούτε το τμήμα προσφυγών δεν εξέτασαν επαρκώς το ζήτημα του καθορισμού του ενδιαφερόμενου κοινού. Ο κίνδυνος προσβολής δεν δύναται να εκτιμηθεί εάν δεν καθοριστούν το ενδιαφερόμενο κοινό και ο εξατομικευμένος διακριτικός χαρακτήρας για το καθένα από τα επιμέρους προϊόντα και υπηρεσίες. Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο δεδομένης της παραδοχής του Γενικού Δικαστηρίου ότι η ομοιότητα μεταξύ των επίμαχων σημείων είναι «ελάχιστη» για το εξειδικευμένο κοινό –στο οποίο δεν περιλαμβάνεται το Γενικό Δικαστήριο.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ 2009, L 78, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Naczelny Sąd Administracyjny (Πολωνία) στις 13 Ιουλίου 2017 — Szeł Krajowej Administracji Skarbowej κατά Polfarmex Spółka Akcyjna w Kutnie

(Υπόθεση C-421/17)

(2017/C 357/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

#### Αιτούν δικαστήριο

Naczelny Sąd Administracyjny

#### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσίων: Szeł Krajowej Administracji Skarbowej

Ανααιρεσίβλητη: Polfarmex Spółka Akcyjna w Kutnie

#### Προδικαστικό ερώτημα

Υπόκειται σε φόρο προστιθέμενης αξίας, δυνάμει του άρθρου 2, παράγραφος 1, στοιχείο α', της οδηγίας 2006/112/EK, του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας <sup>(1)</sup>, η μεταβίβαση από ανώνυμη εταιρία σε μέτοχο της κυριότητας ακινήτου ως αντάλλαγμα για την ανάκληση των μετοχών του;

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2006, L 347, σ. 1.

---

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Naczelny Sąd Administracyjny (Πολωνία) στις 13 Ιουλίου 2017 — Szeł Krajowej Administracji Skarbowej κατά Skarpa Travel sp. z o.o. w Krakowie

(Υπόθεση C-422/17)

(2017/C 357/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

#### Αιτούν δικαστήριο

Naczelny Sąd Administracyjny

#### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσίων: Szeł Krajowej Administracji Skarbowej

Ανααιρεσίβλητη: Skarpa Travel sp. z o.o. w Krakowie

#### Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν οι διατάξεις της οδηγίας 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας <sup>(1)</sup> την έννοια ότι η φορολογική υποχρέωση, στην περίπτωση προκαταβολών που ο υποκείμενος στον φόρο εισέπραξε κατά την παροχή τουριστικών υπηρεσιών, για τις οποίες ισχύει το ειδικό φορολογικό καθεστώς των πρακτορείων ταξιδιών κατά τα άρθρα 306-310 της οδηγίας 2006/112/EK, γεννάται κατά το οριζόμενο στο άρθρο 65 της οδηγίας 2006/112/EK χρονικό σημείο;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα, έχει το άρθρο 65 της οδηγίας 2006/112/EK την έννοια ότι η προκαταβολή που εισέπραξε ο υποκείμενος στον φόρο κατά την παροχή τουριστικών υπηρεσιών, για τις οποίες ισχύει το ειδικό φορολογικό καθεστώς των πρακτορείων ταξιδιών κατά τα άρθρα 306-310 της οδηγίας 2006/112/EK, μειώνεται για τους σκοπούς της φορολογήσεως κατά το πραγματικό κόστος που ορίζει το άρθρο 308 της οδηγίας 2006/112/EK, το οποίο επιβαρύνει τον υποκείμενο στον φόρο έως την εισπράξη της προκαταβολής;

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2006, L 347, σ. 1.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Centrale Raad van Beroep (Κάτω Χώρες) στις 8 Αυγούστου 2017 — Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank κατά D. Balandin κ.λπ.**

(Υπόθεση C-477/17)

(2017/C 357/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

**Αιτούν δικαστήριο**

Centrale Raad van Beroep

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Εκκαλούν: Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

Εφεσίβλητοι: D. Balandin, I. Lukachenko, Holiday on Ice Services BV

**Προδικαστικό ερώτημα**

Πρέπει το άρθρο 1 του κανονισμού 1231/2010 <sup>(1)</sup> να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι μισθωτοί υπήκοοι τρίτης χώρας, οι οποίοι κατοικούν εκτός της Ένωσης αλλά παρέχουν προσωρινά εργασία σε διάφορα κράτη μέλη στην υπηρεσία εργοδότη εγκατεστημένου στις Κάτω Χώρες, δύνανται να επικαλεστούν τον τίτλο II του κανονισμού 883/2004 <sup>(2)</sup> και τον κανονισμό 987/2009 <sup>(3)</sup>;

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΕ) 1231/2010 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 24ης Νοεμβρίου 2010, για την επέκταση της εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 και του κανονισμού (ΕΚ) 987/2009 στους υπηκόους τρίτων χωρών οι οποίοι δεν διέπονται ήδη από τους κανονισμούς αυτούς μόνον λόγω της ιθαγένειάς τους (ΕΕ 2010, L 344, σ. 1).

<sup>(2)</sup> Κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για τον συντονισμό των συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας (ΕΕ 2004, L 166, σ. 1).

<sup>(3)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 987/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Σεπτεμβρίου 2009, για καθορισμό της διαδικασίας εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 [...] (ΕΕ 2009, L 284, σ. 1).

**Προσφυγή της 9ης Αυγούστου 2017 — Τσεχική Δημοκρατία κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης**

(Υπόθεση C-482/17)

(2017/C 357/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Τσεχική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: M. Smolek, O. Serdula και J. Vlácil,)

Καθών: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την οδηγία (ΕΕ) 2017/853 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Μαΐου 2017 για την τροποποίηση της οδηγίας 91/477/ΕΟΚ του Συμβουλίου σχετικά με τον έλεγχο της απόκτησης και της κατοχής όπλων <sup>(1)</sup>
- να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα.

Επικουρικώς, η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ακυρώσει το άρθρο 1, παράγραφος 6, της προσβαλλομένης οδηγίας, κατά το μέρος που εισάγει το άρθρο 5, παράγραφος 3, και το δεύτερο εδάφιο του άρθρου 6, παράγραφος 6, στην οδηγία 91/477/ΕΟΚ <sup>(2)</sup>
- να ακυρώσει το άρθρο 1, παράγραφος 7, της προσβαλλομένης οδηγίας κατά το μέρος που εισάγει το άρθρο 7, παράγραφος 4α, στην οδηγία 91/477/ΕΟΚ
- να ακυρώσει το άρθρο 1, παράγραφος 19, της προσβαλλομένης οδηγίας κατά το μέρος που:
  - εισάγει τα σημεία 6, 7 και 8 στην κατηγορία Α του μέρους II του παραρτήματος I της οδηγίας 91/477/ΕΟΚ

- τροποποιεί την κατηγορία Β του μέρους ΙΙ του παραρτήματος Ι της οδηγίας 91/477/ΕΟΚ·
- εισάγει το σημείο 6 στην κατηγορία Γ του μέρους ΙΙ του παραρτήματος Ι της οδηγίας 91/477/ΕΟΚ·
- τροποποιεί το μέρος ΙΙΙ του παραρτήματος Ι της οδηγίας 91/477/ΕΟΚ·
- να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Ο πρώτος λόγος αντλείται από **παραβίαση της αρχής της δοτής αρμοδιότητας**. Η προσβαλλόμενη οδηγία εκδόθηκε βάσει του άρθρου 114 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, μολονότι ο σκοπός που επιδιώκει δεν είναι η άρση των εμποδίων της εσωτερικής αγοράς, αλλά η πρόληψη της εγκληματικότητας και της τρομοκρατίας. Ωστόσο, ο νομοθέτης της Ένωσης δεν εξουσία να θεσπίζει μέτρα εναρμονίσεως στον τομέα αυτό.

Ο δεύτερος λόγος αντλείται από **παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας**. Ο νομοθέτης της Ένωσης δεν εξέτασε αν τα ληφθέντα μέτρα συνάδουν με την αρχή της αναλογικότητας και σκοπίμως δεν συγκέντρωσε επαρκή στοιχεία (για παράδειγμα, αξιολογώντας τις συνέπειες) προκειμένου να προβεί σε εμπεριστατωμένη εκτίμηση της τηρήσεως της αρχής αυτής. Ελλείψει της εκτίμησής αυτής, ο νομοθέτης της Ένωσης θέσπισε προδήλως δυσανάλογα μέτρα συνιστάμενα στην απαγόρευση ορισμένων ειδών ημιαυτόματων όπλων, τα οποία εντούτοις δεν χρησιμοποιούνται στην Ευρωπαϊκή Ένωση για τη διάπραξη τρομοκρατικών ενεργειών, καθιστώντας αυστηρότερη τη ρύθμιση ορισμένων όπλων που ενέχουν ελάχιστους κινδύνους (ιστορικά αντίγραφα όπλων ή όπλα ως προς τα οποία έχει αποδειχθεί ότι δεν λειτουργούν επί μονίμου βάσεως), και κυρίως θίγοντας το δικαίωμα κατοχής ορισμένων φυσιογιοθικών.

Ο τρίτος λόγος αντλείται από **παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου**. Οι νεοκαθορισθείσες κατηγορίες απαγορευμένων όπλων (Α7 και Α8), καθώς και η διάταξη που προβλέπει κύρωση για την κατοχή περισσότερων από το ανώτατο όριο φυσιογιοθικών, είναι εντελώς ασαφείς υπό το πρίσμα της επιταγής της ασφάλειας δικαίου, και επομένως δεν παρέχουν σαφώς τη δυνατότητα στους ενδιαφερομένους να αντιληφθούν τα δικαιώματά και τις υποχρεώσεις τους. Επιπλέον, το άρθρο 7, παράγραφος 4α, της οδηγίας 91/477/ΕΟΚ, όπως τροποποιήθηκε με την προσβαλλόμενη οδηγία, (η λεγόμενη «ρήτρα προστασίας κεκτημένων δικαιωμάτων») επιβάλλει στα κράτη μέλη να θεσπίσουν σε εθνικό επίπεδο ρυθμίσεις με αναδρομική ισχύ.

Ο τέταρτος λόγος αντλείται από **παραβίαση της αρχής της απαγορεύσεως των διακρίσεων**. Η εξαιρέση που εισάγει το άρθρο 6, παράγραφος 6, δεύτερο εδάφιο της οδηγίας 91/477/ΕΟΚ, όπως τροποποιήθηκε με την προσβαλλόμενη οδηγία, αφήνει βεβαίως να νοηθεί ότι πρόκειται για ένα μάλλον ουδέτερο μέτρο, αλλά στην πραγματικότητα οι προϋποθέσεις εφαρμογής του καθορίζονται κατά τέτοιον τρόπο ώστε να πληρούνται μόνο από το ελβετικό σύστημα διατήρησης των όπλων μετά την ολοκλήρωση της στρατιωτικής θητείας, ενώ στερούνται αντικειμενικής δικαιολογίας όσον αφορά τους σκοπούς της προσβαλλομένης οδηγίας.

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2017 L 137, σ. 22.

<sup>(2)</sup> ΕΕ 1991 L 256, σ. 51.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Okręgowy w Warszawie (Πολωνία) στις 11 Αυγούστου 2017 — Passengers Rights sp. z o.o. κατά Deutsche Lufthansa AG

(Υπόθεση C-490/17)

(2017/C 357/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

### Αιτούν δικαστήριο

Sąd Okręgowy w Warszawie

### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα και εκκαλούσα: Passengers Rights sp. z o.o.

Εναγομένη και εφεσίβλητη: Deutsche Lufthansa AG

### Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Εμπίπτει η επιχειρησιακή απεργία που οργανώνεται από σωματείο εργαζομένων σε αερομεταφορέα στην έννοια των «έκτακτων περιστάσεων» κατ' άρθρον 5, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης <sup>(1)</sup>, σε συνδυασμό με την αιτιολογική σκέψη 14 του εν λόγω κανονισμού;

- 2) Αρκεί η πιθανολόγηση για την απαλλαγή του αερομεταφορέα από την υποχρέωση καταβολής αποζημιώσεως δυνάμει του άρθρου 5, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης, σε συνδυασμό με την αιτιολογική σκέψη 14 του εν λόγω κανονισμού, ή πρέπει να αποδειχθεί ότι η απεργία των εργαζομένων αποτελεί έκτακτη περίπτωση η οποία δεν θα μπορούσε να αποφευχθεί ακόμη και αν είχαν ληφθεί από τον αερομεταφορέα όλα τα διαθέσιμα εύλογα μέτρα;

(<sup>1</sup>) EE L 46, σ 1.

## Προσφυγή της 18ης Αυγούστου 2017 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Σλοβενίας

(Υπόθεση C-506/17)

(2017/C 357/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβενική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: E. Sanfrutos Cano, M. Žebre)

Καθής: Δημοκρατία της Σλοβενίας

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναγνωρίσει ότι η Δημοκρατία της Σλοβενίας παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 14, στοιχείο β', της οδηγίας 1999/31/ΕΚ, παραλείποντας να λάβει, για καθέναν από τους ακόλουθους χώρους υγειονομικής ταφής: Dragonja, Dvori, Rakek — Pretržje, Bukovžlak — Cinkarna, Suhadole, Lokovica, Mislinjska Dobrava, Izola, Mozelj, Dolga Poljana, Dolga vas, Jelšane, Volče, Stara gora, Stara vas, Dogoš, Mala gora, Tuncovec — steklarna, Tuncovec — OKP και Bočna — Podhom, τα αναγκαία μέτρα, κατά το άρθρο 7, στοιχείο ζ', και το άρθρο 13 της εν λόγω οδηγίας, για την παύση της λειτουργίας, το συντομότερο δυνατόν, των χώρων υγειονομικής ταφής για τους οποίους δεν έχει χορηγηθεί, βάσει του άρθρου 8 της εν λόγω οδηγίας, άδεια συνεχίσεως της λειτουργίας;
- να αναγνωρίσει ότι η Δημοκρατία της Σλοβενίας παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 14, στοιχείο γ', της οδηγίας 1999/31/ΕΚ, [παραλείποντας να] λάβει, όσον αφορά τον χώρο υγειονομικής ταφής του Ostri Vrh, τα αναγκαία μέτρα που συνίστανται στην εξασφάλιση άδειας για την εκτέλεση των αναγκαίων εργασιών και στον καθορισμό μεταβατικής περιόδου για την ολοκλήρωση του σχεδίου διευθετήσεως του χώρου και για τη συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις της οδηγίας 1999/31/ΕΚ, εξαιρουμένων των απαιτήσεων του παραρτήματος Ι σημείο 1, εντός οκτώ ετών μετά την ημερομηνία που ορίζεται στο άρθρο 18, παράγραφος 1, της εν λόγω οδηγίας;
- να καταδικάσει τη Δημοκρατία της Σλοβενίας στα δικαστικά έξοδα.

### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

1. Κατά το άρθρο 14 της οδηγίας 1999/31/ΕΚ (στο εξής: οδηγία), τα κράτη μέλη όφειλαν να λάβουν μέτρα για να εξασφαλίσουν ότι οι υφιστάμενοι χώροι υγειονομικής ταφής —ήτοι οι χώροι υγειονομικής ταφής «για τους οποίους έχει χορηγηθεί άδεια ή οι οποίοι λειτουργούν ήδη κατά το χρόνο ενσωμάτωσής της (...) οδηγίας», ήτοι στις 16 Ιουλίου 2001 (στην περίπτωση της Σλοβενίας, την 1η Μαΐου 2004, ημερομηνία προσχωρήσεως στην ΕΕ)— θα ελέγχονταν υπό το πρίσμα των απαιτήσεων της οδηγίας και, βάσει της αξιολογήσεως αυτής, θα έπαιαν να λειτουργούν το συντομότερο δυνατόν ή να μεριμνήσουν για τη συμμόρφωση των εν λόγω χώρων υγειονομικής ταφής προς τις απαιτήσεις της οδηγίας εντός μεταβατικής προθεσμίας οκτώ ετών, η οποία έληξε στις 16 Ιουλίου 2009. Η προθεσμία αυτή ισχύει και για τη Σλοβενία, για την οποία δεν προβλέφθηκε συναφώς μεταβατική περίοδος δυνάμει της Συνθήκης Προσχωρήσεως.
2. Λαμβανομένων υπόψη των δηλώσεων της Δημοκρατίας της Σλοβενίας κατά το προ της ασκήσεως της προσφυγής στάδιο καθώς και των αποφάσεων των σλοβενικών διοικητικών οργάνων, όπως αυτές προκύπτουν από τις επιμέρους άδειες λειτουργίας των εγκαταστάσεων κατά τη διαδικασία παύσεως λειτουργίας και μετέπειτα φροντίδας, η Επιτροπή συνάγει δικαιολογημένα ότι, όσον αφορά επτά χώρους υγειονομικής ταφής (Mislinjska Dobrava, Volče, Izola, Dragonja, Dvori, Mozelj, Tuncovec — OKP), οι εργασίες παύσεως της λειτουργίας βρίσκονται ακόμη σε εξέλιξη και για τον λόγο αυτόν η Επιτροπή συμπεραίνει ότι, όσον αφορά τους εν λόγω χώρους υγειονομικής ταφής, η Δημοκρατία της Σλοβενίας δεν έχει εκπληρώσει ακόμη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 14, στοιχείο β', της οδηγίας.

3. Από την ανάλυση όλων των διαθέσιμων πληροφοριών και λαμβανομένων υπόψη των διαβεβαιώσεων της Δημοκρατίας της Σλοβενίας κατά το προ της ασκήσεως της προσφυγής στάδιο και της απουσίας οποιασδήποτε αποδείξεως περί του αντιθέτου προκύπτει ότι –παρά τις διαβεβαιώσεις της Δημοκρατίας της Σλοβενίας, κατά τις οποίες η παύση της λειτουργίας έχει σε μεγάλο βαθμό ολοκληρωθεί– για πέντε χώρους υγειονομικής ταφής (Bočna — Podhom, Dogoš, Mala gora, Tuncovec — steklarna και Stara vas) δεν έχει ληφθεί ακόμη οριστική απόφαση επί της εν λόγω παύσεως της λειτουργίας, όπως επιτάσσει το άρθρο 14, στοιχείο β', σε συνδυασμό με το άρθρο 13, στοιχείο β', της οδηγίας. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή συμπεραίνει ότι, όσον αφορά τους εν λόγω πέντε χώρους υγειονομικής ταφής, η Δημοκρατία της Σλοβενίας δεν έχει εκπληρώσει ακόμη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 14, στοιχείο β', της οδηγίας.
4. Από την ανάλυση όλων των διαθέσιμων πληροφοριών, και λαμβανομένων υπόψη των διαβεβαιώσεων της Δημοκρατίας της Σλοβενίας κατά το προ της ασκήσεως της προσφυγής στάδιο και της απουσίας οποιασδήποτε αποδείξεως περί του αντιθέτου, προκύπτει ότι για οκτώ χώρους υγειονομικής ταφής (Dolga vas, Jelšane, Stara gora, Rakek — Pretržje, Lokovica, Dolga Poljana, Bukovžlak-Cinkarna, Suhadole) δεν έχει ληφθεί ακόμη οριστική απόφαση επί της παύσεως της λειτουργίας, όπως επιτάσσει το άρθρο 14, στοιχείο β', σε συνδυασμό με το άρθρο 13, στοιχείο β', της οδηγίας, καθώς και ότι οι εργασίες παύσεως της λειτουργίας βρίσκονται ακόμη σε εξέλιξη. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή συμπεραίνει ότι, ομοίως όσον αφορά τους εν λόγω οκτώ χώρους υγειονομικής ταφής, η Δημοκρατία της Σλοβενίας δεν έχει εκπληρώσει ακόμη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 14, στοιχείο β', της οδηγίας.
5. Η Δημοκρατία της Σλοβενίας δεν προσκόμισε ποτέ κανένα στοιχείο το οποίο να αποδεικνύει ότι, όσον αφορά τον χώρο υγειονομικής ταφής του Ostri Vrh, εκδόθηκε, εντός της προθεσμίας για την απάντηση στη συμπληρωματική αιτιολογημένη γνώμη (ήτοι πριν από την ημερομηνία καταθέσεως της παρούσας προσφυγής), περιβαλλοντική άδεια για τη συνέχιση της λειτουργίας της ως άνω εγκαταστάσεως και, ως εκ τούτου, η Δημοκρατία της Σλοβενίας παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 14, στοιχείο γ'. Επιπλέον, η Επιτροπή διαπιστώνει ότι από την άδεια λειτουργίας κατά τη διάρκεια της διαδικασίας παύσεως της λειτουργίας και κατόπιν αυτής, άδεια η οποία αποκτήθηκε εκ των υστέρων, προκύπτει ότι οι εργασίες παύσεως της λειτουργίας βρίσκονται ακόμη σε εξέλιξη και πρέπει να ολοκληρωθούν έως την 30ή Μαΐου 2019 και συνάγει ότι η Δημοκρατία της Σλοβενίας δεν εκπλήρωσε σε καμία περίπτωση τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 14 της οδηγίας.

## ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Σεπτεμβρίου 2017 — Laufen Austria κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-411/10 RENV) <sup>(1)</sup>

(Ανταγωνισμός — Συμπράξεις — Βελγική, γερμανική, γαλλική, ιταλική, ολλανδική και αυστριακή αγορά των εγκαταστάσεων λουτρών — Απόφαση διαπιστώνουσα παράβαση του άρθρου 101 ΣΛΕΕ και του άρθρου 53 της Συμφωνίας για τον ΕΟΧ — Πρόστιμα — Επιβολή προστίμου από κοινού στη μητρική εταιρία και στη θυγατρική της — Ανώτατο όριο 10 % επί του κύκλου εργασιών — Υπολογισμός του ανωτάτου ορίου σε συνάρτηση μόνον με τον κύκλο εργασιών της θυγατρικής για την περίοδο της παραβάσεως προ της αγοράς της από τη μητρική εταιρία)

(2017/C 357/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Laufen Austria AG (Wilhelmsburg, Αυστρία) (εκπρόσωπος: E. Navarro Varona, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: F. Castillo de la Torre, F. Jimeno Fernández και F. Castilla Contreras)

**Αντικείμενο**

Αίτημα βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, αφενός, για τη μερική ακύρωση της αποφάσεως C(2010) 4185 τελικό της Επιτροπής, της 23ης Ιουνίου 2010, σχετικά με διαδικασία βάσει του άρθρου 101 ΣΛΕΕ και του άρθρου 53 της Συμφωνίας για τον ΕΟΧ (υπόθεση COMP/39092 — Εγκαταστάσεις λουτρών), και, αφετέρου, για τη μείωση του ποσού του προστίμου που επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα με την απόφαση αυτή.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ορίζει σε 4 788 001 ευρώ το τμήμα του προστίμου που επιβλήθηκε στην Laufen Austria AG, για το οποίο κρίθηκε ατομικώς υπεύθυνη λόγω της παραβάσεως που διαπράχθηκε κατά την περίοδο μεταξύ 12 Οκτωβρίου 1994 και 28 Οκτωβρίου 1999.
- 2) Η Laufen Austria και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρουν η καθεμία τα δικαστικά έξοδα τους σε σχέση με τις διαδικασίες ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου και ενώπιον του Δικαστηρίου.

<sup>(1)</sup> EE C 301 της 6.11.2010.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Σεπτεμβρίου 2017 — Bayerische Motoren Werke κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-671/14) <sup>(1)</sup>

[Κρατικές ενισχύσεις — Περιφερειακές επενδυτικές ενισχύσεις — Ενίσχυση της Γερμανίας υπέρ της BMW για μεγάλο επενδυτικό σχέδιο στη Λειψία το οποίο αφορά την παραγωγή δύο μοντέλων ηλεκτρικών οχημάτων (i3 και i8) — Απόφαση με την οποία κηρύσσεται η ενίσχυση εν μέρει συμβατή και εν μέρει ασυμβίβαστη με την εσωτερική αγορά — Άρθρο 107, παράγραφος 3, στοιχείο γ', ΣΛΕΕ — Άρθρο 108, παράγραφοι 2 και 3, ΣΛΕΕ — Ενίσχυση έχουσα τον χαρακτήρα κινήτρου — Αναγκαιότητα της ενισχύσεως]

(2017/C 357/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Bayerische Motoren Werke AG (Μόναχο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: M. Rosenthal, G. Drauz και M. Schütte, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: αρχικώς F. Erlbacher, T. Maxian Rusche και R. Sauer, στη συνέχεια T. Maxian Rusche και R. Sauer)

Παραμβαίνουσα υπέρ της προσφεύγουσας: Freistaat Sachsen (Γερμανία) (εκπρόσωποι: T. Lübbig και K. Gaßner, δικηγόροι)

#### Αντικείμενο

Προσφυγή βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ για την εν μέρει ακύρωση της αποφάσεως C(2014) 4531 τελικό της Επιτροπής, της 9ης Ιουλίου 2014, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.32009 (2011/C) (πρώην 2010/N), την οποία η Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας προτίθεται να χορηγήσει στην BMW για μεγάλο επενδυτικό σχέδιο στη Λειψία.

#### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Bayerische Motoren Werke AG φέρει τα δικαστικά της έξοδα καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.
- 3) Το Freistaat Sachsen φέρει τα δικαστικά του έξοδα.

(<sup>1</sup>) EE C 439 της 8.12.2014.

#### Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Σεπτεμβρίου 2017 — VM κατά EUIPO — DAT Vermögensmanagement (Vermögensmanufaktur)

(Υπόθεση T-374/15) (<sup>1</sup>)

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία για την κήρυξη της ακυρότητας — Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Vermögensmanufaktur — Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου — Περιγραφικός χαρακτήρας — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 — Άρθρο 52, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού 207/2009]

(2017/C 357/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: VM Vermögens-Management GmbH (Ντύσσελντορφ, Γερμανία) (εκπρόσωποι: T. Dolde και P. Homann, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: S. Hanne)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: DAT Vermögensmanagement GmbH (Baldham, Γερμανία) (εκπρόσωπος: H.-G. Stache, δικηγόρος)

#### Αντικείμενο

προσφυγή κατά της αποφάσεως του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 29ης Απριλίου 2015 (υπόθεση R 418/2014-5), σχετικά με διαδικασία κηρύξεως της ακυρότητας μεταξύ της DAT Vermögensmanagement και της VM Vermögens-Management.

#### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η VM Vermögens-Management GmbH φέρει τα δικαστικά έξοδά της καθώς και τα έξοδα του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO).
- 3) Η DAT Vermögensmanagement GmbH φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

(<sup>1</sup>) EE C 302 της 14.9.2015.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Σεπτεμβρίου 2017 — AlzChem κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-451/15) <sup>(1)</sup>

**[Πρόσβαση στα έγγραφα — Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 — Έγγραφα σχετικά με διαδικασία ελέγχου κρατικών ενισχύσεων — Απόρριψη της αιτήσεως για την παροχή προσβάσεως — Εξαίρεση για λόγους προστασίας των σκοπών επιθεωρήσεως, έρευνας και οικονομικού ελέγχου — Υποχρέωση συγκεκριμένης και εξατομικευμένης εξετάσεως — Υπέρτερο δημόσιο συμφέρον]**

(2017/C 357/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: AlzChem AG (Trostberg, Γερμανία) (εκπρόσωποι: αρχικώς μεν A. Borsos και J. Guerrero Pérez, εν συνεχεία δε A. Borsos, J. Guerrero Pérez και I. Γεωργιόπουλος, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: A. Buchet, M. Κωνσταντινίδης και L. Armati)

**Αντικείμενο**

Αίτημα βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ για την ακύρωση της αποφάσεως της Επιτροπής της 26ης Μαΐου 2015, με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση της προσφεύγουσας περί παροχής προσβάσεως σε έγγραφα σχετικά με διαδικασία ελέγχου κρατικών ενισχύσεων.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την AlzChem AG στα δικαστικά έξοδα.

<sup>(1)</sup> EE C 320 της 28.9.2015.

---

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Σεπτεμβρίου 2017 — Aldi κατά EUIPO — Rouard (GOURMET)**(Υπόθεση T-572/15) <sup>(1)</sup>

**[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης GOURMET — Προγενέστερο εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ORIGINE GOURMET — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β΄, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 — Αναστολή της διοικητικής διαδικασίας — Κανόνας 20, παράγραφος 7, στοιχείο γ΄, του κανονισμού (ΕΚ) 2868/95]**

(2017/C 357/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Γερμανία) (εκπρόσωποι: N. Lützenrath, U. Rademacher, C. Fürsen και N. Bertram, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M. Eberl και M. Fischer)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: Pierre-André Rouard (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: P. Merino Baylos, δικηγόρος)

**Αντικείμενο**

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 24ης Ιουλίου 2015 (υπόθεση R 1985/2013-4), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ M. Rouard και Aldi.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 24ης Ιουλίου 2015 (υπόθεση R 1985/2013-4).
- 2) Το EUIPO φέρει τα δικαστικά έξοδά του καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Aldi GmbH & Co. KG.

(<sup>1</sup>) EE C 389 της 23.11.2015.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Σεπτεμβρίου 2017 — Gillet κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-578/16) (<sup>1</sup>)

**[Υπαλληλική υπόθεση — Συμβασιούχοι υπάλληλοι — Πρώην μισθωτός εργαζόμενος του βελγικού δικαίου — Αντισταθμιστική αποζημίωση που εφαρμόζεται δυνάμει των άρθρων 6 και 7 της αποφάσεως C(2005) 1287 — Εκ νέου υπολογισμός από τη διοίκηση της αντισταθμιστικής αποζημιώσεως στο πλαίσιο επικαιροποιήσεως των διαδικασιών διαχειρίσεως — Βλαπτική πράξη — Πράξη αμιγώς επιβεβαιωτική — Υποχρέωση αιτιολογήσεως — Επιστροφή των αχρεωστήτως καταβληθέντων]**

(2017/C 357/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Evelyne Gillet (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: C. Mourato, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: G. Berscheid και C. Berardis-Kayser)

**Αντικείμενο**

Αίτημα βάσει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ για την ακύρωση των αποφάσεων της Επιτροπής της 12ης Δεκεμβρίου 2014 και της 9ης Απριλίου 2015 καθώς και των μεταγενέστερων εκκαθαριστικών σημειωμάτων μισθοδοσίας, με τα οποία μειώνεται το ποσό της αντισταθμιστικής αποζημιώσεως που καταβάλλεται στην προσφεύγουσα, η οποία προσελήφθη με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου του βελγικού δικαίου, και προβλέπεται η ανάκτηση των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση της 9ης Απριλίου 2015 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στο μέτρο που αφορά την ανάκτηση του ποσού των 3 959,38 ευρώ δυνάμει του άρθρου 85 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του άρθρου 116 του Καθεστώτος που εφαρμόζεται επί του Λοιπού Προσωπικού της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- 2) Απορρίπτει την προσφυγή κατά τα λοιπά.
- 3) Η Evelyne Gillet φέρει τα δικαστικά έξοδά της.
- 4) Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

(<sup>1</sup>) EE C 145 της 25.4.2016 (υπόθεση η οποία καταχωρίστηκε αρχικώς στο πρωτόκολλο του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης με τον αριθμό F-7/16 και μεταφέρθηκε στο Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 1.9.2016).

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Σεπτεμβρίου 2017 — Siragusa κατά Συμβουλίου**(Υπόθεση T-678/16 P) <sup>(1)</sup>**(Αίτηση αναιρέσεως — Υπαλληλική υπόθεση — Υπάλληλοι — Λήξη των καθηκόντων — Αίτηση για συνταξιοδότηση — Τροποποίηση των διατάξεων του ΚΥΚ μετά από την υποβολή της αιτήσεως — Ανάκληση προγενέστερης αποφάσεως — Νομικός χαρακτηρισμός της προσβαλλομένης αποφάσεως)**

(2017/C 357/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Αναιρεσείων: Sergio Siragusa (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: T. Bontinck και A. Guillaume, δικηγόροι)

Λοιποί διάδικοι στην αναιρετική διαδικασία: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M. Bauer και M. Veiga) και Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: M. Dean και D. Nessaf)

**Αντικείμενο**

Αίτηση αναιρέσεως της διατάξεως του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης (πρώτο τμήμα) της 13ης Ιουλίου 2016, Siragusa κατά Συμβουλίου (F-124/15, EU:F:2016:147).

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Αναρρεί τη διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης (πρώτο τμήμα) της 13ης Ιουλίου 2016, Siragusa κατά Συμβουλίου (F-124/15).
- 2) Παραπέμπει την υπόθεση σε τμήμα του Γενικού Δικαστηρίου διαφορετικό από το τμήμα που αποφάνθηκε επί της υπό κρίση αιτήσεως αναιρέσεως.
- 3) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

<sup>(1)</sup> EE C 419 της 14.11.2016.**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Σεπτεμβρίου 2017 — Louvers Belgium κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-835/16) <sup>(1)</sup>**(Προσφυγή ακυρώσεως και αγωγή αποζημιώσεως — Δημόσιες συμβάσεις αγαθών και υπηρεσιών — Διαδικασία διαγωνισμού — Προμήθεια καλυμμάτων, ταπετσαριών και εσωτερικών στοριών καθώς και σχετικές υπηρεσίες τοποθέτησης, καθαρισμού και συντήρησης — Απόρριψη της προσφοράς διαγωνιζομένου — Ακύρωση της διαδικασίας διαγωνισμού — Κατάργηση της δίκης — Προσφυγή προδήλως αβάσιμη)**

(2017/C 357/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Louvers Belgium Co. (Zaventem, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: V. Lejeune, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: O. Verheecke και A. Κατσιμέρου)

**Αντικείμενο**

Αφενός, προσφυγή, βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, με αίτημα την ακύρωση της αποφάσεως της Επιτροπής της 19ης Σεπτεμβρίου 2016 περί μη αναθέσεως στην προσφεύγουσα-ενάγουσα της συμβάσεως την οποία αφορά ο διαγωνισμός OIB.02/PO/2016/012/703 και, αφετέρου, αγωγή, βάσει του άρθρου 268 ΣΛΕΕ, με αίτημα την αποκατάσταση της ζημίας που αυτή υποστηρίζει ότι υπέστη λόγω των παράνομων ενεργειών της Επιτροπής στο πλαίσιο του διαγωνισμού αυτού.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη όσον αφορά την προσφυγή ακυρώσεως κατά της αποφάσεως της Επιτροπής της 19ης Σεπτεμβρίου 2016 περί μη αναθέσεως στη Louvers Belgium Co. της συμβάσεως την οποία αφορά ο διαγωνισμός OIB.02/PO/2016/012/703 και όσον αφορά την αγωγή αποζημιώσεως καθόσον με αυτή ζητείται η αποκατάσταση του διαφυγόντος κέρδους λόγω της μη αναθέσεως της συμβάσεως.
- 2) Απορρίπτει ως προδήλως απαράδεκτη την αγωγή αποζημιώσεως καθόσον αυτή αφορά τα έξοδα και τις επιβαρύνσεις που συνδέονται με τη συμμετοχή της Louvers Belgium Co. στη διαδικασία του διαγωνισμού OIB.02/PO/2016/012/703.
- 3) Καταδικάζει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

---

(<sup>1</sup>) EE C 30 της 30.1.2017.

---

**Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Αυγούστου 2017 — Verband der Deutschen Biokraftstoffindustrie κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-451/17 R)

[Ασφαλιστικά μέτρα — Υπολογισμός των εκπομπών αερίων θερμοκηπίου — Βιοντίζελ — Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής BK/abd/ener.c.1(2017)2122195 — Αίτηση αναστολής εκτελέσεως — Έλλειψη επείγοντος]

(2017/C 357/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Αιτούσα: Verband der Deutschen Biokraftstoffindustrie e. V. (Βερολίνο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: R. Stein, P. Friton και H.-J. Prieß, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: A. Becker, J.-F. Brakeland και K. Talabér-Ritz)

**Αντικείμενο**

Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων βάσει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ, με αίτημα να διαταχθεί η αναστολή εκτελέσεως της ανακοινώσεως της Επιτροπής της 27ης Απριλίου 2017 BK/abd/ener.c.1(2017)2122195.

**Διατακτικό**

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

---

**Αγωγή της 18ης Αυγούστου 2017 — PC κατά EASO**

(Υπόθεση T-181/17)

(2017/C 357/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η φινλανδική

**Διάδικοι**

Ενάγουσα: PC (εκπρόσωπος: L. Railas, δικηγόρος)

Εναγομένη: Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Υποστήριξης για το Άσυλο (EASO)

## Αιτήματα

Η ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να υποχρεώσει την EASO να αφαιρέσει από την αιτιολογημένη απόφαση της 15ης Ιουνίου 2016 και να καταστρέψει το προσβλητικό για την ανθρωπίνη αξιοπρέπεια έγγραφο καθώς και να εκδώσει νέα απόφαση η οποία θα αφορά την αναδρομικής ισχύος απόφαση EASO/ED/2015/358 και τη δυνάμει αυτής εκδοθείσα απόφαση απολύσεως EASO/HR/2015/607, την ακύρωση της οποίας η ενάγουσα έχει ζητήσει με την προσφυγή της στην υπόθεση T-610/16·
- να υποχρεώσει την EASO να καταργήσει τους διακριτούς ατομικούς φακέλους και να τηρεί μόνο έναν ατομικό φάκελο για την ενάγουσα σύμφωνα με το άρθρο 26 του κανονισμού υπηρεσιακής καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, του οποίου τα έγγραφα θα συνάδουν με τον ως άνω κανονισμό, καθώς και να αφαιρέσει από τον ατομικό φάκελο της ενάγουσας τα μη ανήκοντα εκεί χειρόγραφα έγγραφα τα οποία δεν έχουν ταυτοποιηθεί με απόλυτη βεβαιότητα·
- να υποχρεώσει την EASO να διερευνήσει την προπαρασκευαστική διαδικασία που κατέληξε στη έκδοση του εγγράφου EASO/ED/2015/358 καθώς και να υποχρεώσει το διοικητικό συμβούλιο της EASO να λάβει, σύμφωνα με το άρθρο 29, [παράγραφος 1], στοιχείο β', και το άρθρο 31, παράγραφος 6, του κανονισμού 439/2010 για την ίδρυση της EASO, μέτρα κατά της κακοδιοικήσεως στην EASO και να την υποχρεώσει να καταβάλει στην ενάγουσα 30 000 ευρώ ως αποζημίωση λόγω παραβάσεως του άρθρου 41, παράγραφος 2, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την οποία τέλεσε η EASO λαμβάνοντας ατομικό μέτρο εις βάρος της·
- να υποχρεώσει την EASO να διερευνήσει την ηθική παρενόχληση (mobbing) που υπέστη η ενάγουσα στον εργασιακό χώρο καθώς και να υποχρεώσει την EASO και το διοικητικό συμβούλιο της EASO να λάβουν μέτρα κατά των ευθυνόμενων για την ηθική παρενόχληση στον εργασιακό χώρο και να τους υποχρεώσει να καταβάλουν στην ενάγουσα 30 000 ευρώ λόγω της ως άνω επί μακρόν τελούμενης διοικητικής παραβάσεως·
- να υποχρεώσει την EASO να διερευνήσει την παράνομη διάθεση σε τρίτους εμπιστευτικών εγγράφων που αφορούν την ενάγουσα καθώς και να υποχρεώσει την EASO και το διοικητικό συμβούλιο της EASO να λάβουν μέτρα κατά των ευθυνόμενων για τη διάθεση των εγγράφων και να τους υποχρεώσει να καταβάλουν στην ενάγουσα 20 000 ευρώ λόγω της διοικητικής παραβάσεως·
- να υποχρεώσει την EASO να διερευνήσει τις παραβιάσεις του πρωτοκόλλου περί των προνομίων και ασυλιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης καθώς και να υποχρεώσει την EASO και το διοικητικό συμβούλιο της EASO να λάβουν μέτρα κατά των ευθυνόμενων για τις παραβιάσεις του εν λόγω πρωτοκόλλου και να τους υποχρεώσει να καταβάλουν στην ενάγουσα 20 000 ευρώ λόγω της διοικητικής παραβάσεως·
- να υποχρεώσει την EASO να αποκαταστήσει την επί πέντε έτη ενεργή σχέση εργασίας της ενάγουσας, μεριμνώντας ώστε να συνεχίσει αυτή να είναι ενεργή χωρίς διακοπή και χωρίς να παύει η υποχρέωση καταβολής ανταλλάγματος, και να υποχρεώσει την EASO να καταβάλει στην ενάγουσα ως αποζημίωση μισθό, επιδόματα και εργοδοτικές συνταξιοδοτικές εισφορές για την περίοδο κατά την οποία δεν απασχολήθηκε στη θέση εργασίας της μέχρι να αποκατασταθεί η σχέση εργασίας της·
- επικουρικώς, να υποχρεώσει την EASO, σε περίπτωση που δεν μπορεί να αποκαταστήσει τη σχέση εργασίας της ενάγουσας, να καταβάλει στην ενάγουσα μισθό, επιδόματα και εργοδοτικές συνταξιοδοτικές εισφορές για περίοδο πέντε συναπτών ετών·
- να υποχρεώσει την EASO να καταβάλει στην ενάγουσα 30 000 ευρώ προς ικανοποίηση της ηθικής βλάβης που υπέστη, ήτοι για την προσβολή που υπέστη λόγω του αντίθετου προς την έννοια του άρθρου 41, παράγραφος 2, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης τρόπου με τον οποίον η EASO εφάρμοσε τη διάταξη που θεσπίζει το δικαίωμα προηγούμενης ακροάσεως, και
- να καταδικάσει την EASO στα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας.

## Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αγωγής της, η ενάγουσα προβάλλει τους ακόλουθους λόγους.

1. Πρώτον, η ενάγουσα υπέστη επανειλημμένως και συστηματικώς ηθική παρενόχληση στον εργασιακό χώρο, με δράστη και υποκινητή τον προϊστάμενό της. Τούτο δημιούργησε, τρόπον τινά, ασυνήθιστες συνθήκες εργασίας κατά τη διάρκεια της δοκιμαστικής περιόδου, από την οποία απουσίαζαν, για τον ανωτέρω λόγο, η ειλικρίνεια και η αμεροληψία και η οποία χαρακτηριζόταν από αυταρχικότητα, χειραγώγηση και δημόσια διατύπωση εμπαθών επικρίσεων κατά της ενάγουσας.
2. Δεύτερον, η αιτιολογημένη απόφαση EASO/HR/2016/525 της EASO περιέχει ένα στηριζόμενο σε ανώνυμους ισχυρισμούς έγγραφο, το οποίο ουδόλως συνδέεται με τη λήξη της σχέσεως εργασίας της ενάγουσας και ούτε αποτελεί στοιχείο του ατομικού φακέλου της ενάγουσας.

3. Τρίτον, η EASO στέρησε από την ενάγουσα κάθε δυνατότητα άμυνας, επειδή εξέδωσε το έγγραφο EASO/ED/2015/358 με αναδρομική ισχύ και παρέβη το άρθρο 41, παράγραφος 2, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
4. Τέταρτον, η EASO προσέβαλε την υπόληψη της ενάγουσας και εκτός των ορίων της EASO, αποστέλλοντας, επί παραδείγματι, στον Ευρωπαϊό Διαμεσολαβητή την αιτιολογημένη απόφαση EASO/HR/2016/525, η οποία περιέχει ένα αβάσιμο, άσχετο και ανεπιβεβαίωτο έγγραφο, το οποίο αφορά την ενάγουσα.
5. Πέμπτον, η EASO διαθέτει, κατά παράβαση των άρθρων 17 και 19 του κανονισμού υπηρεσιακής καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, εμπιστευτικά έγγραφα που αφορούν την ενάγουσα σε τρίτους οι οποίοι δεν έχουν δικαίωμα προσβάσεως στα έγγραφα αυτά.
6. Έκτον, η EASO παρέβη τους κανόνες περί συνεκτικότητας των φακέλων, καθότι τηρεί δύο διαφορετικούς ατομικούς φακέλους της ενάγουσας και αρνείται, κατά παράβαση του άρθρου 26 του κανονισμού υπηρεσιακής καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ακόμη και να αναγνωρίσει ως υπερισχύοντα τα στοιχεία που περιέχονται στον φανερό ατομικό φάκελο.

### Προσφυγή-αγωγή της 15ης Ιουλίου 2017 — ΤΚ κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-446/17)

(2017/C 357/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: ΤΚ (εκπρόσωπος: L. Levi, δικηγόρος)

Καθού-εναγόμενο: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

#### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να κρίνει την παρούσα προσφυγή-αγωγή παραδεκτή και βάσιμη·

κατά συνέπεια:

- να ακυρώσει την απόφαση του Προέδρου του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 26ης Αυγούστου 2016, με την οποία απορρίφθηκαν τα από 28 Απριλίου 2016 αιτήματα της προσφεύγουσας-ενάγουσας·
- κατά το μέτρο που είναι αναγκαίο, να ακυρώσει την απόφαση του Προέδρου του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 5ης Απριλίου 2017, με την οποία απορρίφθηκε η από 25 Νοεμβρίου 2016 διοικητική ένσταση της προσφεύγουσας-ενάγουσας·
- να υποχρεώσει το καθού-εναγόμενο να καταβάλει χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη την οποία υπέστη η προσφεύγουσα-ενάγουσα και η οποία αποτιμάται κατά δικαιο και εύλογη κρίση σε 25 000 ευρώ·
- να ακυρώσει την απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 26ης Απριλίου 2017, με την οποία απορρίφθηκε η από 16 Ιανουαρίου 2017 διοικητική ένσταση καθόσον με την απόφαση αυτή δεν ήρθη η ηθική βλάβη την οποία υπέστη η προσφεύγουσα-ενάγουσα και να υποχρεώσει το καθού-εναγόμενο να καταβάλει χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη την οποία υπέστη η προσφεύγουσα-ενάγουσα και η οποία αποτιμάται κατά δικαιο και εύλογη κρίση σε 25 000 ευρώ·
- να καταδικάσει το καθού-εναγόμενο στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

#### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής, η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος, ο οποίος αφορά τις αποφάσεις της 26ης Αυγούστου 2016 και της 5ης Απριλίου 2017, αποτελείται από τρία σκέλη:
  - ως προς το αίτημα ακυρώσεως των αποφάσεων περί απορρίψεως του πρώτου αιτήματος που είχε υποβληθεί στις 28 Απριλίου 2016, ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Χάρτης), από παράβαση του άρθρου 296 ΣΛΕΕ, από παράβαση του άρθρου 25, παράγραφος 2, του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: ΚΥΚ) και από παράβαση του καθήκοντος μέριμνας·
  - ως προς το αίτημα ακυρώσεως των αποφάσεων περί απορρίψεως του δεύτερου αιτήματος που είχε υποβληθεί στις 28 Απριλίου 2016, ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 2, παράγραφος 2, του παραρτήματος ΙΧ του ΚΥΚ και από παράβαση του άρθρου 41 του Χάρτη·

— ως προς το αίτημα αποζημιώσεως, η προσφεύγουσα-ενάγουσα υποστηρίζει ότι οι σχετικές αποφάσεις της προξένησαν ηθική βλάβη που δεν μπορεί να αρθεί μόνον διά της ακυρώσεως των προσβαλλόμενων αποφάσεων.

2. Ο δεύτερος λόγος, ο οποίος αφορά την απόφαση της 26ης Απριλίου 2017, αντλείται από το άρθρο 41 του Χάρτη, διατάξεως της οποίας φέρεται ότι διαπράχθηκε παράβαση εκ μέρους του καθού-εναγόμενου, καθώς και από φερόμενη παράβαση του καθήκοντος αιτιολογήσεως και του καθήκοντος μέριμνας που υπείχε το καθού-εναγόμενο, καθόσον το καθού-εναγόμενο υποστηρίζει ότι η απόφαση, την οποία είχε αμφισβητήσει η προσφεύγουσα-ενάγουσα με διοικητική ένσταση, ακυρώθηκε και ότι ελήφθη απόφαση περί ενάρξεως έρευνας, και καθόσον το καθού-εναγόμενο συνάγει εξ αυτού ότι δεν συνέτρεχε λόγος να γίνει δεκτό το αίτημα αποζημιώσεως της προσφεύγουσας-ενάγουσας. Η προσφεύγουσα-ενάγουσα φρονεί, επίσης, ότι έχει αποδείξει ότι υπέστη βλάβη δυναμένη να διαχωριστεί, η οποία δεν μπορεί να αρθεί μόνον διά της ακυρώσεως της προσβαλλόμενης απόφασης. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα-ενάγουσα, εναπέκειτο στο καθού-εναγόμενο όχι μόνον να ακυρώσει την απόφαση την οποία αφορούσε η διοικητική ένσταση, αλλά και να άρει τη βλάβη αυτή.

## Προσφυγή-αγωγή της 18ης Ιουλίου 2017 — Eurosupport — Fineurop support κατά EIGE

(Υπόθεση T-450/17)

(2017/C 357/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Eurosupport — Fineurop support Srl (Μιλάνο, Ιταλία) (εκπρόσωπος: M. Velardo, δικηγόρος)

Καθού-εναγόμενο: Ευρωπαϊκό Ινστιτούτο για την Ισότητα των Φύλων (EIGE)

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση της 8ης Μαΐου 2017, περί μη προκρίσεως της προσφοράς της στο πλαίσιο της διαδικασίας αναθέσεως συμβάσεως EIGE/2017/OPER/04 «Ακρωτηριασμός των γυναικείων γεννητικών οργάνων: Αξιολογώντας δεδομένα για κορίτσια σε κίνδυνο», καθώς και τις μεταγενέστερες αποφάσεις περί προκρίσεως της προσφοράς άλλου υποψηφίου και περί αναθέσεως της συμβάσεως σε αυτόν·
- να υποχρεώσει το καθού-εναγόμενο να αποκαταστήσει τη ζημία που η προσφεύγουσα-ενάγουσα υπέστη και να καταβάλει τόκο 8 % ή, επικουρικώς, να της καταβάλει αποζημίωση, προσαυξημένη κατά 8 %·
- να καταδικάσει το καθού-εναγόμενο στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής της, η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως, της αρχής της διαφάνειας και της αρχής της συνετούς δράσεως, από παράβαση του καθήκοντος εμπιστευτικότητας, καθώς και από πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από ανακολουθίες στην αιτιολογία των αποφάσεων αξιολογήσεως και από παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας-ενάγουσας.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από προσβολή του δικαιώματος χρηστής διοικήσεως.

## Προσφυγή της 1ης Αυγούστου 2017 — Πορτογαλία κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-474/17)

(2017/C 357/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Πορτογαλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão, J. Saraiva de Almeida)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση της Επιτροπής C(2017) 4136 της 26ης Ιουνίου 2017, για τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ), κατά το μέρος που αφορά δαπάνες τις οποίες δήλωσε η Πορτογαλία σχετικά με φερόμενη αδυναμία συμμόρφωσης προς τα ανώτατα όρια και τις προθεσμίες καταβολής·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της των αιτημάτων της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους ακύρωσης.

1. Ο πρώτος αφορά παράβαση του άρθρου 11 του κανονισμού (ΕΚ) 885/2006 της Επιτροπής, της 21ης Ιουνίου 2006, για τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1290/2005 του Συμβουλίου σχετικά με τη διαπίστευση των οργανισμών πληρωμών και άλλων οργανισμών και την εκκαθάριση των λογαριασμών του ΕΓΤΕ και του ΕΓΤΑΑ (ΕΕ 2006, L 171, σ. 90).
2. Ο δεύτερος αφορά παράβαση του άρθρου 8 του κανονισμού (ΕΚ) 73/2009 του Συμβουλίου, της 19ης Ιανουαρίου 2009, σχετικά με τη θέσπιση κοινών κανόνων για τα καθεστώτα άμεσης στήριξης για τους γεωργούς στο πλαίσιο της κοινής γεωργικής πολιτικής και τη θέσπιση ορισμένων καθεστώτων στήριξης για τους γεωργούς, για την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΚ) 1290/2005, (ΕΚ) 247/2006, (ΕΚ) 378/2007 και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) 1782/2003 (ΕΕ 2009, L 30, σ. 16).
3. Ο τρίτος αφορά παράβαση του άρθρου 31, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΚ) 1290/2005 του Συμβουλίου, της 21ης Ιουνίου 2005, για τη χρηματοδότηση της κοινής γεωργικής πολιτικής (ΕΕ 2005, L 209, σ. 1).
4. Ο τέταρτος αφορά παράβαση των άρθρων 9, παράγραφος 3, και 17 του κανονισμού (ΕΚ) 968/2006 της Επιτροπής, της 27ης Ιουνίου 2006, σχετικά με τον καθορισμό των λεπτομερών κανόνων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 320/2006 του Συμβουλίου για τη θέσπιση προσωρινού καθεστώτος αναδιάρθρωσης του κλάδου της ζάχαρης στην Κοινότητα (ΕΕ 2006, L 176, σ. 32).

---

**Προσφυγή της 27ης Ιουλίου 2017 — Arysta LifeScience Netherlands κατά Επιτροπής**

**(Υπόθεση T-476/17)**

(2017/C 357/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Arysta LifeScience Netherlands BV (Άμστερνταμ, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: C. Mereu και M. Grunchard, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη·
- να ακυρώσει τον προσβαλλόμενο κανονισμό <sup>(1)</sup>·
- να καταδικάσει την καθής στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα διατυπώνει τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλονται πρόδηλα σφάλματα εκτιμήσεως.

— Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: η καθής υπέπεσε σε σειρά προδήλων σφαλμάτων εκτιμήσεως· η καθής ενήργησε παράλογα καθόσον δεν έδωσε επαρκές και προσήκον βάρος σε παράγοντες οι οποίοι χαρακτηρίζουν τη μοναδική περίπτωση του diflubenzuron· η καθής δεν έλαβε υπόψη ούτε τη χρονική συγκυρία δύο κανονιστικών διαδικασιών ούτε τα διαθέσιμα νέα δεδομένα· η καθής δεν εξέτασε προσεκτικά και αμερόληπτα όλα τα ατομικά στοιχεία της συγκεκριμένης περιπτώσεως.

2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται προσβολή του δικαιώματος άμυνας: η καθής δεν διασφάλισε ότι η προσφεύγουσα ήταν σε θέση να αναπτύξει λυσιτελώς και αποτελεσματικώς τις απόψεις της καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας επανεξετάσεως.

3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός εκδόθηκε *ultra vires*: η καθής ενήργησε *ultra vires* καθόσον, όπως εκτίθεται στον κανονισμό 1272/2008 <sup>(2)</sup>, ο Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων (ECHA) είναι η μόνη αρχή που νομικά είναι υπεύθυνη για την ταξινόμηση ή αναταξινόμηση ουσιών, και όχι η καθής.

4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας: ο προσβαλλόμενος κανονισμός είναι δυσανάλογος επειδή η καθής διέθετε περιθώριο επιλογής διαφόρων μέτρων και η επιλογή να εκδώσει τον προσβαλλόμενο κανονισμό ο οποίος περιορίζει τη χρήση του diflubenzuron σε μη εδώδιμες καλλιέργειες συνεπάγεται μειονεκτήματα που είναι υπερβολικά σε σχέση με τους επιδιωκόμενους σκοπούς.

<sup>(1)</sup> Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2017/855 της Επιτροπής, της 18ης Μαΐου 2017, για την τροποποίηση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 540/2011 όσον αφορά τους όρους εγκρίσεως της δραστικής ουσίας diflubenzuron (ΕΕ 2017, L 128, σ. 10).

<sup>(2)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 1272/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, για την ταξινόμηση, την επισήμανση και τη συσκευασία των ουσιών και των μειγμάτων, την τροποποίηση και την κατάργηση των οδηγιών 67/548/ΕΟΚ και 1999/45/ΕΚ και την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) 1907/2006 (ΕΕ 2008, L 353, σ. 1).

### Προσφυγή της 3 Αυγούστου 2017 — Ελλάδα κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-480/17)

(2017/C 357/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ελληνική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: Γ. Κανελλόπουλος και Α. Βασιλοπούλου)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη εκτελεστική απόφαση της Επιτροπής της 26ης Ιουνίου 2017 κατά το μέρος της με το οποίο αποκλείονται από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στο πλαίσιο της εκκαθάρισης προς τη συμμόρφωση, δαπάνες της Ελληνικής Δημοκρατίας συνολικού ύψους 1 182 054,72 ευρώ λόγω επιβολής εφάπαξ και κατ'αποκοπήν δημοσιονομικών διορθώσεων λόγω αποδιδόμενων αδυναμιών στην εφαρμογή της πολλαπλής συμμόρφωσης στο πλαίσιο του ΕΓΤΕ και του ΕΓΤΑΑ για τα έτη αιτήσεων 2012, 2013 και 2014, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στο ιστορικό και τους λόγους ακύρωσης, και

— να καταδικασθεί η Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι ακυρώσεως/Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους ακύρωσης.

1. Με τον πρώτο λόγο ακύρωσης προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη διάρθρωση έχει επιβληθεί παρά το νόμο, κατά πλάνη περί τα πράγματα, με πλημμελή και ανεπαρκή αιτιολογία και κατά παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης και της επιείκειας, όπως, αναλυτικά εκτίθεται ειδικώς για τις αποδιδόμενες ελλείψεις κάποιων σημείων στον έλεγχο της ΚΑΔ 1 και ειδικών σημείων ελέγχου των ελάχιστων απαιτήσεων για τη χρήση λιπασμάτων και φυτοπροστατευτικών προϊόντων στο μεν πρώτο σκέλος του λόγου αυτού, στο δε δεύτερο σκέλος του λόγου αυτού για την αποδιδόμενη αδυναμία στην ανάλυση κινδύνου.

2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από έλλειψη αιτιολογίας, πλάνη περί τα πράγματα και αντίθεση στην αρχή της αναλογικότητας της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το κεφάλαιό της με το οποίο απορρίπτει τον ακριβή υπολογισμό του δημοσιονομικού αντικτύπου των ευρεθεισών ελλείψεων, κι αληθών υποτιθέμενων, που διενεργήθηκε από τις ελληνικές αρχές, δεδομένων και των συστάσεων του Οργάνου Συμβιβασμού προς την Επιτροπή.

---

**Προσφυγή-αγωγή της 3ης Αυγούστου 2017 — UE κατά Επιτροπής**

**(Υπόθεση T-487/17)**

(2017/C 357/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: UE (εκπρόσωποι: S. Rodrigues και A. Tymen, δικηγόροι)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 4ης Οκτωβρίου 2016 περί απορρίψεως των αιτήσεων που υπέβαλε η προσφεύγουσα-ενάγουσα στις 14 Οκτωβρίου 2013·
- εφόσον απαιτείται, να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 26ης Απριλίου 2017 περί απορρίψεως της διοικητικής ενστάσεως που υπέβαλε η προσφεύγουσα-ενάγουσα στις 5 Ιανουαρίου 2017·
- να επιδικάσει στην προσφεύγουσα-ενάγουσα αποζημίωση και χρηματική ικανοποίηση για την υλική ζημία και την ηθική βλάβη, αντιστοίχως, που υπέστη λόγω πταίσματος της καθής-εναγομένης, ύψους 120 000 ευρώ (ηθική βλάβη), πλέον 780 000 ευρώ (απώλεια εισοδημάτων), πλέον 576 000 ευρώ (απώλεια συντάξεως)·
- να καταβάλει στην προσφεύγουσα-ενάγουσα αποζημίωση για τη ζημία που υπέστη λόγω της διεξαγωγής και της έκβασης της έρευνας που διεξήχθη σχετικά με την ύπαρξη περίπτωσης παρενόχλησης, υπολογιζόμενη σε ποσό ύψους 50 000 ευρώ·
- να αποδώσει στην προσφεύγουσα-ενάγουσα τα έξοδα στα οποία αυτή υποβλήθηκε.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής της, η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος στηρίζεται σε παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως, παράβαση του άρθρου 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, προσβολή του δικαιώματος ακροάσεως και παραβίαση της αρχής της εκατέρωθεν ακροάσεως.
2. Ο δεύτερος λόγος στηρίζεται σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, σφάλματα ως προς τα πραγματικά περιστατικά και παράβαση του άρθρου 35, δεύτερη περίοδος, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

---

**Προσφυγή της 7ης Αυγούστου 2017 — Corra González κ.λπ. κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης (SRB)**

**(Υπόθεση T-511/17)**

(2017/C 357/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγοντες: José María Francisco Corra González (Μαδρίτη, Ισπανία) και 7 άλλοι προσφεύγοντες (εκπρόσωποι: C. de Santiago Álvarez και J. Redondo Martin, δικηγόροι)

Καθού: Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

## Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι το SRB παρέβη το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης καθόσον εξέδωσε κατά την εκτελεστική σύνοδό του της 7ης Ιουνίου 2017 την απόφαση SRB/EES/2017/08 με την οποία ενέκρινε το χρηματοπιστωτικό καθεστώς εξυγίανσης του χρηματοπιστωτικού ιδρύματος Banco Popular Español, S.A.·
- να ακυρώσει συνεπώς με *ex tunc* αποτελέσματα την εν λόγω απόφαση καθώς και τις μεταγενέστερες εκτελεστικές πράξεις που εκδόθηκαν ενδεχομένως από το SRB.

## Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Οι λόγοι και τα κύρια επιχειρήματα είναι παρόμοιοι προς τα όσα προβάλλονται στις υποθέσεις T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía και Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos* κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno και SFL* κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde* κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, T-483/17, *García Suárez κ.λπ.* κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, T-484/17, *Fidesban κ.λπ.* κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, T-497/17, *Sánchez del Valle και Calatrava Real State 2015* κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, και T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda* κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης.

---

### Προσφυγή της 4ης Αυγούστου 2017 — *Imasa, Ingeniería y Proyectos* κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης (SRB)

(Υπόθεση T-516/17)

(2017/C 357/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

## Διάδικοι

*Προσφεύγουσα*: Imasa, Ingeniería y Proyectos, S.A. (Οβιέδο, Ισπανία) (εκπρόσωποι: B. Gutiérrez de la Roza Pérez, P. Rubio Escobar, R. Ruiz de la Torre Esporrín και B. Fernández García, δικηγόροι)

*Καθών*: Ευρωπαϊκή Επιτροπή και Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

## Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο να ακυρώσει τις εξής πράξεις:

- απόφαση (SRB/EES/2017/08) την οποία εξέδωσε το Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης κατά την εκτελεστική σύνοδό του της 7ης Ιουνίου 2017, με την οποία εγκρίθηκε το καθεστώς εξυγίανσης του ιδρύματος Banco Popular Español, S.A.·
- απόφαση (EE) 2017/1246 της Επιτροπής, της 7ης Ιουνίου 2017, για την αποδοχή του καθεστώτος εξυγίανσης για την Banco Popular Español, S.A..

## Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Οι λόγοι και τα κύρια επιχειρήματα είναι παρόμοιοι προς τα όσα προβάλλονται στις υποθέσεις T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía και Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos* κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno και SFL* κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde* κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, T-483/17, *García Suárez κ.λπ.* κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, T-484/17, *Fidesban κ.λπ.* κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, T-497/17, *Sánchez del Valle και Calatrava Real State 2015* κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, και T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda* κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης.

---

**Προσφυγή της 4ης Αυγούστου 2017 — Grúas Roxu κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης (SRB)****(Υπόθεση T-517/17)**

(2017/C 357/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Grúas Roxu, S.A. (Meres, Ισπανία) (εκπρόσωποι: B. Gutiérrez de la Roza Pérez, P. Rubio Escobar, R. Ruiz de la Torre Esportín, και B. Fernández García, δικηγόροι)

Καθών: Ευρωπαϊκή Επιτροπή και Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο να ακυρώσει τις εξής πράξεις:

- απόφαση (SRB/EES/2017/08) την οποία εξέδωσε το Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης κατά την εκτελεστική σύνοδό του της 7ης Ιουνίου 2017, με την οποία εγκρίθηκε το καθεστώς εξυγίανσης του ιδρύματος Banco Popular Español, S.A.
- απόφαση (EE) 2017/1246 της Επιτροπής, της 7ης Ιουνίου 2017, για την αποδοχή του καθεστώτος εξυγίανσης για την Banco Popular Español, S.A.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

Οι λόγοι και τα κύρια επιχειρήματα είναι παρόμοιοι προς τα όσα προβάλλονται στις υποθέσεις T-478/17, Mutualidad de la Abogacía και Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno και SFL κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, T-483/17, García Suárez κ.λπ. κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, T-484/17, Fidesban κ.λπ. κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, T-497/17, Sánchez del Valle και Calatrava Real State 2015 κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, και T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης.

**Προσφυγή της 7ης Αυγούστου 2017 — Folch Torrela κ.λπ. κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης (SRB)****(Υπόθεση T-524/17)**

(2017/C 357/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγοντες: Ángel Folch Torrela (Terrassa, Ισπανία) και 42 άλλοι προσφεύγοντες (εκπρόσωποι: V. Clavell Hernández, C. de Santiago Álvarez και J. Redondo Martín, δικηγόροι)

Καθού: Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

**Αιτήματα**

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι το Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης παρέβη το δικαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης καθόσον εξέδωσε κατά την εκτελεστική σύνοδό του της 7ης Ιουνίου 2017 την απόφαση SRB/EES/2017/08 με την οποία ενέκρινε το καθεστώς εξυγίανσης του χρηματοπιστωτικού ιδρύματος Banco Popular Español, S.A.·
- να ακυρώσει συνεπώς με *ex tunc* αποτελέσματα την εν λόγω απόφαση καθώς και τις μεταγενέστερες εκτελεστικές πράξεις που εκδόθηκαν ενδεχομένως από το SRB.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

Οι λόγοι και τα κύρια επιχειρήματα είναι παρόμοιοι προς τα όσα προβάλλονται στις υποθέσεις T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía* και *Hermanidad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos* κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno* και *SFL* κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde* κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, T-483/17, *García Suárez* κ.λπ. κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, T-484/17, *Fidesban* κ.λπ. κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, T-497/17, *Sánchez del Valle* και *Calatrava Real State 2015* κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, και T-498/17, *Pablo Alvarez de Linera Granda* κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης.

---

**Προσφυγή της 7ης Αυγούστου 2017 — *Taberna Ángel Sierra* κ.λπ. κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης (SRB)****(Υπόθεση T-525/17)**

(2017/C 357/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Διάδικοι**

*Προσφεύγοντες*: *Taberna Ángel Sierra, SL* (Μαδρίτη, Ισπανία) και 67 άλλοι προσφεύγοντες (εκπρόσωπος: P. Rúa Sobrino, δικηγόρος)

*Καθού*: Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

**Αιτήματα**

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να κηρύξει παράνομα και ανεφάρμοστα τα άρθρα 18 και 29 του κανονισμού (ΕΕ) 806/2014·
- να καταδικάσει το Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

Η παρούσα προσφυγή βάλλει κατά της από 7 Ιουνίου 2017 αποφάσεως του Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης (SRB/EES/2017/08), που θέτει την *Banco Popular Español, S.A.* υπό εξυγίανση.

Οι λόγοι και τα κύρια επιχειρήματα είναι παρόμοιοι προς τα όσα προβάλλονται στις υποθέσεις T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía* και *Hermanidad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos* κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno* και *SFL* κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde* κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, T-483/17, *García Suárez* κ.λπ. κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, T-484/17, *Fidesban* κ.λπ. κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, T-497/17, *Sánchez del Valle* και *Calatrava Real State 2015* κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, και T-498/17, *Pablo Alvarez de Linera Granda* κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης.

---

**Προσφυγή της 11ης Αυγούστου 2017 — *Coral Venture* κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης (SRB)****(Υπόθεση T-532/17)**

(2017/C 357/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Διάδικοι**

*Προσφεύγουσα*: *Coral Venture, S.L.* (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: M. Niño Camazón, δικηγόρος)

*Καθού*: Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

## Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να εκδικάσει την προσφυγή ακυρώσεως κατά της αποφάσεως του SRB της 7ης Ιουνίου 2017 (SRB/EES/2017/08) που θέτει το ίδρυμα Banco Popular υπό εξυγίανση και εγκρίνει το καθεστώς εξυγίανσης το οποίο περιέχει τις δράσεις εξυγίανσης που θα εφαρμοσθούν ως προς το εν λόγω ίδρυμα και, κατόπιν κατάλληλης διαδικασίας, να δεχθεί πλήρως τα αιτήματα της προσφεύγουσας.

## Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Οι λόγοι και τα κύρια επιχειρήματα είναι παρόμοιοι προς τα όσα προβάλλονται στις υποθέσεις T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía και Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης*, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno και SFL κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης*, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης*, T-483/17, *García Suárez κ.λπ. κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης*, T-484/17, *Fidesban κ.λπ. κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης*, T-497/17, *Sánchez del Valle και Calatrava Real State 2015 κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης*, και T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης*.

## Προσφυγή-αγωγή της 12ης Αυγούστου 2017 — Troszczynski κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-550/17)

(2017/C 357/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

## Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Mylène Troszczynski (Noyon, Γαλλία) (εκπρόσωπος: F. Wagner, δικηγόρος)

Καθού-εναγόμενο: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

## Αιτήματα

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 14ης Ιουνίου 2017 επί της αιτήσεως άρσεως της ασυλίας της Mylène Troszczynski, αριθ. 2017/2019(IMM).
- να υποχρεώσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο να καταβάλει στη Mylène Troszczynski ποσό 35 000 ευρώ σε ικανοποίηση της ηθικής βλάβης που αυτή υπέστη.
- να υποχρεώσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο να καταβάλει στη Mylène Troszczynski ποσό 5 000 ευρώ σε απόδοση των δυναμένων να ζητηθούν εξόδων.
- να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

## Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής της, η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 8 του πρωτοκόλλου αριθ. 7 περί των προνομίων και ασυλιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2010, C 83, σ. 266, στο εξής: πρωτόκολλο).
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 9 του πρωτοκόλλου.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως και της αρχής της χρηστής διοικήσεως.
4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας και από έλλειψη νομιμότητας της προσβαλλομένης αποφάσεως.

**Προσφυγή-αγωγή της 17ης Αυγούστου 2017 — Liaño Reig κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης (SRB)**

(Υπόθεση T-557/17)

(2017/C 357/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Carmen Liaño Reig (Alcobendas, Ισπανία) (εκπρόσωπος: F. López Antón, δικηγόρος)

Καθού-εναγόμενο: Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— επί τη βάσει των όσων εκτίθενται στα σημεία 3.1 έως 3.4 του αιτιολογικού της προσφυγής, να ακυρώσει ως αδικαιολόγητο και ως αντιβαίνον στον κανονισμό και στον Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης το προβλεπόμενο στο άρθρο 6, παράγραφος 1, στοιχείο δ', της αποφάσεως εργαλείο εξυγίανσης το οποίο συνίσταται στη μετατροπή σε νέες μετοχές εκδόσεως της Banco Popular Español, S.A. του μέσου της κατηγορίας 2 το οποίο συνιστούν τα ομόλογα μειωμένης εξασφαλίσεως εκδόσεως της BPE Financiaciones, S.A. με Διεθνή Αριθμό Αναγνωρίσεως Τίτλων (ISIN) XS0550098569 τα οποία παρατίθενται στο ως άνω στοιχείο δ' υπό τον αριθμό #4·

— σε περίπτωση που γίνει δεκτό το κατά το προηγούμενο σημείο αίτημα, δεδομένου ότι, κατά τα οριζόμενα στην αιτιολογική σκέψη (91) και στο άρθρο 85, παράγραφο 4, τελευταίο εδάφιο, της οδηγίας, η ακύρωση της αποφάσεως μιας αρχής εξυγίανσης δεν επηρεάζει οιοσδήποτε επακόλουθες διοικητικές πράξεις ή συναλλαγές οι οποίες βασίζονται στην ακυρωθείσα απόφαση, να υποχρεώσει το SRB, κατά τα προβλεπόμενα στο εν λόγω άρθρο και σύμφωνα με το άρθρο 87, παράγραφος 3, του κανονισμού, να αποζημιώσει την προσφεύγουσα για τις ζημιές που υπέστη ως συνέπεια της ακυρώσεως της διαλαμβανόμενης στο προηγούμενο σημείο αποφάσεως.

Για τους σκοπούς αυτούς, η ζημία της προσφεύγουσας καθορίζεται στην τρέχουσα αξία την οποία θα είχε κατά την ημερομηνία καταβολής του το ποσό των 50 000 ευρώ που αντιστοιχεί στην ονομαστική αξία του ομολόγου με ημερομηνία λήξεως 22 Οκτωβρίου 2020 το οποίο είχε εκδοθεί από την BPE Financiaciones, S.A. με ISIN XS0550098569 και του οποίου ήταν κάτοχος η προσφεύγουσα κατά την ημερομηνία εκδόσεως της αποφάσεως, πλέον της τρέχουσας αξίας την οποία θα είχαν κατά την ημερομηνία καταβολής τους οι τόκοι με σταθερό ετήσιο επιτόκιο 6,873 % τους οποίους θα παρήγε το εν λόγω ομόλογο από τις 7 Ιουνίου 2017 (ημερομηνία εκδόσεως της αποφάσεως) μέχρι τις 22 Οκτωβρίου 2020 (ημερομηνία λήξεως του ομολόγου)·

— επικουρικώς προς τα διαλαμβανόμενα στα προηγούμενα σημεία αιτήματα, και επί τη βάσει των όσων εκτίθενται στο σημείο 3.5 του αιτιολογικού της προσφυγής, να υποχρεώσει το SRB να αποζημιώσει την προσφεύγουσα με ποσό ίσο με εκείνο το οποίο θα είχε λάβει η προσφεύγουσα ως κάτοχος του ομολόγου με ISIN XS0550098569 εκδόσεως της BPE Financiaciones, S.A. αν κατά την ημερομηνία εκδόσεως της αποφάσεως η εταιρία αυτή είχε εκκαθαριστεί συνεπεία κανονικής διαδικασίας αφερεγγυότητας, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσφεύγουσα δεν έλαβε καμία αποζημίωση ή αντιπαροχή ούτε για τη μετατροπή σε νέες μετοχές εκδόσεως της Banco Popular Español, S.A. του εν λόγω ομολόγου του οποίου ήταν κάτοχος ούτε για τη μεταβίβαση των μετοχών αυτών στην Banco Santander, S.A.·

— για την περίπτωση που (όπως εκτιμά η προσφεύγουσα) η BPE Financiaciones, S.A. δεν συγκέντρωνε κατά την ημερομηνία εκδόσεως της αποφάσεως τις προβλεπόμενες από την ισπανική νομοθεσία προϋποθέσεις για την κίνηση κανονικής διαδικασίας αφερεγγυότητας για την εν λόγω εταιρία η οποία θα περατωνόταν με την εκκαθάρισή της, να καθορίσει σε 50 000 ευρώ το ποσό της αποζημιώσεως που πρέπει να λάβει η προσφεύγουσα, το οποίο αντιστοιχεί στην ονομαστική αξία του εν λόγω εκδοθέντος από την ως άνω εταιρία ομολόγου του οποίου ήταν κάτοχος η προσφεύγουσα·

— για την περίπτωση που, κατά την ημερομηνία εκδόσεως της αποφάσεως, η BPE Financiaciones, S.A. συγκέντρωνε τις προβλεπόμενες από την ισπανική νομοθεσία προϋποθέσεις για την κίνηση κανονικής διαδικασίας αφερεγγυότητας για την εν λόγω εταιρία η οποία θα περατωνόταν με την εκκαθάρισή της, η προσφεύγουσα ζητεί το ποσό αποζημιώσεως που θα προκύψει από την αποτίμηση που πρέπει να πραγματοποιηθεί κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 20, παράγραφοι 16 έως 18, του κανονισμού·

— επικουρικώς προς τα διαλαμβανόμενα στα προηγούμενα σημεία αιτήματα και επί τη βάσει των όσων εκτίθενται στο σημείο 3.6 του αιτιολογικού της προσφυγής, να υποχρεώσει το SRB να αποζημιώσει την προσφεύγουσα με το ανάλογο ποσό το οποίο θα εδικαιούτο σε περίπτωση που είχαν μετατραπεί σε μετοχές της Banco Popular Español, S.A. όλα τα ομόλογα μειωμένης εξασφαλίσεως εκδόσεως της Banco Popular Español, S.A. τα οποία υφίσταντο κατά την ημερομηνία εκδόσεως της αποφάσεως και τα οποία δεν έχουν μετατραπεί σε μετοχές της Banco Popular Español, S.A. σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 6, παράγραφος 1, στοιχείο δ', της αποφάσεως.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Οι λόγοι και τα κύρια επιχειρήματα είναι παρόμοιοι προς τα όσα προβάλλονται στις υποθέσεις T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía και Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης*, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno και SFL κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης*, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης*, T-483/17, *García Suárez κ.λπ. κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης*, T-484/17, *Fidesban κ.λπ. κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης*, T-497/17, *Sánchez del Valle και Calatrava Real State 2015 κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης*, και T-498/17, *Pablo Alvarez de Linera Granda κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης*.

### Προσφυγή-αγωγή της 22ας Αυγούστου 2017 — UG κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-571/17)

(2017/C 357/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: UG (εκπρόσωποι: M. Richard και P. Junqueira de Oliveira, δικηγόροι)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 18ης Μαΐου 2017 (N° R/40/17) και όλες τις αποφάσεις οι οποίες τη στηρίζουν·
- να διατάξει την επαναπρόσληψη της προσφεύγουσας·
- να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή σε καταβολή των μισθών και των τόκων υπερημερίας που ανέρχονται σε 40 000 ευρώ·
- να ακυρώσει τις παρανόμως διενεργηθείσες κρατήσεις επί του μισθού της·
- να διατάξει την επιστροφή του ποσού 6 818,81 ευρώ το οποίο παρακρατήθηκε αχρεωστήτως και παρανόμως από τον μισθό της·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στο σύνολο των δικαστικών εξόδων και της αμοιβής δικηγόρου, που υπολογίζεται προσωρινώς σε 10 000 ευρώ.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής, η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αφορά προσβολή του δικαιώματος ακρόασης, στον βαθμό που η Επιτροπή οργάνωσε απλώς μια κατ' επίφαση διαδικασία ακρόασης προ της απόλυσής της.
2. Ο δεύτερος λόγος αφορά σφάλματα κατά την εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών από τα οποία πάσχει η προσβαλλόμενη απόφαση, καθόσον οι λόγοι επί των οποίων αυτή στηρίζεται είναι αόριστοι, δεν απηχούν την πραγματικότητα ούτε είναι σοβαροί.
3. Ο τρίτος λόγος αφορά υπέρβαση εξουσίας, στον βαθμό που η Επιτροπή απέλυσε την προσφεύγουσα-ενάγουσα εξαιτίας των συνδικαλιστικών καθηκόντων της και της λήψης γονικής άδειας.
4. Ο τέταρτος λόγος αφορά παραβάσεις του άρθρου 42 του ΚΥΚ, της ρήτρας 5.4 της αναθεωρημένης συμφωνίας-πλαίσου για τη γονική άδεια, όπως προέκυψε από την οδηγία 2010/18/ΕΕ του Συμβουλίου, της 8ης Μαρτίου 2010, σχετικά με την εφαρμογή της αναθεωρημένης συμφωνίας-πλαίσου για τη γονική άδεια που συνήφθη από τις οργανώσεις BUSINESSEUROPE, UEAPME, CEEP και ETUC και με την κατάργηση της οδηγίας 96/34/ΕΚ (ΕΕ 2010, L 68, σ. 13), του άρθρου 7 της οδηγίας 2002/14/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Μαρτίου 2002, περί θεσπίσεως γενικού πλαισίου ενημερώσεως και διαβουλευσεως των εργαζομένων στην Ευρωπαϊκή Κοινότητα — Κοινή δήλωση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής για την εκπροσώπηση των εργαζομένων (ΕΕ 2002, L 80, σ. 29), καθώς και του παραρτήματος IX του ΚΥΚ, ελλείψει τηρήσεως της πειθαρχικής διαδικασίας.

5. Ο πέμπτος λόγος αφορά δυσαναλογία της κυρώσεως.

---

**Προσφυγή της 24ης Αυγούστου 2017 — Mas Que Vinos Global κατά EUIPO — JESA (EL SEÑORITO)**

**(Υπόθεση T-576/17)**

(2017/C 357/34)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Mas Que Vinos Global, SL (Dobarrios, Ισπανία) (εκπρόσωπος: M. Sanmartín Sanmartín, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Jose Estevez, SA (JESA) (Jerez de la Frontera, Ισπανία)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «EL SEÑORITO» — Υπ' αριθ. 13 502 166 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 9ης Ιουνίου 2017 στην υπόθεση R 1775/2016-4

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση.
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδά του καθώς και στα έξοδα της προσφεύγουσας.

**Προβαλλόμενοι λόγοι**

- Παράβαση των άρθρων 42, 60, 63, 75 και 76 του κανονισμού 207/2009 και του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του ίδιου κανονισμού.

---

**Προσφυγή της 4ης Σεπτεμβρίου 2017 — Demp κατά EUIPO (Απεικόνιση γκριζου και κίτρινου χρώματος)**

**(Υπόθεση T-595/17)**

(2017/C 357/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Demp BV (Vianen, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: C. Gehweiler, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Επίδικο σήμα: Έγχρωμο σήμα (απεικόνιση γκριζου και κίτρινου χρώματος) — Υπ' αριθ. 15 439 987 αίτηση καταχώρισεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 10ης Ιουλίου 2017 στην υπόθεση R 1624/2016-5

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

**Προβαλλόμενος λόγος ακυρώσεως**

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', και του άρθρου 4 του κανονισμού 207/2009.

---

**Προσφυγή της 5ης Σεπτεμβρίου 2017 — Ιταλία κατά Επιτροπής****(Υπόθεση T-598/17)****(2017/C 357/36)**

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Ιταλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: G. Palmieri και P. Pucciariello, avvocato dello Stato)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει, κατά το μέρος που αποτελεί αντικείμενο της παρούσας προσφυγής, την εκτελεστική απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής 2017/1144 της 26ης Ιουνίου 2017 που κοινοποιήθηκε την ίδια ημερομηνία και η οποία αφορά τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων και του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ)·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

Προς υποστήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει, ως μοναδικό λόγο, την παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΚ) 1258/1999 του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 1999, περί χρηματοδότησεως της κοινής γεωργικής πολιτικής <sup>(1)</sup>, και του άρθρου 31 του κανονισμού (ΕΚ) 1290/2005 του Συμβουλίου, της 21ης Ιουνίου 2005, για τη χρηματοδότηση της κοινής γεωργικής πολιτικής <sup>(2)</sup>.

Με τον λόγο αυτόν αμφισβητείται η εφαρμογή των δημοσιονομικών διορθώσεων που έγιναν με την προσβαλλόμενη απόφαση, λαμβανομένης υπόψη της ελλείψεως συνοχής των αποδεικτικών στοιχείων.

Επίσης, αμφισβητείται η ποσοτικοποίηση των εν λόγω διορθώσεων, δεδομένου ότι ο συγκεκριμένος προσδιορισμός τους είναι δυσανάλογος και προδήλως παράλογος, καθόσον υπερβαίνει σημαντικά την πιθανή ζημία που προέκυψε από τη συμπεριφορά που προσάπτεται στις ιταλικές αρχές.

---

<sup>(1)</sup> ΕΕ 1999, L 160, σ. 103.

<sup>(2)</sup> ΕΕ 2005, L 209, σ. 1.

---

**Προσφυγή της 4ης Σεπτεμβρίου 2017 — Ισπανία κατά Επιτροπής****(Υπόθεση T-602/17)****(2017/C 357/37)**

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγων: Βασίλειο της Ισπανίας (εκπρόσωποι: M. Sampol Pucurull και A. Gavela Llopis)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

## Αιτήματα

Το προσφεύγον ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση της Επιτροπής C(2017) 4136 τελικό, της 26ης Ιουνίου 2017, για τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ), τομέας των σπασοκρηπυτικών, επιχειρησιακά ταμεία, καθόσον αφορά το Βασίλειο της Ισπανίας.

## Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, το προσφεύγον προβάλλει τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 26, παράγραφος 2, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 543/2011 της Επιτροπής, της 7ης Ιουνίου 2011, για τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 1234/2007 του Συμβουλίου, όσον αφορά τους τομείς των μεταποιημένων σπασοκρηπυτικών<sup>(1)</sup>.
  - το προσφεύγον διατείνεται συναφώς ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, καθότι διαπίστωσε ότι δεν ελέγχθηκε το κριτήριο της αναγνώρισης της κύριας δραστηριότητας της οργάνωσης παραγωγών, στο μέτρο που ο έλεγχος αυτός διασφαλίζεται μέσω της κατάλληλης εξέτασης της αξίας της παραγωγής που διατίθεται στο εμπόριο.
  - προβάλλεται επίσης ότι η Επιτροπή παραβίασε την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, καθόσον το πόρισμα στο οποίο καταλήγει η Επιτροπή δεν συνάδει με εκείνο στο οποίο είχε καταλήξει στην έρευνα FV/2010/004.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 104, παράγραφος 2, στοιχείο δ', του κανονισμού (ΕΕ) 543/2011 και από παραβίαση την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.
  - το προσφεύγον διατείνεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σχετικώς σε πρόδηλη πλάνη, καθότι διαπίστωσε ελλείψεις κατά τον έλεγχο του κριτηρίου συνοχής και τεχνικής ποιότητας των επενδύσεων σε σχέση με τις αιτήσεις τροποποιήσεως του προβλεπόμενου στην προμνησθείσα διάταξη επιχειρησιακού προγράμματος. Στο πλαίσιο αυτό, διευκρινίζεται ότι το εν λόγω άρθρο δεν επιβάλλει ανάλυση της εμπορικής στρατηγικής της οργάνωσης παραγωγών.
  - προβάλλεται επίσης ότι η Επιτροπή παραβίασε την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, καθόσον το πόρισμα στο οποίο καταλήγει η Επιτροπή δεν συνάδει με εκείνο στο οποίο είχε καταλήξει στην έρευνα FV/2010/004.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 59, στοιχείο γ', περίπτωση iv), του άρθρου 60, παράγραφοι 2 και 5, και του άρθρου 65, του κανονισμού (ΕΕ) 543/2011, και από παραβίαση της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.
  - το προσφεύγον διατείνεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως καθότι διαπίστωσε ελλείψεις στον έλεγχο της επιλεξιμότητας του επιχειρησιακού προγράμματος, δεδομένου ότι ο ανωτέρω κανονισμός δεν απαγορεύει τη μεταφορά των δαπανών για επενδύσεις σε άλλο έτος εντός του ίδιου επιχειρησιακού προγράμματος.
  - ομοίως, η Επιτροπή παραβίασε την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, καθότι το πόρισμα της Επιτροπής δεν συνάδει προς την απάντηση που έδωσε στις 19 Νοεμβρίου του 2013 ο γενικός διευθυντής της ΓΔ «Γεωργία» της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στο ερώτημα των ισπανικών αρχών σε σχέση με την εφαρμογή του άρθρου 65 του προμνησθέντος κανονισμού.
4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 52, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, σχετικά με τη χρηματοδότηση, τη διαχείριση και την παρακολούθηση της κοινής γεωργικής πολιτικής και την κατάργηση των κανονισμών (ΕΟΚ) 352/78, (ΕΚ) 165/94, (ΕΚ) 2799/98, (ΕΚ) 814/2000, (ΕΚ) 1290/2005 και (ΕΚ) 485/2008 του Συμβουλίου<sup>(2)</sup>, και των κατευθυντήριων γραμμών σχετικά με τον υπολογισμό των δημοσιονομικών επιπτώσεων που περιέχονται στο έγγραφο VI/5530/97.
  - το προσφεύγον διατείνεται συναφώς ότι η επιβληθείσα κατ' αποκοπή διόρθωση είναι απαράδεκτη δεδομένου ότι δεν υπήρξαν ελλείψεις κατά τους ελέγχους. Επικουρικώς, προβάλλει ότι η διόρθωση είναι δυσανάλογη και ότι θα έπρεπε, στην περίπτωση του, να μην επιβληθεί καμία διόρθωση, ή έστω να επιβληθεί διόρθωση 2 %, λαμβανομένων υπόψη των ειδικών περιστάσεων και της συμπεριφοράς της Επιτροπής στην παρούσα υπόθεση.

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2011, L 157, σ. 1.

<sup>(2)</sup> ΕΕ 2013, L 347, σ. 549.

**Προσφυγή της 5ης Σεπτεμβρίου 2017 — Δημοκρατία της Λιθουανίας κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής****(Υπόθεση T-603/17)**

(2017/C 357/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η λιθουανική

**Διάδικοι***Προσφεύγουσα:* Δημοκρατία της Λιθουανίας (εκπρόσωποι: D. Kriaučiūnas, R. Krasuckaitė, R. Dzikonič και M. Palionis)*Καθής:* Ευρωπαϊκή Επιτροπή**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2017/1144 της Επιτροπής, της 26ης Ιουνίου 2015, για τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ) <sup>(1)</sup>, καθόσον επιβάλλει στη Λιθουανία δημοσιονομική διόρθωση ύψους 4 207 894,93 ευρώ·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

Με το δικόγραφο της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

Με την επιβολή κατ' αποκοπήν διορθώσεως 5 %, ύψους 4 207 894,93 ευρώ, λόγω πλημμελειών στους βασικούς ελέγχους, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή (στο εξής: Επιτροπή) παρέβη το άρθρο 52, παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΕ) 1306/2013 <sup>(2)</sup>, εφόσον, κατά τον προσδιορισμό της έκτασης της διαπιστωθείσας έλλειψης συμμόρφωσης, της φύσεως των παραβάσεων και της οικονομικής ζημίας που προκλήθηκε εις βάρος της Ένωσης:

1. έκρινε εσφαλμένως ότι η ποιότητα των επιτόπιων ελέγχων που διενεργήθηκαν στη Λιθουανία ήταν ανεπαρκής και θεώρησε ότι αυτό συνιστούσε πλημμέλεια στον βασικό έλεγχο, διότι:
  - 1.1. υπέπεσε σε πλάνη κατά την ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 26, παράγραφος 1, εδάφιο δ' του κανονισμού (ΕΕ) 65/2011 <sup>(3)</sup> και, στηριζόμενη στην ερμηνεία αυτή, διαπίστωσε αδικαιολογήτως ότι, κατά τη διενέργεια του επιτόπιου ελέγχου, τα λιθουανικά θεσμικά όργανα δεν εξέτασαν αν οι αιτήσεις πληρωμής που υπέβαλε ο δικαιούχος της ενισχύσεως συνοδεύονταν από λογιστικά και άλλα κατάλληλα έγγραφα·
  - 1.2. ερμήνευσε εσφαλμένως το άρθρο 26, παράγραφος 1, εδάφιο δ' του κανονισμού (ΕΕ) 65/2011 και, στηριζόμενη στην ερμηνεία αυτή, αβασίμως διαπίστωσε ότι, κατά τη διενέργεια του επιτόπιου ελέγχου, τα λιθουανικά θεσμικά όργανα δεν εξέτασαν αν οι χρηματοδοτούμενες με κρατικούς πόρους πράξεις εκτελέστηκαν σύμφωνα με τους κανόνες των δημόσιων διαγωνισμών·
  - 1.3. ερμήνευσε εσφαλμένως το άρθρο 25, παράγραφος 4 του κανονισμού (ΕΕ) 65/2011 και, στηριζόμενη στην ερμηνεία αυτή, έκρινε ότι οι ελεγκτές που ανέλαβαν τους επιτόπιους ελέγχους δεν ανταποκρίθηκαν στην απαίτηση να είναι ανεξάρτητοι από τους εργαζόμενους που συμμετείχαν στη διενέργεια των διοικητικών ελέγχων της ίδιας πράξεως·
2. η Επιτροπή έκρινε εσφαλμένως ότι η ποιότητα των ελέγχων που διενεργήθηκαν σχετικά με τη βασιμότητα των δαπανών που πραγματοποιήθηκαν στη Λιθουανία έπρεπε να θεωρηθεί ως πλημμέλεια στον βασικό έλεγχο, διότι:
  - 2.1. Η Επιτροπή ερμήνευσε εσφαλμένως το άρθρο 24, παράγραφος 2, εδάφιο δ', του κανονισμού (ΕΕ) 65/2011 και, στηριζόμενη στην ερμηνεία αυτή, αβασίμως διαπίστωσε ότι δεν εξακριβώθηκε επαρκώς ο εύλογος χαρακτήρας των υποβληθέντων εξόδων·
  - 2.2. σε κάθε περίπτωση, η Επιτροπή αβασίμως επέβαλε δημοσιονομική διόρθωση ύψους 5 %, δεδομένου ότι η προβλεπόμενη κλίμακα των ποσοστών διορθώσεως σε περίπτωση τυχόν μη συμμορφώσεως με το σύστημα ελέγχου της εγκυρότητας των δαπανών είναι κατά πολύ χαμηλότερη·

3. η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη τη ζημία που πραγματικά υπέστη η Ευρωπαϊκή Ένωση όσον αφορά τις συνδεδεμένες με την εθελοντική παροχή εργασίας δαπάνες και έκρινε εσφαλμένως ότι ήταν ελλιπής η διακρίβωση του αν οι δαπάνες που σχετίζονται με δραστηριότητα αφορώσα ακίνητα πληρούν τις ορισθείσες προϋποθέσεις και συνεπώς διαπίστωσε εσφαλμένα ότι υπήρξε πλημμέλεια στον βασικό έλεγχο, διότι:
- 3.1. δεν έλαβε υπόψη αδικαιολόγητα τα στοιχεία που προσκόμισαν τα λιθουανικά θεσμικά όργανα σχετικά με τον έλεγχο που διέταξε ο οργανισμός και διενεργήθηκε από ανεξάρτητους εμπειρογνώμονες, κατά τον οποίο διαπιστώθηκε η πραγματική ζημία που ενδεχομένως προκλήθηκε εις βάρος των Ταμείων της Ένωσης και το ύψος αυτής, καθώς και η ζημία που αφορά τις πλημμέλειες στο σύστημα ελέγχου των συνεισφορών σε είδος (εθελοντική μη αμειβόμενη παροχή εργασίας), και επέβαλε αδικαιολογήτως κατ' αποκοπήν δημοσιονομική διόρθωση ύψους 5 %·
- 3.2. έκρινε εσφαλμένως ότι δεν τηρήθηκε το άρθρο 24, παράγραφος 2, εδάφια γ' και δ' του κανονισμού (ΕΕ) 65/2011 κατά τη διενέργεια των διοικητικών ελέγχων επί αιτήσεων παροχής ενισχύσεων και την εξέταση των δαπανών του επίμαχου έργου — συνεισφορών σε είδος (ακίνητα).

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2017, L 165, σ. 37.

<sup>(2)</sup> Κανονισμός (ΕΕ) 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, σχετικά με τη χρηματοδότηση, τη διαχείριση και την παρακολούθηση της κοινής γεωργικής πολιτικής και την κατάργηση των κανονισμών (ΕΟΚ) αριθ. 352/78, (ΕΚ) αριθ. 165/94, (ΕΚ) αριθ. 2799/98, (ΕΚ) αριθ. 814/2000, (ΕΚ) αριθ. 1290/2005 και (ΕΚ) αριθ. 485/2008 του Συμβουλίου (ΕΕ 2013, L 347, σ. 549).

<sup>(3)</sup> Κανονισμός (ΕΕ) 65/2011 της Επιτροπής, της 27ης Ιανουαρίου 2011, για τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1698/2005 του Συμβουλίου όσον αφορά την εφαρμογή διαδικασιών ελέγχου καθώς και την πολλαπλή συμμόρφωση σε σχέση με μέτρα στήριξης της αγροτικής ανάπτυξης (ΕΕ 2011, L 25, σ. 8).

## Προσφυγή της 6ης Σεπτεμβρίου 2017 — ICL-IP Terneuzen και ICL Europe Coöperatief κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-610/17)

(2017/C 357/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσες: ICL-IP Terneuzen, BV (Terneuzen, Κάτω Χώρες) και ICL Europe Coöperatief UA (Άμστερνταμ, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: R. Cana και E. Mullier, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη·
- να ακυρώσει τον κανονισμό (ΕΕ) 2017/999 της Επιτροπής, της 13ης Ιουνίου 2017, για την τροποποίηση του παραρτήματος XIV του κανονισμού (ΕΚ) 1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH) (ΕΕ 2017, L 150, σ. 7), στο μέτρο που ενέγραψε το n-προπυλοβρωμίδιο (nPB) στο παράρτημα XIV του κανονισμού REACH·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα· και
- να λάβει οποιοδήποτε άλλο ή περαιτέρω μέτρο απαιτείται κατά την κρίση του.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Οι προσφεύγουσες διατυπώνουν έξι λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγος ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως καθόσον δεν έλαβε υπόψη το σύνολο των κρίσιμων πραγματικών περιστατικών και παραβίασε την αρχή της χρηστής διοικήσεως.
- Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, καθόσον δεν εξέτασε με επιμέλεια και αμεροληψία τα κρίσιμα στοιχεία που οι προσφεύγουσες υπέβαλαν στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, από τα οποία προκύπτει ότι η ουσία δεν πληρούσε τα κριτήρια ιεραρχήσεως και εγγραφής στο παράρτημα XIV του κανονισμού REACH. Κατά τις προσφεύγουσες, αν η Ευρωπαϊκή Επιτροπή είχε λάβει υπόψη τα στοιχεία αυτά, η βαθμολόγηση της ουσίας θα ήταν χαμηλότερη ή παρόμοια με τη βαθμολόγηση άλλων ουσιών οι οποίες δεν είχαν προτεραιότητα στον ίδιο κύκλο ιεραρχήσεως, και η ουσία δεν θα είχε εγγραφεί με τον προσβαλλόμενο κανονισμό στο παράρτημα XIV του κανονισμού REACH.

2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός συνιστά παράβαση του άρθρου 55 του κανονισμού REACH και έρχεται σε αντίθεση με τον στόχο ανταγωνιστικότητας που έχει ο κανονισμός REACH, καθώς και ότι αναμειγνύεται στο δικαίωμα εμπορίας.
- Οι προσφεύγουσες προβάλλουν ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός έρχεται σε αντίθεση με τους στόχους ανταγωνιστικότητας που έχει ο κανονισμός REACH και, ιδίως, ο τίτλος του VII περί αδειοδότησεως, και ως εκ τούτου θίγει την ανταγωνιστική θέση των προσφευγουσών και εμποδίζει τα δικαιώματά τους εμπορίας, καθόσον απέδωσε προτεραιότητα στην ουσία παρά τα στοιχεία που αποδεικνύουν ότι η ουσία δεν πληρούσε τα κριτήρια ιεραρχήσεως και εγγραφής στο παράρτημα XIV.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή προσέβαλε τα δικαιώματα άμυνας των προσφευγουσών και παρέβη την υποχρέωσή της αιτιολογήσεως.
- Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή προσέβαλε τα δικαιώματά τους άμυνας και παρέβη την υποχρέωσή της αιτιολογήσεως, καθόσον δεν παρέθεσε τους λόγους για την «ομαδοποίηση» της ουσίας με το τριχλωροαιθυλένιο, παρά τη ρητή αναγνώριση του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων (στις οδηγίες που εξέδωσε σχετικά με την ιεράρχηση) ότι σε περίπτωση που λαμβάνονται υπόψη παράγοντες όπως η «ομαδοποίηση», οι οποίοι δεν αποτελούν μέρος των τυπικών κριτηρίων του άρθρου 58, παράγραφος 3, οι λόγοι προτεραιότητας πρέπει να εκτίθενται σαφώς και να συνάδουν με τον ρόλο και τον σκοπό του προτεινόμενου σταδίου στη διαδικασία αδειοδότησεως.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός διέψευσε τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη των προσφευγουσών.
- Οι προσφεύγουσες ισχυρίζονται ότι η έκδοση του προσβαλλόμενου κανονισμού διέψευσε τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη τους, καθόσον αυτός δεν συνάδει με τις οδηγίες σχετικά με την ιεράρχηση. Ειδικότερα, οι προσφεύγουσες διατείνονται ότι η ιεράρχηση και η εγγραφή του nPB στο παράρτημα XIV διέψευσε τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη τους ότι το κριτήριο του όγκου και οι εκτιμήσεις σχετικά με την ομαδοποίηση θα εφαρμόζονταν όπως εκτίθενται στις οδηγίες σχετικά με την ιεράρχηση και στις οδηγίες σχετικά με τη γενική προσέγγιση.
5. Με τον πέμπτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας.
- Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έπρεπε να θεωρήσει σκόπιμο να αναστείλει την εγγραφή του nPB στο παράρτημα XIV του προσβαλλόμενου κανονισμού και ότι τούτο θα ήταν λιγότερο επαχθές, καθόσον οι προσφεύγουσες θα υφίσταντο τις συνέπειες τις οποίες υφίστανται τώρα λόγω της εγγραφής στο παράρτημα XIV μόνον όταν η nPB θα εγγραφόταν ορθά στο παράρτημα XIV με βάση μια πραγματικά υψηλή σχετική προτεραιότητα.
6. Με τον έκτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός παραβιάζει τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των δυσμενών διακρίσεων.
- Οι προσφεύγουσες διατείνονται ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός παραβιάζει τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των δυσμενών διακρίσεων, καθόσον μεταχειρίζεται την ουσία –εγγράφοντάς την στο παράρτημα XIV του κανονισμού REACH– με διαφορετικό τρόπο από ό,τι άλλες ουσίες, μεταξύ των οποίων το κίτρινο κράμα αντιμονίου και μολύβδου. Κατά τις προσφεύγουσες, οι δύο ουσίες βρίσκονταν σε συγκρίσιμη κατάσταση: αμφότερες θεωρήθηκαν ότι αποτελούν μέρος του ίδιου κύκλου ιεραρχήσεως και αμφότερες έλαβαν (ή έπρεπε να λάβουν) συνολική βαθμολογία προτεραιότητας 17, και σε αμφότερες τις περιπτώσεις η αξιολόγηση της προτεραιότητάς τους περιελάμβανε εκτιμήσεις ομαδοποιήσεως. Εντούτοις, έτυχαν διαφορετικής μεταχειρίσεως από τον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Χημικών Προϊόντων και την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, καθόσον η ουσία προτάθηκε και εν συνεχεία ενεγράφη στο παράρτημα XIV, ενώ το κίτρινο κράμα αντιμονίου και μολύβδου δεν προτάθηκε για εγγραφή και επομένως δεν ενεγράφη στο παράρτημα XIV.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Σεπτεμβρίου 2017 — Systran κατά Επιτροπής**

(Ενωθείσες υποθέσεις T-481/13 και T-421/15) <sup>(1)</sup>

(2017/C 357/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Ο πρόεδρος του έκτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

<sup>(1)</sup> EE C 336 της 16.11.2013.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Σεπτεμβρίου 2017 — Clarke κατά EUIPO****(Υπόθεση T-548/16) <sup>(1)</sup>**

(2017/C 357/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο πρόεδρος του εβδόμου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

---

<sup>(1)</sup> EE C 221 της 6.7.2015 (υπόθεση η οποία καταχωρίστηκε αρχικώς στο πρωτόκολλο του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης με τον αριθμό F-63/15 και μεταφέρθηκε στο Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 1.9.2016).

---

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Σεπτεμβρίου 2017 — Παπαθανασίου κατά EUIPO****(Υπόθεση T-549/16) <sup>(1)</sup>**

(2017/C 357/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο πρόεδρος του εβδόμου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

---

<sup>(1)</sup> EE C 221 της 6.7.2015 (υπόθεση η οποία καταχωρίστηκε αρχικώς στο πρωτόκολλο του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης με τον αριθμό F-64/15 και μεταφέρθηκε στο Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 1.9.2016).

---

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Σεπτεμβρίου 2017 — Dickmanns κατά EUIPO****(Υπόθεση T-550/16) <sup>(1)</sup>**

(2017/C 357/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο πρόεδρος του εβδόμου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

---

<sup>(1)</sup> EE C 221 της 6.7.2015 (υπόθεση η οποία καταχωρίστηκε αρχικώς στο πρωτόκολλο του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης με τον αριθμό F-65/15 και μεταφέρθηκε στο Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 1.9.2016).

---







