

- 4) Σε περίπτωση χορήγησης άδειας για την ποινική δίωξη δικαστή εθνικού δικαστηρίου και την αναστολή της άσκησης των υπηρεσιακών καθηκόντων του, με ταυτόχρονη μείωση των αποδοχών του για όσο χρόνο διαρκεί η αναστολή αυτή, έχει το δικαίωμα της Ένωσης –και ειδικότερα οι διατάξεις που παρατίθενται στο δεύτερο ερώτημα καθώς και οι αρχές της υπεροχής, της καλόπιστης συνεργασίας περί της οποίας γίνεται λόγος στο άρθρο 4, παράγραφος 3, ΣΕΕ και της ασφάλειας δικαίου– την έννοια ότι αντιτίθεται στην αναγνώριση δεσμευτικής ισχύος στην άδεια αυτή, ιδίως όσον αφορά την αναστολή άσκησης των υπηρεσιακών καθηκόντων του δικαστή, εφόσον αυτή έχει χορηγηθεί από όργανο όπως το πενταρχικό τμήμα, με αποτέλεσμα:
- α) όλες οι κρατικές αρχές (συμπεριλαμβανομένου του αιτούντος δικαστηρίου, στη σύνθεση του οποίου μετέχει ο δικαστής τον οποίο αφορά η σχετική άδεια, καθώς και τα όργανα που είναι αρμόδια για τον καθορισμό και την τροποποίηση της σύνθεσης εθνικού δικαστηρίου) να υποχρεούνται να μη λάβουν υπόψη την εν λόγω άδεια και να επιτρέψουν στον δικαστή του εθνικού δικαστηρίου ως προς τον οποίο έχει χορηγηθεί η άδεια αυτή να μετέχει στον δικαστικό σχηματισμό του οικείου δικαστηρίου,
- β) το δικαστήριο στη σύνθεση του οποίου μετέχει ο δικαστής τον οποίο αφορά η σχετική άδεια να αποτελεί δικαστήριο που έχει προηγουμένως συσταθεί νομίμως ή ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο το οποίο μπορεί, ως εκ τούτου, να αποφανθεί, ως «δικαστήριο», επί ζητημάτων σχετικών με την εφαρμογή ή την ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης;

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Korkein hallinto-oikeus (Φινλανδία) στις 25 Νοεμβρίου 2020 — Α κατά Sosiaali- ja terveysturvan lupa- ja valvontavirasto

(Υπόθεση C-634/20)

(2021/C 44/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η φινλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Korkein hallinto-oikeus

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσέιουσα: Α

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Sosiaali- ja terveysturvan lupa- ja valvontavirasto

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν τα άρθρα 45 ή 49 ΣΛΕΕ, υπό το πρίσμα της αρχής της αναλογικότητας, την έννοια ότι απαγορεύουν στην αρμόδια αρχή του κράτους μέλους υποδοχής να χορηγεί, στηριζόμενη στην εθνική νομοθεσία, δικαίωμα ασκήσεως ιατρικού επαγγέλματος με καθορισμένη διάρκεια τριών ετών σε ένα πρόσωπο και με τον περιορισμό ότι αυτό θα μπορεί να εργάζεται μόνον υπό τη διεύθυνση και την εποπτεία ενός αναγνωρισμένου ιατρού και ότι, κατά τη διάρκεια της ίδιας περιόδου, θα πρέπει να ολοκληρώσει ειδική τριετή εκπαίδευση στη γενική ιατρική, προκειμένου να αποκτήσει άδεια ασκήσεως ιατρικού επαγγέλματος ως ελεύθερος επαγγελματίας στο κράτος μέλος υποδοχής, εάν ληφθεί υπόψη ότι:

- α) το πρόσωπο απέκτησε μεν ένα πτυχίο ιατρικής στο κράτος μέλος καταγωγής, αλλά δεν μπόρεσε, κατά την υποβολή της αιτήσεως αναγνώρισεως των επαγγελματικών προσόντων του στο κράτος μέλος υποδοχής, να προσκομίσει πιστοποιητικό πρακτικής ασκήσεως διάρκειας ενός έτους που αποτελεί πρόσθετη προϋπόθεση για την αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων στο κράτος μέλος καταγωγής·
- β) έχει, κατά προτεραιότητα, προταθεί στο πρόσωπο στο κράτος μέλος υποδοχής, βάσει του άρθρου 55α της οδηγίας σχετικά με την αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων (!), η εναλλακτική δυνατότητα, την οποία αυτό απέρριψε, να ολοκληρώσει στο κράτος μέλος υποδοχής τριετή πρακτική επαγγελματική άσκηση σύμφωνη προς τις κατευθυντήριες γραμμές του κράτους μέλους καταγωγής και να ζητήσει σχετική αναγνώριση από την αρμόδια αρχή του κράτους μέλους καταγωγής προκειμένου, στη συνέχεια, να ζητήσει εκεί να του χορηγηθεί δικαίωμα ασκήσεως ιατρικού επαγγέλματος μέσω του προβλεπόμενου από την οδηγία συστήματος αυτόματης αναγνώρισεως·

- γ) σκοπός των εθνικών ρυθμίσεων του κράτους μέλους υποδοχής είναι η προώθηση της ασφάλειας των ασθενών και της ποιότητας των υπηρεσιών στον τομέα της υγειονομικής περιθάλψεως, εξασφαλίζοντας ότι οι επαγγελματίες στον τομέα της υγείας διαθέτουν την απαιτούμενη για την επαγγελματική τους δραστηριότητα εκπαίδευση, άλλα επαρκή επαγγελματικά προσόντα και λοιπές δεξιότητες που απαιτούνται για την επαγγελματική δραστηριότητα;

(¹) Οδηγία 2005/36/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Σεπτεμβρίου 2005, σχετικά με την αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων (ΕΕ 2005, L 255, σ. 22).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το tribunal du travail de Liège (Βέλγιο) στις 26 Νοεμβρίου 2020 — VT κατά Centre public d'action sociale de Liège (CPAS)

(Υπόθεση C-641/20)

(2021/C 44/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal du travail de Liège

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: VT

Καθού: Centre public d'action sociale de Liège (CPAS)

Προδικαστικό ερώτημα

Στην περίπτωση που ένα κράτος μέλος έχει αποφασίσει να ανακαλέσει το καθεστώς το οποίο είχε αναγνωρίσει σε πρόσφυγα, κατ'εφαρμογήν του άρθρου 11 της οδηγίας 2011/95 (¹), και εν συνεχεία να ανακαλέσει το δικαίωμα διαμονής του και να τον διατάξει να εγκαταλείψει το εθνικό έδαφος, πρέπει να θεωρηθεί ότι τα άρθρα 7 και 13 της οδηγίας 2008/115/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, σχετικά με τους κοινούς κανόνες και διαδικασίες στα κράτη μέλη για την επιστροφή των παρανόμως διαμενόντων υπηκόων τρίτων χωρών (²), ερμηνευόμενα σύμφωνα με το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, έχουν την έννοια ότι ο ενδιαφερόμενος διατηρεί προσωρινώς δικαίωμα διαμονής, καθώς και τα κοινωνικά του δικαιώματα, ενόσω εκκρεμεί ένδικη προσφυγή κατά της αποφάσεως που τερματίζει τη διαμονή και διατάσσει την επιστροφή του;

(¹) Οδηγία 2011/95/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Δεκεμβρίου 2011, σχετικά με τις απαιτήσεις για την αναγνώριση των υπηκόων τρίτων χωρών ή των απάτριδων ως δικαιούχων διεθνούς προστασίας, για ένα ενιαίο καθεστώς για τους πρόσφυγες ή για τα άτομα που δικαιούνται επικουρική προστασία και για το περιεχόμενο της παρεχόμενης προστασίας (ΕΕ 2011, L 337, σ. 9).

(²) ΕΕ 2008, L 348, σ. 98.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesgerichtshof (Γερμανία) την 1η Δεκεμβρίου 2020 — Senatsverwaltung für Inneres und Sport, Standesamtsaufsicht κατά TB

(Υπόθεση C-646/20)

(2021/C 44/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesgerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσίουσα: Senatsverwaltung für Inneres und Sport, Standesamtsaufsicht