

- θα καταδεικνυε με σαφήνεια στους πολίτες τα πλεονεκτήματα που αντλεί η Ουγγαρία λόγω της ιδιότητάς της ως κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Προσφυγή της 15ης Σεπτεμβρίου 2017 — Pint κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-634/17)

(2017/C 382/66)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Anikó Pint (Göd, Ουγγαρία) (εκπρόσωπος: D. Lazar, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση Ares(2017)2755260 της Επιτροπής της 1ης Ιουνίου 2017,
- να ακυρώσει την απόφαση C(2017)5145 τελικό της Επιτροπής της 17ης Ιουλίου 2017,
- να υποχρεώσει την Επιτροπή να παραχωρήσει στην προσφεύγουσα πρόσβαση σε όλα τα έγγραφα τα σχετικά με τη διαδικασία EU-Pilot 8572/15, CHAP (2015)00353, ανεξαρτήτως του εάν αυτά είναι ήδη στην κατοχή της ή εάν πρέπει να τεθούν στη διάθεσή της μόνο στο μέλλον, και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Πρώτος λόγος: Η δημοσιοποίηση των επίμαχων εγγράφων δεν θα έπληττε τον σκοπό προστασίας της έρευνας

Κατά την προσφεύγουσα, η διαδικασία EU Pilot n° 8572/15 έχει ως αντικείμενο τις πολυάριθμες και εκτεταμένες προσβολές του δικαιώματος πρόσβασης σε αμερόληπτο δικαστήριο από τις ουγγρικές δικαστικές αρχές δια της εφαρμογής της νομοθεσίας περί μετατροπής στο ουγγρικό νόμισμα δανείων που έχουν συναφθεί σε ξένο νόμισμα. Η νομοθεσία αυτή παραβιάζει τη διάκριση των εξουσιών, καθώς επεμβαίνει στην ιδιωτική σφαίρα των πολιτών. Συγκεκριμένα, η νομοθεσία αυτή υποχρεώνει τον δανειολήπτη να επωμίζεται τις ζημιές που συνδέονται με τον κίνδυνο διακύμανσης της τιμής του συναλλάγματος και απαγορεύει την αμφισβήτηση του κύρους των δανειακών συμβάσεων στα δικαστήρια.

Οι διαπραγματεύσεις μεταξύ της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και της Ουγγρικής Κυβέρνησης με σκοπό την εναρμόνιση του ουγγρικού νομικού συστήματος με τη νομοθεσία της Ένωσης δεν αποτελούν κατάλληλο μέσο για την επίτευξη του σκοπού αυτού, διότι, σε ένα κράτος δικαίου, τα δικαστήρια είναι ανεξάρτητα.

Η δημοσιοποίηση των επίμαχων εγγράφων δεν θα υπονόμει τον προστατευτικό σκοπό της έρευνας, αλλά θα συνέβαλε στην επίτευξή του, διότι μόνον η δημόσια συζήτηση μπορεί να οδηγήσει σε μεταβολή της νομολογίας των ουγγρικών δικαστηρίων.

2. Δεύτερος λόγος: Η δημοσιοποίηση των επίμαχων εγγράφων υπαγορεύεται από υπέρτερο δημόσιο συμφέρον.

Η δημοσιοποίηση των επίμαχων εγγράφων εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, διότι:

- θα συνέτεινε στη μεταβολή των νομικών αντιλήψεων των Ούγγρων δικαστών,
- θα διευκόλυνε τη διεξαγωγή δημόσιας συζήτησης σε ευρωπαϊκό επίπεδο σχετικά με την αντίληψη της Ουγγρικής Κυβέρνησης όσον αφορά την ερμηνεία των θεμελιωδών δικαιωμάτων,

- θα συνέβαλλε στη διεξαγωγή δημόσιας συζήτησης σχετικά με την αντίληψη της Επιτροπής όσον αφορά την ερμηνεία του άρθρου 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του άρθρου 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών,
- θα συνέτεινε στην προστασία της εσωτερικής αγοράς, και
- θα καταδείκνυε με σαφήνεια στους πολίτες τα πλεονεκτήματα που αντλεί η Ουγγαρία λόγω της ιδιότητάς της ως κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Προσφυγή της 15ης Σεπτεμβρίου 2017– PlasticsEurope κατά ECHA

(Υπόθεση T-636/17)

(2017/C 382/67)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: PlasticsEurope (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: R. Cana, E. Mullier και F. Mattioli, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων (ECHA)

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη·
- να ακυρώσει τη δημοσιευθείσα στις 7 Ιουλίου 2017 απόφαση, για την επικαιροποίηση της υφιστάμενης εγγραφής της ουσίας Δισφαινόλη Α (Bisphenol A — BPA) στον κατάλογο υποψηφίων ουσιών ως ουσίας που προκαλεί πολύ μεγάλη ανησυχία, κατά την έννοια του άρθρου 57, στοιχείο στ', του κανονισμού (ΕΚ) 1907/2006, για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (ΕΕ 2006, L 396, σ. 1, στο εξής: κανονισμός REACH)·
- να καταδικάσει τον ECHA στα δικαστικά έξοδα· και
- να λάβει οποιοδήποτε άλλο απαιτούμενο μέτρο, κατά την κρίση του.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει έξι λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι ο καθού παραβίασε την αρχή της ασφάλειας δικαίου, καθόσον εφάρμοσε ασυνεπή και μη προβλέψιμα κριτήρια για την αξιολόγηση της BPA ως ουσίας που έχει τις προβαλλόμενες ιδιότητες ενδοκρινικής διαταραχής (στο εξής: ΕΔ) για την ανθρώπινη υγεία.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι ο καθού υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως και παραβίασε την υποχρέωση να ενεργήσει με κάθε επιμέλεια.
 - Ο καθού δεν απέδειξε ότι η BPA είναι ουσία με ιδιότητες ενδοκρινικής διαταραχής για την οποία υπάρχουν επιστημονικά στοιχεία ότι είναι πιθανόν να έχει σοβαρές επιπτώσεις στην ανθρώπινη υγεία ή το περιβάλλον, οι οποίες προκαλούν ισοδύναμο επίπεδο ανησυχίας με εκείνο άλλων ουσιών που περιλαμβάνονται στα στοιχεία α' έως ε', του άρθρου 57, του κανονισμού REACH, καθόσον (i) η μόνη επιδίωξη του καθού ήταν να αποδείξει ότι η BPA έχει τις προβαλλόμενες «ιδιότητες ενδοκρινικής διαταραχής», (ii) ο προσδιορισμός της BPA δεν ανταποκρίνεται στα κριτήρια του άρθρου 57, στοιχείο στ', του κανονισμού REACH και των γενικών αρχών του δικαίου της Ένωσης και (iii) ο καθού υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως στο μέτρο που δεν έλαβε υπόψη τον προσδιορισμό ενός ασφαλούς επιπέδου ως στοιχείου που ασκεί επιρροή για την αξιολόγηση της BPA υπό το πρίσμα των κριτηρίων του άρθρου 57, στοιχείο στ', του κανονισμού REACH· και
 - Ο καθού δεν έλαβε υπόψη όλα τα στοιχεία που ασκούν επιρροή και, ιδίως, τη μελέτη CLARITY-BPA.