Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να αναιρέσει τις σκέψεις 25 έως 33 και 68 έως 83 της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως για τους λόγους που προβάλλονται με την αίτηση αναιρέσεως,

— να κάνει δεκτή την προσφυγή που άσκησε η αναιρεσείουσα πρωτοδίκως κατά του Τμήματος Προσφυγών ή, επικουρικώς, να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο προς επανεξέταση και

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα της αναιρεσείουσας, τόσο για την πρωτοβάθμια δίκη όσο και την κατ' αναίρεση.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση πρέπει να αναιρεθεί για τους εξής λόγους:

Α. το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, διότι απέκλεισε την εφαρμογή του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου (στο εξής: κανονισμός 207/2009) ([1]), χωρίς να λάβει υπόψη του τη νομολογία του Γενικού Δικαστηρίου σχετικά με τη συμπληρωματικότητα μεταξύ των προϊόντων και των υπηρεσιών και την αρχή της αλληλεξαρτήσεως· επίσης, το Γενικό Δικαστήριο δεν έλαβε υπόψη του ή παραμόρφωσε περιστατικά και αποδεικτικά στοιχεία που τέθηκαν υπόψη του από την αναιρεσείουσα όσον αφορά την ομοιότητα των οικείων προϊόντων και υπηρεσιών, τουλάχιστον από την άποψη της συμπληρωματικότητας.

Β. Το Γενικό Δικαστήριο παρέβη το άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού 207/2009, για τους εξής λόγους:

i. Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, διότι απέδωσε ιδιαίτερο βαθμό φήμης στο σήμα της αναιρεσείουσας, χωρίς όμως τούτο να είναι απαραίτητο για την εφαρμογή της αυξημένης προστασίας που απορρέει από το άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού 207/2009· περαιτέρω, το Γενικό Δικαστήριο δεν εφάρμοσε τα κριτήρια που έχουν διαμορφωθεί από τη νομολογία του Δικαστηρίου για την εκτίμηση της φήμης ενός σήματος.

ii. Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, διότι δεν δέχθηκε ότι τα σήματα σχετίζονται, κατόπιν συνεκτιμήσεως των σχετικών παραμέτρων (ήτοι τη φύση των οικείων προϊόντων και υπηρεσιών, το ενδιαφερόμενο κοινό, την ισχύ τη φήμης του προγενέστερου σήματος, την ένταση του διακριτικού χαρακτήρα του προγενέστερου σήματος), κατ' αντίθεση προς τα κριτήρια που έχουν διαμορφωθεί από τη νομολογία του Δικαστηρίου για την εφαρμογή του άρθρου 8, παράγραφος 5, του κανονισμού 207/2009· επίσης, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, διότι εξέτασε εάν εν προκειμένω υπάρχει κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των επίδικων σημάτων, πράγμα που δεν απαιτείται για την εφαρμογή του άρθρου 8, παράγραφος 5, του κανονισμού 207/2009.

iii. Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, διότι απέκλεισε την εφαρμογή του άρθρου 8, παράγραφος 5, του κανονισμού 207/2009, χωρίς να εξετάσει εάν το σημείο του οποίου ζητείται η καταχώριση ενδέχεται να αντλήσει αθέμιτο όφελος από το προγενέστερο φημισμένο σήμα ή να βλάψει τον διακριτικό χαρακτήρα του.

([1]) Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 78, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sofiyski gradski sad (Βουλγαρία) στις 3 Δεκεμβρίου 2014 — Ποινική διαδικασία για μείωση της ποινής του Atanas Ognyanov

(Υπόθεση C-554/14)

(2015/C 073/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Αιτούν δικαστήριο

Sofiyski gradski sad

Ποινική διαδικασία

Κατάδικος: Atanas Ognyanov

Αιτούσα αρχή: Sofiyska gradska prokuratura

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Επιτρέπεται, βάσει των διατάξεων της αποφάσεως-πλαισίου 2008/909/ΔΕΥ, το κράτος εκτελέσεως να μειώσει, στο πλαίσιο της διαδικασίας μεταφοράς, τη χρονική διάρκεια της «στερητικής της ελευθερίας» ποινής που επέβαλε το κράτος εκδόσεως, λόγω της εργασίας που παρασχέθηκε στο κράτος εκδόσεως κατά τον χρόνο εκτίσεως της ποινής αυτής, ως ακολούθως:

   A) Η μείωση της ποινής είναι αποτέλεσμα της εφαρμογής του δικαίου του κράτους εκτελέσεως που διέπει την εκτέλεση της ποινής δυνάμει του άρθρου 17, παράγραφος 1, [της αποφάσεως-πλαισίου]. Επιτρέπει η διάταξη αυτή το δίκαιο του κράτους εκτελέσεως που διέπει την εκτέλεση της ποινής να εφαρμοσθεί ήδη στο πλαίσιο της διαδικασίας μεταφοράς όσον αφορά τις περιστάσεις που προέκυψαν κατά τον χρόνο στον οποίο ο κατάδικος υπέκειτο στη δικαιοδοσία του κράτους εκδόσεως (δηλαδή, όσον αφορά την εργασία που παρασχέθηκε κατά τη διάρκεια της κρατήσεως στο σωφρονιστικό κατάστημα του κράτους εκδόσεως);

   B) Η ποινή μειώνεται κατόπιν αφαιρέσεως χρονικού διαστήματος δυνάμει του άρθρου 17, παράγραφος 2, [της αποφάσεως-πλαισίου]. Επιτρέπει η διάταξη αυτή την αφαίρεση χρονικού διαστήματος το οποίο υπερβαίνει τη διάρκεια κρατήσεως που έχει ορισθεί βάσει του δικαίου του κράτους εκδόσεως, όταν εφαρμόζεται το δίκαιο του κράτους εκτελέσεως και, ως εκ τούτου, υποβάλλονται σε νέα νομική εκτίμηση οι περιστάσεις που προέκυψαν στο κράτος εκδόσεως (δηλαδή, η εργασία που παρασχέθηκε στο σωφρονιστικό κατάστημα του κράτους εκδόσεως);

2) Εάν αυτές ή άλλες διατάξεις της αποφάσεως-πλαισίου είναι εφαρμοστέες στην εξεταζόμενη μείωση ποινής, πρέπει το κράτος εκδόσεως να ενημερωθεί συναφώς, εφόσον το έχει ζητήσει ρητώς, και επιβάλλεται η αναστολή της διαδικασίας μεταφοράς σε περίπτωση αρνήσεως εκ μέρους του; Εάν γίνει δεκτή η υποχρέωση ενημερώσεως, πώς πρέπει να πραγματοποιείται η ενημέρωση — κατά τρόπο γενικό και αφηρημένο όσον αφορά το εφαρμοστέο δίκαιο ή κατά τρόπο συγκεκριμένο όσον αφορά τη μείωση στην οποία πρόκειται να προβεί το δικαστήριο για τον συγκεκριμένο κατάδικο;

Συμπληρωματικό ερώτημα

Εάν το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης διαπιστώσει ότι οι διατάξεις του άρθρου 17, παράγραφοι 1 και 2, της αποφάσεως-πλαισίου 2008/909/ΔΕΥ δεν επιτρέπουν στο κράτος εκτελέσεως να μειώσει την ποινή βάσει του εθνικού του δικαίου (λόγω της εργασίας που παρασχέθηκε στο κράτος εκδόσεως), συνάδει με το ευρωπαϊκό δίκαιο η απόφαση του εθνικού δικαστηρίου να εφαρμόσει, εντούτοις, το εθνικό δίκαιο, καθόσον τούτο είναι ευνοϊκότερο από το άρθρο 17 της αποφάσεως-πλαισίου 2008/909/ΔΕΥ;

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το cour d'appel de Paris (Γαλλία) στις 9 Δεκεμβρίου 2014 — Genentech Inc. κατά Hoechst GmbH, πρώην Hoechst AG, Sanofi-Aventis Deutschland GmbH

(Υπόθεση C-567/14)

(2015/C 073/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Cour d'appel de Paris

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: Genentech Inc.