

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Με την υπό κρίση προσφυγή, οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο να αναγνωρίσει, σύμφωνα με το άρθρο 265 ΣΛΕΕ, ότι η Επιτροπή παρέλειψε να αποφασίσει, καθόσον δεν έλαβε θέση στο πλαίσιο της υποθέσεως C 36/07 (πρώην NN 25/07), ενίσχυση της Γερμανίας υπέρ της Deutsche Post (EE 2007 C 245, σ.21).

Προς στήριξη των αιτημάτων τους, οι προσφεύγουσες ισχυρίζονται ότι, καθόσον η Επιτροπή δεν έλαβε θέση, εντός ευλόγου προθεσμίας, στο πλαίσιο της προπαρατεθείσας διαδικασίας ελέγχου, παρέβη τα άρθρα 7 και 13 του κανονισμού (ΕΚ) 659/1999⁽¹⁾.

Επιπροσθέτως, με λαμβάνοντας θέση εντός ευλόγου προθεσμίας, η Επιτροπή παρέβη τις αρχές της χρηστής διοικήσεως και της ασφάλειας δικαίου. Κατά τις προσφεύγουσες, η αρχή της χρηστής διοικήσεως έπρεπε να τηρηθεί, ως γενική αρχή η οποία είναι κοινή στη συνταγματική παράδοση των κρατών μελών. Εξάλλου, η αρχή αυτή διέπει σαφώς το άρθρο 41, παράγραφος 1, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (ΕΕ 2010 C 83, σ.389).

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 659/1999 του Συμβουλίου, της 22ας Μαρτίου 1999, για τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων εφαρμογής του άρθρου 93 της Συνθήκης ΕΚ (ΕΕ L 83 της 27.3.1999, σ. 1).

Προσφυγή της 18ης Αυγούστου 2010 — Borax Europe κατά ECHA

(Υπόθεση T-346/10)

(2010/C 288/95)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Borax Europe Ltd (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: K. Nordlander, avocat και H. Pearson, Solicitor)

Καθού: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων (ECHA)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να κηρύξει την προσφυγή ακυρώσεως παραδεκτή,

— να ακυρώσει την απόφαση του ECHA με την οποία ορισμένες ουσίες με συστατικό το βόριο, ανταποκρινόμενες στα κριτήρια του άρθρου 57, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 1907/2006 (στο εξής: κανονισμός REACH)⁽¹⁾, χαρακτηρίστηκαν ως «ουσίες οι οποίες προκαλούν πολύ μεγάλη ανησυχία» και προστέθηκαν στον κατάλογο των ουσιών οι οποίες προκαλούν πολύ μεγάλη ανησυχία και υπόκεινται σε έγκριση (στο εξής: κατάλογος ουσιών που υπόκεινται σε έγκριση) στις 18 Ιουνίου 2010 (στο εξής: προσβαλλόμενη πράξη).

— να καταδικάσει τον ECHA στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως

Η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της αποφάσεως του ECHA με την οποία ορισμένες ουσίες με συστατικό το βόριο, ανταποκρινόμενες στα κριτήρια του άρθρου 57, στοιχείο γ', του κανονισμού REACH, χαρακτηρίστηκαν ως «ουσίες οι οποίες προκαλούν πολύ μεγάλη ανησυχία» και προστέθηκαν στον κατάλογο των ουσιών που υπόκεινται σε έγκριση στις 18 Ιουνίου 2010.

Οι ουσίες με συστατικό το βόριο, των οποίων τη συμπερίληψη, με την προσβαλλόμενη απόφαση, στον κατάλογο των ουσιών που υπόκεινται σε έγκριση αμφισβητεί η προσφεύγουσα, είναι οι εξής: βορικό οξύ, αριθ. CAS 10043-35-3, αριθ. CE 233-139-2· τετραβορικό νάτριο ανυδρο· δεκαένυδρο τετραβορικό νάτριο· πενταένυδρο τετραβορικό νάτριο (αριθ. CAS 1330-43-4, 1303-96-4, 12179-04-3, αριθ. CE 215-540-4) (στο εξής: βορικές ενώσεις).

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

Πρώτος λόγος: η προσβαλλόμενη πράξη είναι ακυρωτέα καθόσον στηρίχθηκε σε φακέλους συνταχθέντες κατά το Παράρτημα XV οι οποίοι περιείχαν πρόδηλα σφάλματα, με συνέπεια παράβαση ουσιώδους τύπου προβλεπόμενου από το άρθρο 59 του κανονισμού REACH. Προς δικαιολόγηση των ενεργειών του ECHA, στους φακέλους αυτούς αναφέρεται ότι οι βορικές ενώσεις κατατάσσονται επί του παρόντος στο τμήμα 3 του παραρτήματος VI του κανονισμού (ΕΚ) 1272/2008, πράγμα το οποίο είναι ανακριβές.

Δεύτερος λόγος: ο ECHA εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη χωρίς να τηρήσει την υποχρέωσή του περί εξετάσεως «επί της ουσίας» του κατά πόσον οι βορικές ενώσεις ανταποκρίνονται στα κριτήρια του άρθρου 57, στοιχείο γ', του κανονισμού REACH. Συνεπεία τούτου, εκδίδοντας την προσβαλλόμενη πράξη, ο ECHA υπέπεσε σε πρόδηλα σφάλματα εκτιμήσεως, υπερέβη τις εξουσίες του και παράβιασε την αρχή της χρηστής διοικήσεως.

Τρίτος λόγος: τέλος, οι βορικές ενώσεις δεν ανταποκρίνονται στα κατά το άρθρο 57, στοιχείο γ', του κανονισμού REACH κριτήρια ταξινομήσεως ως τοξικών ουσιών για αναπαραγωγή, κατηγορίας 1 ή 2, βάσει της οδηγίας 67/548/ΕΟΚ. Κατά συνέπεια, δεν αποτελούν «ουσίες οι οποίες προκαλούν πολύ μεγάλη ανησυχία» και η συμπερίληψή τους, με την προσβαλλόμενη πράξη, στον κατάλογο των ουσιών που υπόκεινται σε έγκριση συνιστά παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 8, του κανονισμού REACH.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 18ης Δεκεμβρίου 2006, για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH) και για την ίδρυση του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων καθώς και για την τροποποίηση της οδηγίας 1999/45/ΕΚ και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) 793/93 του Συμβουλίου και του κανονισμού (ΕΚ) 1488/94 της Επιτροπής, καθώς και της οδηγίας 76/769/ΕΟΚ του Συμβουλίου και των οδηγιών της Επιτροπής 91/155/ΕΟΚ, 93/67/ΕΟΚ, 93/105/ΕΚ και 2000/21/ΕΚ (ΕΕ L 396, σ. 1).

Προσφυγή της 27ης Αυγούστου 2010 — Adelholzener Alpenquellen κατά ΓΕΕΑ (Μορφή φιάλης με ανάγλυφη απεικόνιση τριών βουνοκορφών)

(Υπόθεση T-347/10)

(2010/C 288/96)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Adelholzener Alpenquellen GmbH (Siegsdorf, Γερμανία) (εκπρόσωπος: O. Rauscher, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 9ης Ιουνίου 2010 στην υπόθεση R 1516/2009-1·

— να καταδικάσει το Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Τριδιάστατο σήμα που έχει τη μορφή φιάλης με ανάγλυφη απεικόνιση τριών βουνοκορφών για προϊόντα της κλάσεως 32.

Απόφαση του εξεταστή: Απόρριψη της αιτήσεως καταχωρίσεως.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής.

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 (¹), καθόσον το προς καταχώριση σήμα έχει διακριτικό χαρακτήρα, και του άρθρου 37, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009, καθόσον το τμήμα προσφυγών δεν έπρεπε να θεμελιώσει την απόφασή του στην απουσία δηλώσεως παραιτήσεως (disclaimer), καθώς και του άρθρου 75, δεύτερη περίοδος, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009, καθόσον η προσφεύγουσα δεν είχε τη δυνατότητα να διατυπώσει τις απόψεις της ως προς ορισμένες απεικονίσεις επί των οποίων θεμελιώθηκε η απόφαση.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 78, σ. 1).

Προσφυγή της 16ης Αυγούστου 2010 — Panzeri κατά ΓΕΕΑ — Royal Trophy (Royal Veste e premia lo sport)

(Υπόθεση T-348/10)

(2010/C 288/97)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Luigi Panzeri (Monguzzo, Ιταλία) (εκπρόσωπος: C. Galli, avvocato)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Royal Trophy Srl (Cava de Tirreni, Ιταλία)

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών της 20ής Μαΐου 2010 καθώς και την απόφαση του τμήματος ανακοπών της 30ής Ιουνίου 2009,