



ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ

Βρυξέλλες, 17.8.2004  
COM(2004) 562 τελικό

## **ΠΡΑΣΙΝΟ ΒΙΒΛΙΟ**

**για την αμοιβαία αναγνώριση μη στερητικών της ελευθερίας προδικαστικών μέτρων  
ελέγχου**

(υποβληθείσα από την Επιτροπή)

{SEC(2004) 1046}

## ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

|      |                                                                                                            |   |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 1.   | Λόγοι για τους οποίους η Επιτροπή παρουσιάζει μια Πράσινη Βίβλο .....                                      | 3 |
| 1.1. | Προσδιορισμός του προβλήματος.....                                                                         | 3 |
| 1.2. | Ανάγκη δράσης .....                                                                                        | 3 |
| 1.3. | Πιθανή λύση.....                                                                                           | 4 |
| 2.   | Η διαδικασία διαβούλευσης.....                                                                             | 4 |
| 3.   | Στόχοι της Πράσινης Βίβλου .....                                                                           | 5 |
| 3.1. | Επέκταση της συζήτησης σε ευρύτερο κοινό .....                                                             | 5 |
| 3.2. | Επικέντρωση στην αμοιβαία αναγνώριση των μη στερητικών της ελευθερίας<br>προδικαστικών μέτρων ελέγχου..... | 5 |
| 3.3. | Διερεύνηση των δυνατοτήτων δράσης.....                                                                     | 5 |

**ΠΡΑΣΙΝΟ ΒΙΒΛΙΟ**  
**για την αμοιβαία αναγνώριση μη στερητικών της ελευθερίας προδικαστικών μέτρων**  
**ελέγχου**

Το παρόν κείμενο προβληματισμού επιδιώκει να χρησιμεύσει σαν βάση συζήτησης για την επεξεργασία πρότασης για ένα νέο νομοθετικό μέσο της Επιτροπής σχετικά με την αμοιβαία αναγνώριση των δικαστικών αποφάσεων που αφορούν μη στερητικά της ελευθερίας προδικαστικά μέτρα ελέγχου. Ένα έγγραφο εργασίας των υπηρεσιών της Επιτροπής που συνοδεύει την παρούσα Πράσινη Βίβλο (SEC(2004) 1046) αναλύει εμπεριστατωμένα το νομικό πλαίσιο που ισχύει στο συγκεκριμένο τομέα καθώς και την προσέγγιση της Επιτροπής με σκοπό την επεξεργασία ενός τέτοιου νομικού μέσου.

**1. ΛΟΓΟΙ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΟΠΟΙΟΥΣ Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΖΕΙ ΜΙΑ ΠΡΑΣΙΝΗ ΒΙΒΛΟ**

**1.1. Προσδιορισμός του προβλήματος**

Η υπερβολική χρήση του μέτρου της προσωρινής κράτησης (καθώς και η διάρκειά της) αποτελεί έναν από τους κύριους λόγους υπερπληθυσμού των σωφρονιστικών ιδρυμάτων. Δεδομένων των κινδύνων απόδρασης, οι μη κάτοικοι ύποπτοι τίθενται συχνά σε προσωρινή κράτηση ενώ οι κάτοικοι αποτελούν το αντικείμενο εναλλακτικών μέτρων.

Σύμφωνα με τις γενικές αρχές δικαίου η θέση σε προσωρινή κράτηση εν αναμονή της δίκης πρέπει να θεωρείται εξαιρετικό μέτρο και να προτιμώνται αντ' αυτής τα μη στερητικά της ελευθερίας μέτρα ελέγχου στο μέτρο του δυνατού. Εντούτοις, οι διάφορες εναλλακτικές λύσεις αντί της προσωρινής κράτησης που υπάρχουν στο εθνικό δίκαιο (για παράδειγμα, η υποχρέωση τακτικής εμφάνισης ενώπιον της αστυνομίας ή ο περιορισμός της ελεύθερης κυκλοφορίας) δεν μπορούν επί του παρόντος να μεταφέρονται από το ένα κράτος στο άλλο στο μέτρο που ορισμένα κράτη δεν αναγνωρίζουν τις αποφάσεις που εκδίδονται σχετικά με το ζήτημα από αλλοδαπές δικαστικές αρχές.

Η θέσπιση νομικού μέσου το οποίο θα καθιστούσε δυνατή την αμοιβαία αναγνώριση από τα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης μη στερητικών της ελευθερίας προδικαστικών μέτρων ελέγχου θα συνέβαλε στη μείωση του αριθμού μη κατοίκων που τίθενται σε προσωρινή κράτηση στο εσωτερικό της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Επιπλέον, ένα τέτοιο μέσο θα ενίσχυε το δικαίωμα στην ελευθερία και το τεκμήριο αθωότητας στην Ευρωπαϊκή Ένωση θεωρούμενη ως σύνολο (για παράδειγμα, στον κοινό χώρο ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης) και θα απέτρεπε τον κίνδυνο άνισης μεταχείρισης μη κατοίκων υπόπτων.

**1.2. Ανάγκη δράσης**

Η δράση στον συγκεκριμένο τομέα επιβάλλεται σύμφωνα με τα μέτρα 9 και 10 του προγράμματος μέτρων για την εφαρμογή της αρχής της αμοιβαίας αναγνώρισης των ποινικών αποφάσεων του Νοεμβρίου 2000<sup>1</sup> (στο εξής "πρόγραμμα αμοιβαίας αναγνώρισης"), το οποίο θεσπίστηκε μετά από αίτημα του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου του Τάμπερε. Οι λεπτομέρειες

---

<sup>1</sup> EE C 12, 15.1.2001, σ. 10.

αυτής της εντολής αναφέρονται στο κεφάλαιο 2.2.1.3. του εγγράφου εργασίας των υπηρεσιών της Επιτροπής.

Η ανάγκη δράσης σε ευρωπαϊκό επίπεδο έχει τονιστεί από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο σε διάφορα ψηφίσματα καθώς επίσης από άλλους οργανισμούς περιφερειακής συνεργασίας όπως το Συμβούλιο της Ευρώπης και ο επίτροπος των κρατών της Βαλτικής Θάλασσας. Η ανάγκη δράσης έχει εξίσου τονιστεί από διάφορες μη κυβερνητικές οργανώσεις που δρουν στον συγκεκριμένο τομέα.

### 1.3. Πιθανή λύση

Η βασική ιδέα ενός νέου νομικού μέσου για την αμοιβαία αναγνώριση μη στερητικών της ελευθερίας προδικαστικών μέτρων ελέγχου είναι η αντικατάσταση της προσωρινής κράτησης από ένα μη στερητικό της ελευθερίας μέτρο ελέγχου και η μεταφορά της αρμοδιότητας εκτέλεσης αυτού του μέτρου στο κράτος μέλος στο οποίο ο ύποπτος έχει τη συνήθη κατοικία του. Ο ύποπτος θα μπορεί κατ' αυτόν τον τρόπο να αποτελεί το αντικείμενο του μέτρου ελέγχου στο σύννηθες πλαίσιο του μέχρις ότου διεξαχθεί η δίκη στο άλλο κράτος μέλος. Διάφορα μοντέλα εφαρμογής αυτής της ιδέας μελετώνται στο έγγραφο εργασίας των υπηρεσιών της Επιτροπής.

Για να εξασφαλιστεί η συμμόρφωση με ένα μη στερητικό της ελευθερίας μέτρο ελέγχου, το νέο νομικό μέσο πρέπει να περιλαμβάνει, ως ύστατο μέσο, έναν καταναγκαστικό μηχανισμό με στόχο την αποπομπή προς το κράτος στο οποίο θα διεξαχθεί η δίκη, εάν χρειάζεται δια της βίας, κάθε υπόπτου που αρνείται τη συνεργασία. Είναι μάλλον η απλή ύπαρξη μιας τέτοιας δυνατότητας παρά η πραγματική της χρήση που εξασφαλίζει την καλή λειτουργία αυτού του νέου νομικού μέσου. Πρέπει να τονιστεί ότι ελλείψει δυνατότητας προσφυγής σε αναγκαστικά μέτρα, θα υπήρχε κίνδυνος (βραχυπρόθεσμα και μακροπρόθεσμα) παντελούς στέρησης αυτής της κατηγορίας προσώπων από εναλλακτικά μέτρα. Διάφορες όψεις ενός τέτοιου καταναγκαστικού μηχανισμού αναλύονται επίσης στο έγγραφο εργασίας των υπηρεσιών της Επιτροπής.

## 2. Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

Η παρούσα Πράσινη Βίβλος αποτελεί το *τρίτο στάδιο* της διαδικασίας διαβούλευσης για τις εναλλακτικές δυνατότητες που υπάρχουν αντί της προσωρινής κράτησης.

Το *πρώτο βήμα* ήταν η κατάρτιση και η αποστολή *ερωτηματολογίου* για την προσωρινή κράτηση και τα εναλλακτικά μέτρα για να προσδιοριστούν τα πιθανά εμπόδια στη συνεργασία μεταξύ κρατών μελών στο συγκεκριμένο τομέα. Τα τότε 15 κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης απήντησαν όλα στο ερωτηματολόγιο. Το έγγραφο εργασίας των υπηρεσιών της Επιτροπής περιλαμβάνει, στο παράρτημα 2, σύνοψη των απαντήσεων που δόθηκαν σχετικά, μεταξύ άλλων, με τα μη στερητικά της ελευθερίας μέτρα ελέγχου (σε αντικατάσταση της προσωρινής κράτησης) και τις εφαρμοστέες κυρώσεις σε περίπτωση μη τήρησης αυτών των μέτρων (όπως απαιτείται σύμφωνα με το μέτρο 9 του προγράμματος για την αμοιβαία αναγνώριση).

Το *δεύτερο βήμα* ήταν η σύνταξη ενός *εγγράφου εργασίας* στη βάση των απαντήσεων που δόθηκαν στο ερωτηματολόγιο και η πραγματοποίηση *σύσκεψης εμπειρογνομόνων*. Το εν λόγω έγγραφο εργασίας (με ημερομηνία την 24<sup>η</sup> Απριλίου 2003), το οποίο απεστάλη σε ορισμένους εμπειρογνώμονες των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (και των τότε υπό

προσχώρηση χωρών) που ήταν ειδικοί στον τομέα της προσωρινής κράτησης και των εναλλακτικών μέτρων, προτείνει κυρίως την καθιέρωση μιας ευρωπαϊκής εντολής τακτικής εμφάνισης σε αρμόδια αρχή ως μη στερητικό της ελευθερίας προδικαστικό μέτρο ελέγχου σε ευρωπαϊκό επίπεδο. Αυτό το έγγραφο διερευνά επιπλέον τις δυνατότητες δράσης και τα όριά τους στον τομέα της προσωρινής κράτησης εν γένει. Η *σύσκεψη εμπειρογνώμωνων* πραγματοποιήθηκε στις Βρυξέλλες στις 12 Μαΐου 2003. Πολλοί εμπειρογνώμονες, συμπεριλαμβανομένων των αντιπροσώπων ΜΚΟ είχαν κληθεί προσωπικά ενώ άλλοι αντιπροσώπευαν τα αντίστοιχα κράτη μέλη τους. Η Eurojust αντιπροσωπευόταν εξίσου. Κατά τη διάρκεια αυτής της συνεδρίασης, η συζήτηση αναφέρθηκε στην προσωρινή κράτηση και στα εναλλακτικά προς την κράτηση μέτρα, και κυρίως στην ιδέα της Επιτροπής να δημιουργήσει ευρωπαϊκή εντολή τακτικής εμφάνισης ενώπιον συγκεκριμένης αρχής. Η παρούσα Πράσινη Βίβλος λαμβάνει πλήρως υπόψη το αποτέλεσμα αυτής της συνεδρίασης (για περαιτέρω λεπτομέρειες βλ. το σχετικό έγγραφο εργασίας των υπηρεσιών της Επιτροπής).

### **3. ΣΤΟΧΟΙ ΤΗΣ ΠΡΑΣΙΝΗΣ ΒΙΒΛΟΥ**

#### **3.1. Επέκταση της συζήτησης σε ευρύτερο κοινό**

Ο κύριος στόχος της παρούσας Πράσινης Βίβλου είναι να επεκτείνει τη διαδικασία διαβούλευσης σε ευρύτερο κοινό, συμπεριλαμβάνοντας μεταξύ άλλων τα διάφορα νομικά επαγγέλματα όπως δικαστές, εισαγγελείς, και δικηγόροι υπεράσπισης, το προσωπικό κοινωνικών υπηρεσιών και υπηρεσιών δικαστικής επιτήρησης, το προσωπικό σωφρονιστικών ιδρυμάτων, επαγγελματικές οργανώσεις, πανεπιστημιακοί κύκλοι, αρμόδιες ΜΚΟ και δημόσιες αρχές.

#### **3.2. Επικέντρωση στην αμοιβαία αναγνώριση των μη στερητικών της ελευθερίας προδικαστικών μέτρων ελέγχου**

Η παρούσα Πράσινη Βίβλος επικεντρώνεται στην αναγνώριση των μη στερητικών της ελευθερίας προδικαστικών μέτρων ελέγχου. Ορισμένα σχετικά θέματα (νομική συνδρομή, διερμηνεία και μετάφραση, ευάλωτες κατηγορίες, π.χ. παιδιά και έφηβοι, προξενική συνδρομή/δικαίωμα επικοινωνίας και "έγγραφο δικαιωμάτων") έχουν ήδη αναλυθεί στην Πράσινη Βίβλο<sup>2</sup> και στην πρόταση απόφασης πλαισίου του Συμβουλίου σχετικά με ορισμένα δικονομικά δικαιώματα.<sup>3</sup> Παρά το γεγονός ότι αυτά συνδέονται με το νομικό πλαίσιο της προσωρινής κράτησης και των εναλλακτικών προς την κράτηση μέτρων, το έγγραφο εργασίας των υπηρεσιών της Επιτροπής δεν εισέρχεται σε λεπτομέρειες σχετικά με αυτά τα ζητήματα εκτός από τις περιπτώσεις που αυτό κρίνεται απαραίτητο.

#### **3.3. Διερεύνηση των δυνατοτήτων δράσης**

Η καθιέρωση ενός συστήματος αμοιβαίας αναγνώρισης, σε ευρωπαϊκό επίπεδο, των μη στερητικών της ελευθερίας προδικαστικών μέτρων ελέγχου δεν πρέπει εντούτοις να διαχωρίζεται από το νομικό πλαίσιο που διέπει την προσωρινή κράτηση εν γένει. Πρέπει να υπενθυμιστεί πράγματι ότι τα μέτρα ελέγχου είναι, καταρχήν, εναλλακτικά μέτρα έναντι της προσωρινής κράτησης. Ορισμένες θεμελιώδεις αρχές που εφαρμόζονται εν γένει στην προσωρινή κράτηση εφαρμόζονται εξίσου κατ' αναλογία στα μη στερητικά της ελευθερίας

---

<sup>2</sup> COM(2003) 75 τελικό.

<sup>3</sup> COM(2004) 328 τελικό.

μέτρα ελέγχου. Πρέπει κατά συνέπεια να ληφθούν υπόψη αυτές οι αρχές κατά τον σχεδιασμό ενός νομικού μέσου για την αμοιβαία αναγνώριση και την εκτέλεση των μη στερητικών της ελευθερίας προδικαστικών μέτρων ελέγχου.

Το έγγραφο εργασίας των υπηρεσιών της Επιτροπής διερευνά τις δυνατότητες δράσης στον συγκεκριμένο τομέα υπό το φως των συμβάσεων, της νομολογίας και της ισχύουσας εθνικής νομοθεσίας.

Η Επιτροπή σας καλεί να υποβάλετε τις παρατηρήσεις σας σχετικά με την παρούσα Πράσινη Βίβλο (καθώς και με το έγγραφο εργασίας των υπηρεσιών της Επιτροπής) και ειδικότερα σχετικά με τα ερωτήματα που τίθενται κάτωθι. Η Επιτροπή θα επιθυμούσε επίσης να γνωρίζει τη θέση σας για τις νέες εξελίξεις που σημειώνονται στα κράτη μέλη στον τομέα των μέτρων υποκατάστασης της προσωρινής κράτησης (συμπεριλαμβανομένων των κυρώσεων που επιβάλλονται σε περίπτωση μη συμμόρφωσης με υποχρέωση που απορρέει από μη στερητικό της ελευθερίας μέτρο ελέγχου).

Για να διευκολυνθεί η ανταλλαγή απόψεων δημιουργήθηκε στο Διαδίκτυο ιστοσελίδα στην οποία περιλαμβάνεται η παρούσα Πράσινη Βίβλος καθώς και ορισμένοι ενδιαφέροντες σύνδεσμοι.

[http://europa.eu.int/xxx/livre\\_vert](http://europa.eu.int/xxx/livre_vert)

Οι απαντήσεις πρέπει να αποσταλούν πριν από τις x x 2004 το αργότερο, κατά προτίμηση στην ακόλουθη διεύθυνση:

[xxx-livre-vert@cec.eu.int](mailto:xxx-livre-vert@cec.eu.int)

ή να αποσταλούν ταχυδρομικά στη διεύθυνση :

*European Commission*

*Directorate-General Justice and Home Affairs*

*Unit D3 – Criminal justice*

*B-1049 Brussels*

*Belgium*

*Marked for the attention of Mr. Thomas Ljungquist*

Η Επιτροπή προτίθεται να διοργανώσει δημόσια ακρόαση σχετικά με το ζήτημα κατά τη διάρκεια του 2004.

#### Ερώτηση 1:

Λαμβάνοντας υπόψη τις αρνητικές επιπτώσεις που ενδεχομένως έχει το ισχύον νομικό πλαίσιο για την μεταχείριση των υπόπτων μη κατοίκων όσον αφορά τα εναλλακτικά προς την προσωρινή κράτηση μέτρα :

- (α) Συμφωνείτε με την προσέγγιση της Επιτροπής σχετικά με την αμοιβαία αναγνώριση των μη στερητικών της ελευθερίας προδικαστικών μέτρων ελέγχου όπως αυτή

περιγράφεται στο σημείο 4.3. του εγγράφου εργασίας των υπηρεσιών της Επιτροπής (συγκεκριμένα, η δυνατότητα ελέγχου του υπόπτου στη χώρα συνήθους κατοικίας του και η ανάγκη καθιέρωσης μηχανισμού που να κατοχυρώνει την εμφάνιση του κατηγορουμένου στο ακροατήριο εκτός εάν το συγκεκριμένο πρόσωπο μπορεί να δικαστεί ερήμην) για να εξασφαλιστεί η απόλυτη εφαρμογή, σε όλη την Ευρωπαϊκή Ένωση, του δικαιώματος ελευθερίας και του τεκμηρίου αθωότητας;

- (β) Εάν δεν συμφωνείτε, ποιες είναι οι άλλες εναλλακτικές λύσεις;
- (γ) Παρακαλείστε να τις περιγράψετε.
- (δ) Ένας τέτοιος μηχανισμός αμοιβαίας αναγνώρισης των μη στερητικών της ελευθερίας μέτρων ελέγχου πρέπει επίσης να επεκτείνεται σε λιγότερο σοβαρά αδικήματα (δηλαδή εκείνα που υπολείπονται του κατωφλίου που προβλέπεται στο άρθρο 2 παράγραφος 1 της απόφασης πλαισίου σχετικά με το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης);

#### Ερώτηση 2:

Ένας μηχανισμός αμοιβαίας αναγνώρισης των μη στερητικών της ελευθερίας μέτρων ελέγχου πρέπει να καλύπτει

- την κατάσταση υπόπτου, ο οποίος αποτελεί ήδη το αντικείμενο μέτρων αυτού του είδους και ο οποίος επιθυμεί, μόνιμα ή προσωρινά, να μεταβεί σε κάποιο άλλο κράτος μέλος και υποβάλει αίτημα για τη μεταφορά δικαιοδοσίας για την εκτέλεση αυτών των μέτρων σε αυτό το άλλο κράτος μέλος (όπως περιγράφεται στο κεφάλαιο 4.2.2.3. του εγγράφου εργασίας των υπηρεσιών της Επιτροπής);
- σε περίπτωση κατάφασης, υπό ποιες προϋποθέσεις;
- την κατάσταση υπόπτου ο οποίος έχει ήδη μεταβεί σε άλλο κράτος μέλος (όπως περιγράφεται στο έγγραφο εργασίας των υπηρεσιών της Επιτροπής, στο σημείο 4.2.3.1., "ύποπτος που δεν έχει τηρήσει υποχρέωση που απορρέει από μη στερητικό της ελευθερίας προδικαστικό μέτρο ελέγχου" και στο σημείο 4.2.3.2, "υπερήμερη εφαρμογή μη στερητικών της ελευθερίας μέτρων ελέγχου");
- σε περίπτωση κατάφασης, υπό ποιες προϋποθέσεις;

#### Ερώτηση 3:

- (α) Το νέο νομικό μέσο πρέπει να περιλαμβάνει διάταξη σχετικά με μη στερητικό της ελευθερίας προδικαστικό μέτρο ελέγχου, όπως η ευρωπαϊκή εντολή τακτικής εμφάνισης στις αρμόδιες αρχές που να συνδέεται ενδεχομένως με περιορισμό της ελεύθερης κυκλοφορίας, όπως περιγράφεται ανωτέρω;
- (β) Θα ήταν ενδεδειγμένο να ανατεθεί στην αρχή έκδοσης η θέσπιση μη στερητικών της ελευθερίας προδικαστικών μέτρων ελέγχου που πρέπει να εφαρμόζονται κατά τη διάρκεια της φάσης ελέγχου (σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο) ή να καθοριστεί ο τρόπος με τον οποίον ο ύποπτος πρέπει να συμμορφωθεί με ευρωπαϊκή εντολή τακτικής εμφάνισης στις αρμόδιες αρχές (πόσο συχνά πρέπει να εμφανίζεται, ενώπιον ποίων αρχών κλπ.);

- (γ) Θα ήταν καλύτερο να ανατεθεί η επιλογή των ενδεδειγμένων αναγκαστικών μέτρων στην αρχή εκτέλεσης, σύμφωνα με το εθνικό της δίκαιο και να ανατεθεί στην αρχή έκδοσης απλά η εξειδίκευση του προς έλεγχο στόχου;
- (δ) Θα ήταν ενδεχομένως κατάλληλο το μοντέλο "Eurobail";

#### Ερώτηση 4:

- (α) Το νέο νομικό μέσο θα πρέπει να περιλαμβάνει λόγους απόρριψης υποχρεωτικού χαρακτήρα σε περίπτωση αμνηστίας, οριστικής δικαστικής απόφασης και άλλων οριστικών αποφάσεων ή σε συνάρτηση με την ηλικία ποινικής ευθύνης;
- (β) Οι άλλοι λόγοι απόρριψης που προβλέπονται στο άρθρο 4 της απόφασης πλαισίου σχετικά με το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης είναι εφαρμόσιμοι στο πλαίσιο απόφασης μεταφοράς της εκτέλεσης εναλλακτικών μέτρων;
- (γ) Ειδικότερα, η αρχή εκτέλεσης πρέπει να είναι εξουσιοδοτημένη να απορρίπτει την εκτέλεση λόγω απουσίας διττού αξιοποίνου;

#### Ερώτηση 5:

Θα μπορούσε να εξαρτηθεί η απόφαση μεταφοράς των αρμοδιοτήτων εκτέλεσης των εναλλακτικών μέτρων από άλλες προϋποθέσεις πέραν:

- της επιστροφής του προσώπου στη χώρα κατοικίας για να εκτίσει την ποινή του,
- της δυνατότητας αναθεώρησης της ποινής σε περίπτωση ισόβιας κάθειρξης;

#### Ερώτηση 6:

- (α) Η αρχή έκδοσης πρέπει να προσδιορίζει την υποχρέωση (σχετικά με τους τρεις "κλασσικούς κινδύνους", δηλαδή τον κίνδυνο υποτροπής, διαφυγής και καταστροφής αποδεικτικών στοιχείων) την οποία οφείλει να τηρεί ο ύποπτος στο πλαίσιο του μη στερητικού της ελευθερίας προδικαστικού μέτρου και αυτό, υπό μορφή (σύμφωνα με τα προλεχθέντα) που να αναθέτει στην αρχή εκτέλεσης τη μέριμνα να διατάσσει αναγκαστικά μέτρα πέραν της κράτησης σε περίπτωση μη συμμόρφωσης με την εν λόγω υποχρέωση;
- (β) Η αρχή εκτέλεσης πρέπει να είναι υποχρεωμένη να επισημαίνει κάθε (σοβαρή) παράβαση μιας υποχρέωσης σχετικής με τους "τρεις κλασσικούς κινδύνους";
- (γ) Πρέπει να δίνεται η δυνατότητα στην αρχή εκτέλεσης να θέτει σε προσωρινή κράτηση τον ύποπτο σε περίπτωση που αυτός δεν έχει τηρήσει υποχρέωση που απορρέει από μέτρο ελέγχου και να συνεχίζει την κράτηση μέχρι τη δίκη ή οφείλει να παραπέμπει αμέσως τον ύποπτο στην αρχή έκδοσης;
- (δ) Η συμμετοχή του υπόπτου με σύνδεση βίντεο από την επικράτεια του κράτους μέλους εκτέλεσης μπορεί να αντικαταστήσει τη φυσική παρουσία του υπόπτου στη διαδικασία ενώπιον της αρχής έκδοσης ως προς το (μόνο) ζήτημα του κατά πόσον αυτός πρέπει να τεθεί σε προσωρινή κράτηση στο κράτος μέλος έκδοσης;

- (ε) Ποιες είναι οι πιθανές λύσεις όταν η αρχή έκδοσης και η αρχή εκτέλεσης δεν συμμερίζονται την ίδια άποψη σχετικά με το κατά πόσον ένα άτομο το οποίο παραβαίνει υποχρέωση πρέπει να τεθεί σε προσωρινή κράτηση ή εάν ο κίνδυνος μπορεί να εξαιρεθεί επιβάλλοντας νέα υποχρέωση;
- (στ) Μπορεί να προβλεφθεί ενδεχόμενος μηχανισμός παραπομπής του υπόπτου από το κράτος μέλος εκτέλεσης προς το κράτος μέλος έκδοσης τόσο όσον αφορά τη φάση ελέγχου όσο και την φάση της δίκης;
- (ζ) Πρέπει η αρχή έκδοσης να εξειδικεύει την υποχρέωση εμφάνισης ενώπιον του δικαστηρίου και/ή να του προσδιορίζει ότι μπορεί να δικαστεί ερήμην στην περίπτωση που το συγκεκριμένο άτομο δεν εμφανίζεται ενώπιον του δικαστηρίου και χρειάζεται η συναίνεση του ενδιαφερομένου όσον αφορά αυτήν την υποχρέωση πριν να μπορεί να επωφεληθεί από εναλλακτικό μέτρο στο κράτος μέλος εκτέλεσης;
- (η) Κατά τη φάση ελέγχου και τη φάση της δίκης, η αρχή εκτέλεσης μπορεί να αναβάλει την παραπομπή του υπόπτου;
- (θ) Ειδικότερα, η αρχή εκτέλεσης μπορεί να έχει τη δυνατότητα να αναβάλει την παραπομπή υπόπτου για τον οποίο υπάρχουν υπόνοιες ότι έχει διαπράξει νέο αδίκημα στην επικράτειά της;