

V

(Øvrige meddelelser)

RETSLIGE PROCEDURER

DOMSTOLEN

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal de première instance de Liège (Belgien) den 20. april 2015 — Guy Riskin og Geneviève Timmermans mod État belge

(Sag C-176/15)

(2015/C 221/02)

*Processprog: fransk***Den forelæggende ret**

Tribunal de première instance de Liège

Parter i hovedsagen*Sagsøgere:* Guy Riskin og Geneviève Timmermans*Sagsøgt:* État belge**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Er den retsregel, der er fastsat i artikel 285 i Code des impôts sur les revenus 1992 (lov om indkomstskat), og som indirekte legitimerer dobbeltbeskatning af udenlandsk udbytte hos en fysisk person, der er hjemmehørende i Belgien, forenelig med de fællesskabsretlige principper i artikel 63 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, sammenholdt med artikel 4 i traktaten om Den Europæiske Union, for så vidt som den gør det muligt for Belgien efter forgodtbefindende afhængigt af, hvilke bestemmelser i belgisk ret, der henvises til i en dobbeltbeskatningsoverenskomst, som Belgien har indgået, dvs. afhængigt af, om den henviser til artikel 285, der fastsætter betingelserne for modregning, eller til artikel 286, der alene fastsætter den faste procentdel af skatten, at behandle investeringer i tredjelande (De Forenede Stater) mere fordelagtigt end investeringer, der foretages i Den Europæiske Unions medlemsstater (Polen)?
- 2) Er artikel 285 i Code des impôts sur les revenus 1992 i strid med artikel 49, 56 og 58 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, for så vidt som den gør muligheden for at modregne udenlandsk skat i belgisk skat betinget af, at den kapital og de værdipapirer, der ligger til grund for indkomsten, i Belgien er forbundet med udøvelsen af erhvervsvirksomhed?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Cour de cassation (Frankrig) den 24. april 2015 — Asma Bougnaoui og ADDH — Association de défense des droits de l'homme mod Micropole Univers SA

(Sag C-188/15)

(2015/C 221/03)

*Processprog: fransk***Den forelæggende ret**

Cour de cassation

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: Asma Bougnaoui og ADDH — Association de défense des droits de l'homme

Sagsøgt: Micropole Univers SA

Præjudicielt spørgsmål

Skal bestemmelserne i artikel 4, stk. 1, i Rådets direktiv 2000/78/EF af 27. november 2000 om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv ⁽¹⁾ fortolkes således, at en rådgivende it-virksomheds kundes ønske om ikke længere at modtage denne virksomheds it-ydelser fra en medarbejder, en projektingeniør, der bærer et islamisk tørklæde, udgør et regulært og afgørende erhvervsmæssigt krav på grund af karakteren af bestemte erhvervsaktiviteter eller den sammenhæng, hvori sådanne aktiviteter udøves?

⁽¹⁾ EUT L 303, s. 16.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Oberster Gerichtshof (Østrig) den 27. april 2015 —
Verein für Konsumenteninformation mod Amazon EU Sàrl**

(Sag C-191/15)

(2015/C 221/04)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Oberster Gerichtshof

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Verein für Konsumenteninformation

Sagsøgt: Amazon EU Sàrl

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal spørgsmålet om, hvilken lov der finder anvendelse på et søgsmål med påstand om forbud som omhandlet i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/22/EF af 23. april 2009 om søgsmål med påstand om forbud på området beskyttelse af forbrugernes interesser ⁽¹⁾, afgøres på grundlag af artikel 4 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EF) 864/2007 af 11. juli 2007 om lovvalsregler for forpligtelser uden for kontrakt (Rom II-forordningen) ⁽²⁾, når søgsmålet er rettet mod ulovlige kontraktvilkår, der anvendes af en virksomhed med hjemsted i en medlemsstat, der i forbindelse med elektronisk handel indgår kontrakter med forbrugere med bopæl i andre medlemsstater, herunder i domstolslandet?
- 2) Såfremt spørgsmål 1 besvares bekræftende:
 - 2.1. Skal der ved det land, hvor skaden indtræder (Rom II-forordningens artikel 4, stk. 1), forstås ethvert land, som den sagsøgte virksomheds aktivitet tager sigte på, hvorfor de anfægtede vilkår skal bedømmes efter domstolsstatens lov, såfremt institutionen med søgsmålskompetence anfægter anvendelsen af disse vilkår i handlen med forbrugere med bopæl i den pågældende stat?
 - 2.2. Foreligger der en åbenbart nærmere tilknytning (Rom II-forordningens artikel 4, stk. 3) til loven i det land, hvori den sagsøgte virksomhed har sit hjemsted, når det i virksomhedens forretningsbetingelser er fastsat, at dette lands lov finder anvendelse på de kontrakter, som virksomheden indgår?