

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Cour d'appel de Bruxelles (Belgien) den 5. februar 2010 — Scarlet Extended SA mod Société belge des auteurs compositeurs et éditeurs**

(Sag C-70/10)

(2010/C 113/30)

Processprog: fransk

**Den forelæggende ret**

Cour d'appel de Bruxelles

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Scarlet Extended SA

Sagsøgt: Société belge des auteurs compositeurs et éditeurs (SABAM)

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Giver direktiv 2001/29 <sup>(1)</sup> og 2004/48 <sup>(2)</sup> sammenholdt med direktiv 95/46 <sup>(3)</sup>, 2000/31 <sup>(4)</sup> og 2002/58 <sup>(5)</sup>, som fortolket navnlig i henhold til artikel 8 og 10 i den europæiske konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder, medlemsstaterne mulighed for at tillade en national ret, der skal behandle en sags realitet, og alene på grundlag af en retsforskrift, der bestemmer, at »[d]er kan ligeledes [af den nationale ret] nedlægges forbud om ophør over for mellemmand, hvis tjenesteydelser anvendes af tredjemænd til at krænke ophavsretten eller en beslægtet rettighed«, at pålægge en udbyder af internetadgang over for sine kunder, helt generelt og præventivt og for internetudbyderens egen regning og uden tidsbegrænsning at indføre et system med filtrering af al indgående og udgående elektronisk kommunikation, der gennemføres ved hjælp af internetudbyderens tjenesteydelser, navnlig ved anvendelse af peer to peer software, med henblik på i udbyderens netværk at identificere omsætning af elektroniske filer, der indeholder et musikværk, kinematografisk værk eller audiovisuelt værk, som sagsøgeren hævder at have rettigheder til, og dernæst blokere overførslen af disse filer, enten på tidspunktet for opkaldet til dem eller i forbindelse med fremsendelsen af dem?

- 2) I tilfælde af et bekræftende svar på spørgsmål 1 pålægger disse direktiver da den nationale ret, der skal træffe afgørelse om en begæring om forbud over for en mellemmand, hvis tjenesteydelser anvendes af tredjemænd til at krænke en

ophavsret, at anvende proportionalitetsprincippet, når den skal udtale sig om effektiviteten og den afskrækkende virkning af den begærede foranstaltning?

- 
- (<sup>1</sup>) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/29/EF af 22.5.2001 om harmonisering af visse aspekter af ophavsret og beslægtede rettigheder i informationssamfundet (EFT L 167, s. 10).
  - (<sup>2</sup>) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/48/EF af 29.4.2004 om håndhævelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder (EUT L 157, s. 45).
  - (<sup>3</sup>) Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24.10.1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (EFT L 281, s. 31).
  - (<sup>4</sup>) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/31/EF af 8.6.2000 om visse retlige aspekter af informationssamfundstjenester, navnlig elektronisk handel, i det indre marked («Direktivet om elektronisk handel») (EFT L 178, s. 1).
  - (<sup>5</sup>) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2002/58/EF af 12.7.2002 om behandling af personoplysninger og beskyttelse af privatlivets fred i den elektroniske kommunikationssektor («Direktiv om databeskyttelse inden for elektronisk kommunikation») (EFT L 201, s. 37).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Supreme Court of the United Kingdom (Det Forenede Kongerige) den 8. februar 2010 — Office of Communications mod The Information Commissioner**

(Sag C-71/10)

(2010/C 113/31)

Processprog: engelsk

**Den forelæggende ret**

Supreme Court of the United Kingdom

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Office of Communications

Sagsøgt: The Information Commissioner

**Præjudicielt spørgsmål**

Er det inden for rammerne af Rådets direktiv 2003/4/EF <sup>(1)</sup> i en situation, hvor en offentliggørelse af miljøoplysninger, som en offentlig myndighed er i besiddelse af, vil kunne være til skade for de forskellige interesser, der varetages af mere end en undtagelse (i den foreliggende sag den offentlige sikkerhed, som varetages af artikel 4, stk. 2, litra b), og de intellektuelle ejendomsrettigheder, som varetages af artikel 4, stk. 2, litra e)), men dette ikke vil være tilfældet, når undtagelserne betragtes hver for sig,