

II

(Ikke-lovgivningsmæssige retsakter)

FORORDNINGER

KOMMISSIONENS GENNEMFØRELSESFORORDNING (EU) 2015/1483

af 1. september 2015

om ændring af Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 1106/2013 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af visse former for tråd af rustfrit stål med oprindelse i Indien som følge af en fornyet overvæltningsundersøgelse, jf. artikel 12 i Rådets forordning (EF) nr. 1225/2009

EUROPA-KOMMISSIONEN HAR —

under henvisning til traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde,

under henvisning til Rådets forordning (EF) nr. 1225/2009 af 30. november 2009 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Det Europæiske Fællesskab ⁽¹⁾ (»grundforordningen«), særlig artikel 12, stk. 3, og

ud fra følgende betragtninger:

A. SAGSFORLØB

1. Gældende foranstaltninger

- (1) Ved gennemførelsesforordning (EU) nr. 1106/2013 ⁽²⁾ indførte Rådet en endelig antidumpingtold på importen af visse former for tråd af rustfrit stål med oprindelse i Indien (»den oprindelige undersøgelse«). De indførte foranstaltninger havde form af en værditold på mellem 0,7 % og 12,5 % for de virksomheder, der indgik i stikprøven, på 5 % for de samarbejdsvillige virksomheder, der ikke indgik i stikprøven, og på 12,5 % for ikke-samarbejdsvillige selskaber.
- (2) Ved gennemførelsesforordning (EU) nr. 861/2013 ⁽³⁾ indførte Rådet en endelig udligningstold på importen af visse former for tråd af rustfrit stål med oprindelse i Indien på mellem 3,0 % og 3,7 %.

2. Anmodning om en fornyet overvæltningsundersøgelse

- (3) Kommissionen modtog en anmodning om indledning af en fornyet overvæltningsundersøgelse af de gældende foranstaltninger, jf. grundforordningens artikel 12.
- (4) Anmodningen blev indgivet den 21. oktober 2014 af Foreningen af Europæiske Stålproducenter (»Eurofer« eller »klageren«) på vegne af producenter, der tegner sig for over 25 % af den samlede EU-produktion af visse former for tråd af rustfrit stål.

⁽¹⁾ EUT L 343 af 22.12.2009, s. 51.

⁽²⁾ Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 1106/2013 af 5. november 2013 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af visse former for tråd af rustfrit stål med oprindelse i Indien og om endelig opkrævning af den midlertidige told (EUT L 298 af 8.11.2013, s. 1).

⁽³⁾ Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 861/2013 af 2. september 2013 om indførelse af en endelig udligningstold på importen af visse former for tråd af rustfrit stål med oprindelse i Indien og om endelig opkrævning af den midlertidige told (EUT L 240 af 7.9.2013, s. 1).

- (5) Anmodningen blev begrundet med, at efter indførelsen af antidumpingtolden på importen af visse former for tråd af rustfrit stål med oprindelse i Indien faldt eksportpriserne, og ændringerne i videresalgspriser eller de efterfølgende salgspriser i Unionen har været utilstrækkelige. Dette resulterede i en højere dumpingmargen, hvilket har hæmmet de afhjælpende virkninger af de gældende foranstaltninger.

3. Indledning af en fornyet overvæltningsundersøgelse

- (6) Efter at have informeret medlemslandene fastslog Kommissionen, at der forelå tilstrækkelige beviser til at berettige en genoptagelse af undersøgelsen og offentliggjorde den 3. december 2014 en meddelelse i *Den Europæiske Unions Tidende* ⁽¹⁾ (»indledningsmeddelelsen«) om indledningen af en fornyet overvæltningsundersøgelse, jf. grundforordningens artikel 12, stk. 1.

4. Interesserede parter

- (7) I indledningsmeddelelsen opfordrede Kommissionen interesserede parter til at kontakte den for at deltage i undersøgelsen. Kommissionen underrettede desuden udtrykkeligt klageren, de eksporterende producenter og importører, som den vidste var berørt af sagen, samt repræsentanter for Indien om indledningen af en fornyet overvæltningsundersøgelse og opfordrede dem til at deltage.
- (8) De interesserede parter fik muligheden for at fremsætte skriftlige bemærkninger og for at anmode om en høring med Kommissionen og/eller høringskonsulenten i handelsprocedurer. Ingen af de interesserede parter gav sig til kende og anmodede om en høring.

5. Stikprøveudtagning

- (9) I betragtning af det tilsyneladende store antal indiske eksporterende producenter og ikke forretningsmæssigt forbundne importører i Unionen fremgik det af indledningsmeddelelsen, at man påtænkte at foretage en stikprøveudtagning i overensstemmelse med grundforordningens artikel 17.
- (10) For at gøre Kommissionen i stand til at afgøre om det var nødvendigt at anvende stikprøver — og i så fald udtage stikprøver — blev de indiske eksporterende producenter og ikke forretningsmæssigt forbundne importører bedt om at give sig til kende senest 15 dage efter indledningen af den fornyede overvæltningsundersøgelse og fremsende de oplysninger, der blev anmodet om i indledningsmeddelelsen, til Kommissionen.
- (11) 17 eksporterende producenter i Indien fremsendte de ønskede oplysninger og indvilligede i at indgå i stikprøven. I overensstemmelse med grundforordningens artikel 17, stk. 1, udtog Kommissionen en stikprøve bestående af seks virksomheder eller virksomhedsgrupper på grundlag af den største repræsentative eksportmængde til Unionen, der med rimelighed kunne undersøges inden for den tid, der var til rådighed. Virksomhederne i stikprøven er de samme som dem, der blev udvalgt til stikprøven eller den individuelle behandling i den oprindelige undersøgelse med undtagelse af Macro Bars and Wires, som det blev konstateret ikke foretog dumping i den oprindelige undersøgelse, og de blev derfor ikke undersøgt på ny.
- (12) I overensstemmelse med grundforordningens artikel 17, stk. 2, blev alle kendte, berørte eksporterende producenter og de indiske myndigheder hørt om udtagningen af stikprøven. Der blev ikke fremsat nogen bemærkninger. Kommissionen besluttede derfor at fastholde den foreslåede stikprøve bestående af seks virksomheder/virksomhedsgrupper og underrettede derfor samtlige interesserede parter om udtagelsen af den endelige stikprøve.
- (13) Stikprøven af eksporterende producenter af tråd af rustfrit stål blev derfor sammensat som følger:
- Garg Inox
 - Nevatia Steel & Alloys
 - Raajratna Metal Industries

⁽¹⁾ EUT C 433 af 3.12.2014, s. 8.

- Venus Group (Hindustan Inox, Precision Metals, Sieves Manufacturer India og Venus Wire Industries)
- Viraj Profiles

Disse virksomheder indgik i stikprøven i den oprindelige undersøgelse.

- KEI Industries

Denne virksomhed var genstand for en individuel undersøgelse i forbindelse med den oprindelige undersøgelse.

- (14) I alt blev 22 ikke forretningsmæssigt forbundne importører kontaktet, hvoraf en gav sig til kende og udfyldte stikprøveskemaet. Det var derfor ikke nødvendigt at udtage en stikprøve af ikke forretningsmæssigt forbundne importører.

6. Besvarelser af stikprøveskemaerne

- (15) Kommissionen sendte stikprøveskemaer til de 6 eksporterende producenter/grupper af eksporterende producenter, der var udtaget til stikprøven. Der blev modtaget svar fra dem alle. Der blev ikke sendt et stikprøveskema til den samarbejdsvillige ikke forretningsmæssigt forbundne importør, da vedkommende ikke importerede den pågældende vare til Unionen i den periode, som var omfattet af den fornyede overvæltningundersøgelse.
- (16) I lyset af en række særlige omstændigheder anmodede nogle af de stikprøveudvalgte eksporterende producenter også om en forlængelse af fristen for indgivelse af svar. Disse forlængelser blev givet i behørigt begrundede tilfælde. Derfor varede den fornyede overvæltningundersøgelse lidt længere end den normale periode på seks måneder, jf. grundforordningens artikel 12, stk. 4.

7. Kontrolbesøg

- (17) Kommissionen har indhentet og efterprøvet alle de oplysninger, som den fandt nødvendige til undersøgelsen. I henhold til grundforordningens artikel 16 blev der gennemført kontrolbesøg hos alle de indiske eksporterende producenter, der var udtaget til stikprøven.

8. Perioder, der var omfattet af den fornyede overvæltningundersøgelse

- (18) Den fornyede overvæltningundersøgelsesperiode (»FOUP«) omfattede perioden 1. oktober 2013 til 30. september 2014. Den oprindelige undersøgelsesperiode (»OUP«) omfattede perioden 1. april 2011 til 31. marts 2012.

B. DEN PÅGÆLDENDE VARE OG SAMME VARE

- (19) Den vare, der er genstand for denne fornyede overvæltningundersøgelse er den samme som i den oprindelige undersøgelse, dvs. tråd af rustfrit stål der vægtmæssigt indeholder:

- mindst 2,5 % nikkel, undtagen tråd med et nikkelindhold på mellem 28-31 % og et kromindhold på mellem 20-22 %
- højst 2,5 % nikkel, undtagen tråd med et kromindhold på mellem 13-25 % og et aluminiumindhold på mellem 3,5-6 %

i øjeblikket henhørende under KN-kode 7223 00 19 og 7223 00 99 og med oprindelse i Indien.

- (20) Undersøgelsen viste, at den pågældende vare, varen, der fremstilles og sælges på det indiske hjemmemarked, og varen, der fremstilles og sælges af EU-erhvervsgrænen i Unionen, har de samme grundlæggende fysiske, kemiske og tekniske egenskaber og de samme grundlæggende anvendelsesformål. De anses derfor for at være samme vare, jf. grundforordningens artikel 1, stk. 4.

C. RESULTATERNE AF DEN FORNYEDE OVERVÆLTNINGSUNDERSØGELSE

- (21) I henhold til grundforordningens artikel 12 skal en fornyet overvæltningsundersøgelse generelt have til formål at fastslå, hvorvidt eksportpriserne er faldet, eller hvorvidt ændringerne i videresalgpriser eller de efterfølgende salgspriser i Unionen for den pågældende vare har været utilstrækkelige siden indførelsen af de oprindelige foranstaltninger. Hvis det derefter konkluderes, at der har været tale om overvæltning beregnes en ny dumpingmargin.

1. Fald i eksportpriserne

- (22) Ved fastlæggelsen af, hvorvidt der var sket et fald i eksportpriserne, fastsatte Kommissionen for hver undersøgt virksomhed dets eksportpris på cif-basis (dvs. inklusive omkostninger, forsikringer og fragt) til Unionens toldgrænse i FOUP og sammenlignede disse priser med de tilsvarende eksportpriser i OUP.
- (23) De stikprøvedtagne eksporterende producenter eksporterede til Unionen enten direkte til uafhængige kunder eller gennem forretningsmæssigt forbundne virksomheder.
- (24) I de tilfælde hvor de eksporterende producenter eksporterede den pågældende vare direkte til uafhængige kunder i Unionen, blev eksportprisen i overensstemmelse med grundforordningens artikel 2, stk. 8, fastsat på grundlag af de priser, der faktisk var betalt eller skulle betales ved eksportsalg til Unionen.
- (25) I de tilfælde hvor eksporterende producenter eksporterede den pågældende vare til Unionen gennem en forretningsmæssigt forbundet virksomhed, der fungerede som importør, blev eksportprisen fastsat på grundlag af den importerede vares pris ved første videresalg til uafhængige kunder i Unionen, jf. grundforordningens artikel 2, stk. 9. I sådanne tilfælde blev der foretaget justeringer af prisen for alle omkostninger, der var påløbet mellem importen og videresalget, herunder SA&G-omkostninger (salgs- og administrationsomkostninger og andre generalomkostninger), samt for fortjeneste.
- (26) For alle stikprøvedvalgte virksomheder/virksomhedsgrupper sammenlignede Kommissionen priserne på de varetyper, der blev solgt i FOUP med de samme varetyper, der blev solgt i OUP og fastsatte for hver af dem et vægtet gennemsnitligt niveau for overvæltning.
- (27) Den ovennævnte sammenligning blev foretaget i euro. For så vidt angår salg via en forretningsmæssigt forbundet importør blev videresalgpriserne i EUR (eller USD eller GBP) omregnet til indiske rupee (INR) for at kunne fratække alle omkostninger, der påløb mellem import og videresalg, og i tilfælde af direkte salg fra en indisk eksporterende producent blev alle omkostninger mellem den indiske grænse og Unionens grænse (angivet i INR) føjet til fob-priserne (angivet i INR). Efterfølgende blev de opnåede cif-priser omregnet til EUR.
- (28) Sammenligningen af eksportpriserne til Unionen viste, at for hver af de stikprøvedvalgte virksomheder/virksomhedsgrupper faldt eksportpriserne, hvilket umiddelbart viser, at der fandt overvæltning af de gældende foranstaltninger sted. For de eksporterende producenter der var udtaget til stikprøven, var faldet i eksportpriserne som følger (angivet i EUR):

	GARG Inox	KEI Industries	Nevatia Steel & Alloys	Venus Group	Viraj Profiles	Raajratna Metal Industries
Udviklingen i eksportpriserne fra OUP til FOUP (EUR)	- 23,91 %	- 21,26 %	- 22,77 %	- 26,31 %	- 27,44 %	- 25,52 %

2. Dumping

- (29) Efter at have konstateret mulig overvæltning for alle eksporterende producenter, der indgik i stikprøven, blev dumpingmargenerne omregnet i henhold til grundforordningens artikel 2. I punkt 5.1.1., litra a), i indledningsmeddelelsen blev de eksporterende producenter anmodet om at underrette Kommissionen senest 15 dage efter datoen for offentliggørelsen af indledningsmeddelelsen, om hvorvidt de ville anmode om en revurdering af den normale værdi i henhold til grundforordningens artikel 12, stk. 5. Med undtagelse af Venus Group anmodede alle

andre eksporterende producenter i stikprøven om en revurdering af deres normale værdier, jf. grundforordningens artikel 12, stk. 5, og fremsendte fuldstændige oplysninger, som var behørigt dokumenteret, til Kommissionen for at få omregnet deres dumpingmargener. For Venus Group, som ikke anmodede om en revurdering af sine normale værdier, blev de normale værdier, der var fastslået i den oprindelige undersøgelse, benyttet ved beregningen af dumpingmargenerne i FOUP.

a) *Normal værdi*

- (30) For de eksporterende producenter, der var udtaget til stikprøven, blev den normale værdi fastsat som følger:
- (31) Kommissionen undersøgte først, om det samlede hjemmemarkedssalg for hver stikprøveudvalgt eksporterende producent var repræsentativt, jf. grundforordningens artikel 2, stk. 2. Hjemmemarkedssalget er repræsentativt, når det samlede hjemmemarkedssalg af samme vare til uafhængige kunder på hjemmemarkedet for hver eksporterende producent udgør mindst 5 % af det samlede eksportsalg af den pågældende vare til Unionen i undersøgelsesperioden. På den baggrund var det samlede salg for hver af de stikprøveudvalgte eksporterende producenter af samme vare på hjemmemarkedet repræsentativt.
- (32) Kommissionen undersøgte efterfølgende, hvilke varettyper, som blev solgt på hjemmemarkedet, der var identiske eller sammenlignelige med varettyper solgt med henblik på eksport til Unionen for de eksporterende producenter med et repræsentativt hjemmemarkedssalg.
- (33) Kommissionen undersøgte dernæst, om hjemmemarkedssalget — for hver stikprøveudvalgt eksporterende producent på hjemmemarkedet — for hver varetype, der var identisk eller sammenlignelig med en varetype solgt med henblik på eksport til Unionen var repræsentativt, jf. grundforordningens artikel 2, stk. 2. Hjemmemarkedssalget af en varetype er repræsentativt, hvis det samlede hjemmemarkedssalg af denne varetype til uafhængige kunder i undersøgelsesperioden udgør mindst 5 % af den samlede eksportsalgsmængde af den identiske eller sammenlignelige varetype til Unionen.
- (34) Kommissionen fastsatte dernæst andelen af det overskudsgivende salg til uafhængige kunder på hjemmemarkedet for hver varetype i perioden for overvæltningundersøgelsen, for at afgøre hvorvidt det faktiske salg på hjemmemarkedet skulle anvendes som grundlag for beregning af den normale værdi, jf. grundforordningens artikel 2, stk. 4.
- (35) Den normale værdi er baseret på den faktiske pris på hjemmemarkedet pr. varetype, uanset om salgstransaktionerne har været overskudsgivende eller ej, hvis:
- salgsmængden af den varetype, som blev solgt til en nettopris, der svarede til eller lå over de beregnede produktionsomkostninger, udgjorde mere end 80 % af den samlede salgsmængde for denne varetype, og
 - den vejede gennemsnitlige salgspris for denne varetype er lig med eller højere end produktionsomkostningerne pr. enhed.
- (36) I så fald fastsættes den normale værdi til at være det vejede gennemsnit af priserne på alt salg på hjemmemarkedet af den pågældende varetype i FOUP.
- (37) Kun for det overskudsgivende salg af varettyperne på hjemmemarkedet i FOUP, er den normale værdi den faktiske pris på hjemmemarkedet pr. varetype, hvis:
- mængden af overskudsgivende salg af varetypen højst udgør 80 % af den samlede salgsmængde for denne varetype, eller
 - den vejede gennemsnitspris for denne varetype er lavere end produktionsomkostningerne pr. enhed.
- (38) Den normale værdi blev beregnet som et vejet gennemsnit af priserne på alt hjemmemarkedssalg i FOUP eller som et vejet gennemsnit af kun det overskudsgivende salg. Alle priser, der blev anvendt til beregningerne af dumpingmargenen, blev omregnet til indisk valuta med anvendelse af omregningskurser for hver enkelt transaktion.
- b) *Eksportpris*
- (39) Kommissionen anvendte de eksportpriser, der blev fastsat i FOUP, som beskrevet i betragtning 22-25.

c) *Sammenligning*

- (40) Kommissionen sammenlignede den normale værdi og disse eksporterende producenters eksportpris på grundlag af priserne ab fabrik.
- (41) I henhold til grundforordningens artikel 2, stk. 10, justerede Kommissionen den normale værdi og/eller eksportprisen for forskelle, der påvirkede priserne og prissammenligneligheden, i de tilfælde hvor dette var nødvendigt for at sikre en rimelig sammenligning. Der blev foretaget justeringer for transport, forsikring, kreditomkostninger, emballering og told.

d) *Dumpingmargen*

- (42) For de samarbejdsvillige eksporterende producenter, der var udtaget til stikprøven, sammenlignede Kommissionen den vejede gennemsnitlige normale værdi for hver type af samme vare med den vejede gennemsnitlige eksportpris for den tilsvarende type af den pågældende vare, jf. grundforordningens artikel 2, stk. 11 og 12.
- (43) På det grundlag kom de vejede gennemsnitlige dumpingmargener i procent af cif-prisen, Unionens grænse, uførtoldet, til at udgøre:

Virksomhedens navn	Varetypers sammenlignelighed (%)	Dumpingmargener, OUP (%)	Dumpingmargener, FOUP (%)	Udvikling i dumpingmargenen (procentpoint)
GARG Inox	90,3	11,8	5,2	- 6,6
KEI Industries	62,2	7,0	3,8	- 3,2
Nevatia Steel & Alloys	81,9	4,1	4,0	- 0,1
Venus Group	96,6	11,6	12,4	0,8
Viraj Profiles	86,9	6,8	0,4	- 6,4
Raajratna Metal Industries	99,8	16,2	12,0	- 4,2

3. **Skadestærskel**

- (44) Da dumpingmargenen for Venus Group steg, omregnede Kommissionen dumpingmargenen i overensstemmelse med reglen om den lavest mulige told i grundforordningens artikel 9, stk. 4.
- (45) Skadestærsklen blev fastsat på grundlag af en sammenligning mellem Venus Groups vejede gennemsnitlige importpris i FOUP og den vejede gennemsnitlige ikke-skadevoldende pris på den samme vare, som de EU-producenter, der indgik i stikprøven, solgte den til på EU-markedet i FOUP. Forskelle som følge af denne sammenligning blev dernæst udtrykt som en procentdel af den vejede gennemsnitlige cif-importværdi.
- (46) På dette grundlag steg skadesmargenen for Venus Group fra 23,4 % til 65,7 %.

D. **KONKLUSION**

- (47) Den nye beregning af dumpingmargenerne i henhold til den metode, der er beskrevet i betragtning 31-38, viste, at for fem af de seks virksomheder i stikprøven faldt dumpingmargenen i FOUP. For disse virksomheder bør den fornyede overvæltningundersøgelse derfor afsluttes uden ændring af de oprindelige foranstaltninger. For Venus

Group steg den dumpingmargen der blev beregnet for FOUP sammenlignet med den dumpingmargen, der blev fastsat i OUP, hvilket derigennem viser, at der fandt overvæltning sted. Antidumpingforanstaltningerne, der blev indført på importen af den pågældende vare fra Venus Group, skal derfor ændres i overensstemmelse med grundforordningens artikel 12, stk. 3.

- (48) Kommissionen sammenlignede først Venus Groups skadesmargen med dumpingmargenen, jf. reglen om den lavest mulige told i grundforordningens artikel 9, stk. 4. Tolden bør fastsættes på dumpingmargenens niveau. Da antisubsidieundersøgelsen forbliver upåvirket af den foreliggende fornyede undersøgelse, skal udligningstolden fratrækkes for at fastsætte den nye antidumpingtold. Som følge heraf er den nye antidumpingtold for Venus Group på 9,4 % (dvs. den gældende dumpingmargen på 12,4 % minus 3 % i udligningstold).
- (49) Den reviderede antidumpingtold fastsættes til følgende af nettoprisen, frit Unionens grænse, ufortoldet:

Virksomhed	Dumpingmargen	Udligningstold	Skadesmargen	Endelig antidumpingtold
GARG Inox	11,8 %	3,4 %	22,6 %	8,4 %
KEI Industries	7,0 %	0,0 %	41,9 %	7,7 %
Macro Bars and Wires	0,0 %	3,4 %	30,3 %	0,0 %
Nevatia Steel & Alloys	4,1 %	3,4 %	23,8 %	0,7 %
Raajratna Metal Industries	16,2 %	3,7 %	17,2 %	12,5 %
Venus Group	12,4 %	3,0 %	65,7 %	9,4 %
Viraj Profiles	6,8 %	0,0 %	32,1 %	6,8 %
Samarbejdsvillige virksomheder, der ikke indgik i stikprøven	8,4 %	3,4 %	23,7 %	5,0 %
Alle andre virksomheder	16,2 %	3,7 %	65,7 %	12,5 %

- (50) Alle parter blev underrettet om de vigtigste kendsgerninger og betragtninger, der lå til grund for at anbefale en opretholdelse af de gældende foranstaltninger. Parterne fik desuden en frist til at fremsætte bemærkninger til ovennævnte fremlæggelse. Indlæg og bemærkninger blev, hvor det var berettiget, taget i betragtning.
- (51) To interesserede parter fremførte bemærkninger, der anfægtede Kommissionens konklusioner.
- (52) Klageren gentog den påstand, den allerede fremførte i anmodningen, om at faldet i eksportpriserne ikke er et resultat af udviklingen i råvarepriserne. Den underbyggede sin påstand ved at fremlægge oplysninger, der viste en stigning i nikkelpriisen efter indførelsen af de endelige foranstaltninger.
- (53) Men da de oprindelige foranstaltninger var baseret på resultaterne fra den oprindelige undersøgelsesperiode, ville en korrekt sammenligning have været mellem råvarepriserne i OUP og i FOUP. Den sammenligning fører til en konklusion om faldende råvarepriser, og ovennævnte påstand må derfor afvises.

- (54) For den ene eksporterende producent, der ikke anmodede om at få fastsat en ny normal værdi, hævdede klageren, at Kommissionen havde begået en regnefejl. Klageren anvendte imidlertid en INR/EUR-vekselkurs i begyndelsen af FOUP for de priser, der blev konstateret under OUP, og en INR/EUR-vekselkurs ved udgangen af FOUP for de priser, der blev konstateret i FOUP, hvilket gjorde argumentationen ugyldig. Påstanden måtte derfor afvises.
- (55) Den eksporterende producent, som får ændret sin antidumpingtold, påstod, at Kommissionen ikke foretog en evaluering af den påståede utilstrækkelige ændring i priserne på en måde, der er i overensstemmelse med ordlyden af og formålet med grundforordningens artikel 12. Nærmere bestemt burde Kommissionen i sin prissammenligning have taget hensyn til udviklingen i valutakursen samt udviklingen i produktionsomkostningerne på det niveau, der var observeret for de øvrige eksporterende producenter, som med henvisning til det påkrævede princip om god forvaltningsskik havde anmodet om anvendelse af artikel 12, stk. 5.
- (56) Denne type påstand omhandler produktionsomkostninger og kan kun tages i betragtning i forbindelse med en revurdering af den normale værdi. Men ifølge grundforordningens artikel 12, stk. 5, kan der kun tages hensyn til mulige ændringer i den normale værdi, når fuldstændige oplysninger om den reviderede normale værdi er forelagt for Kommissionen. Dette var ikke tilfældet, og påstanden afvises.
- (57) Den samme eksporterende producent fremsatte også en række bemærkninger og påstande vedrørende fastsættelsen af dens dumpingmargen baseret på eksportpriser i FOUP og normale værdier i OUP.
- (58) Producenten anmodede Kommissionen om at udelukke transaktioner, der var foretaget af dens forretningsmæssigt forbundne importør i den første måned i FOUP, eftersom disse salg omhandlede varer der var afsendt af indiske eksporterende producenter i Venus Group før FOUP på grundlag af priser, der ligeledes var fastlagt før FOUP. Den understregede dette argument ved at fremføre, at salget fra Indien til den forretningsmæssigt forbundne importør og fra denne til den ikke forretningsmæssigt forbundne kunde i Unionen var såkaldt back-to-back-salg.
- (59) For det første skal det bemærkes, at Kommissionen ikke betragter den eksporterende producents salg til Unionen som en back-to-back-transaktion. Salget fra Indien i FOUP til den forretningsmæssigt forbundne importør kunne være foretaget af enhver af de indiske eksporterende producenter i den eksporterende producents virksomhedsgruppe og var også med fælles forsendelse og mange af de pågældende importerede varer blev solgt til forskellige kunder i Unionen og indlagret delvist i den forretningsmæssigt forbundne importørs varebeholdning. Dette betyder på den anden side, at et salg til en ikke forretningsmæssigt forbundet kunde i Unionen, som indberettes af den forretningsmæssigt forbundne importør i FOUP kunne være en del af en eller flere direkte leverancer fra Indien, fra en eller flere indiske eksporterende producenter i virksomhedsgruppen, et salg fra lageret eller en kombination af begge. Disse omstændigheder er ikke nok til at berettige til, at denne import kategoriseres som back-to-back-salg.
- (60) Af mere grundlæggende betydning er imidlertid den prismekanisme, hvorved basisprisen, der blev fastsat ved den oprindelige prisaftale, undertiden vil blive justeret på basis af det legeringstillæg som er gældende på leveringstidspunktet. Dette modsiger påstanden om, at priserne fastsættes længe før FOUP. Som følge heraf må anmodningen om at udelukke salg via den forretningsmæssigt forbundne importør i den første måned af FOUP afvises.
- (61) Den samme eksporterende producent bad Kommissionen om at acceptere en revideret liste over salgstransaktioner, der var foretaget af den forretningsmæssigt forbundne importør, korrigeret for varettyper på samme måde som med de korrektioner, der blev foretaget under kontrolbesøgene i Indien. Producenten fremførte, at dette ville være acceptabelt, fordi alle salg er back-to-back-salg.
- (62) Kommissionen kunne ikke acceptere en ny indsendelse af oplysninger om salgstransaktioner på så sent et stadium i processen, da den ikke ville være i stand til at kontrollere de indsendte oplysninger. Som nævnt ovenfor viste undersøgelsen desuden, at salgstransaktionerne ikke kan kategoriseres som back-to-back-salg. Det bør bemærkes, at den eksporterende producent havde rigelig tid mellem kontrolbesøgene i Indien (den første uge af marts 2015) og kontrolbesøget hos den tyske forretningsmæssigt forbundne importør (midten af april) til at indsende reviderede salgslistes.
- (63) Den samme eksporterende producent bemærkede, at for en bestemt varetype anvendte Kommissionen ikke den normale værdi, der blev fastsat i den oprindelige undersøgelse.
- (64) Kommissionen bekræftede denne bemærkning og reviderede dumpingmargenerne i overvæltningundersøgelsen, så der i stedet blev anvendt de normale værdier, som var blevet fastlagt i den oprindelige undersøgelse.

- (65) Den samme eksporterende producent påstod, at virksomhedens salgs- og administrationsomkostninger og andre generalomkostninger (SA & G) var blevet fastsat vilkårligt til 5 % og burde have været baseret på de data, der var indsamlet under kontrolbesøget hos dens forretningsmæssigt forbundne importør og ikke burde inkludere transportomkostninger og andre rabatter, der allerede var fratrukket i videresalgspriserne ved beregningen af eksportpriserne.
- (66) Denne påstand blev fundet berettiget, eftersom de SA & G der var fastsat i forbindelse med kontrolbesøget, var lavere end de 5 %, der blev anvendt til denne eksporterende producents dumpingberegning.
- (67) Den eksporterende producent påstod også, at den fortjenstmargen på 5 %, der var taget i betragtning, er uforholdsmæssig stor for denne type erhvervsgren, og at Kommissionen i lignende tilfælde højst ville have benyttet fortjenstmargener på 1-2 %.
- (68) I mangel på samarbejde fra ikke forretningsmæssigt forbundne importører i overvælningsundersøgelsen besluttede Kommissionen at benytte sig af oplysninger, der var indhentet i den oprindelige undersøgelse, da disse oplysninger blev anset for at være tilstrækkelig nye, fordi de var baseret på den oprindelige undersøgelsesperiode, der sluttede i marts 2012. Den fortjeneste, der var fremsendt af den eksporterende producent til støtte for dens påstand, bestod af den gennemsnitlige indtjening før skat baseret på regnskabsårene 2011-2013, som hovedsagelig var baseret på finansielle data der var indsamlet fra de sydeuropæiske lande, hvor den økonomiske situation i denne periode ikke var optimal. Kommissionen besluttede derfor at anvende resultaterne fra den oprindelige undersøgelse, dvs. 2,65 % som en passende fortjeneste for en ikke forretningsmæssigt forbundet importør. Denne procentsats blev derefter anvendt konsekvent ved beregningen af eksportpriserne på grundlag af de videresalgspriser, som blev oplyst af den forretningsmæssigt forbundne importør i Unionen.
- (69) Endeligt påstod den eksporterende producent, at Kommissionen havde fastsat cif-værdierne fejlagtigt for den forretningsmæssigt forbundne importør, da de fastsatte cif-priser var lavere end dem, som den forretningsmæssigt forbundne importør angav til Unionens toldmyndigheder, og som indførelsen af antidumpingtolden var baseret på.
- (70) Kommissionen fastsatte cif-værdier baseret på resultaterne af undersøgelsen, da den værdi, der angives til Unionens toldmyndigheder under alle omstændigheder er en koncernintern afregningspris. Det blev især konstateret, at der ikke er nogen systemiske relationer mellem videresalgsprisen på EU-markedet og den koncerninterne afregningspris, da det legeringstillæg, der til sidst lægges til basisprisen ved videresalg, ikke altid svarer til det legeringstillæg, der tages i betragtning ved fastsættelse af den koncerninterne afregningspris. Påstanden blev derfor afvist.
- (71) For at minimere risikoen for omgåelse som følge af den store forskel i toldsatterne vurderes det, at det i dette tilfælde er nødvendigt med særlige foranstaltninger for at sikre den korrekte anvendelse af antidumpingtolden. Disse særlige foranstaltninger, som kun finder anvendelse på virksomheder, for hvilke der indføres individuelle toldsatter, består af følgende: fremlæggelse for medlemsstaternes toldmyndigheder af en gyldig handelsfaktura, der overholder kravene i bilaget til denne forordning. Import, der ikke er ledsaget af en sådan faktura, er omfattet af den restantidumpingtold, som gælder for alle andre producenter.
- (72) Foranstaltningerne i denne forordning er i overensstemmelse med udtalelse fra det udvalg, der er nedsat ved grundforordningens artikel 15, stk. 1 —

VEDTAGET DENNE FORORDNING:

Artikel 1

I Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 1106/2013 foretages følgende ændringer i artikel 1:

a) stk. 2 affattes således:

»2. Den endelige antidumpingtold på nettoprisen, frit Unionens grænse, ufortoldet, for den i stk. 1 omhandlede vare fremstillet af nedenstående virksomheder fastsættes til følgende:

Virksomhed	Told (%)	Taric-tillægskode
Garg Inox, Bahadurgarh, Haryana and Pune, Maharashtra	8,4	B931
KEI Industries Ltd, New Delhi	7,7	B925

Virksomhed	Told (%)	Taric-tillægskode
Macro Bars and Wires, Mumbai, Maharashtra	0,0	B932
Nevatia Steel & Alloys, Mumbai, Maharashtra	0,7	B933
Raajratna Metal Industries, Ahmedabad, Gujarat	12,5	B775
Venus Wire Industries Pvt. Ltd, Mumbai, Maharashtra	9,4	B776
Precision Metals, Mumbai, Maharashtra	9,4	B777
Hindustan Inox Ltd, Mumbai, Maharashtra	9,4	B778
Sieves Manufacturer India Pvt. Ltd, Mumbai, Maharashtra	9,4	B779
Viraj Profiles Limited, Palghar, Maharashtra and Mumbai, Maharashtra	6,8	B780
Virksomheder anført i bilaget	5,0	Se bilaget
Alle andre virksomheder	12,5	B999«

b) som stk. 4 indsættes følgende:

»4. Anvendelsen af de individuelle toldsats, der er anført for de virksomheder, der er nævnt i stk. 2 og i bilaget, er betinget af, at der fremlægges en gyldig handelsfaktura for medlemsstaternes toldmyndigheder; handelsfakturaen skal indeholde en erklæring der er dateret og underskrevet af én af de ansatte i den enhed, der har udstedt handelsfakturaen, med angivelse af den pågældendes navn og funktion og med følgende ordlyd: »Undertegnede bekræfter, at de(n/t) (mængde) tråd af rustfrit stål, der er solgt til eksport til Den Europæiske Union, og som er omfattet af denne faktura, er fremstillet af (virksomhedens navn og adresse) (Taric-tillægskode) i Indien. Jeg erklærer, at oplysningerne i denne faktura er fuldstændige og korrekte«. Hvis der ikke fremlægges en sådan faktura, anvendes toldsatsen for »alle andre virksomheder«.

Artikel 2

Denne forordning træder i kraft dagen efter offentliggørelsen i *Den Europæiske Unions Tidende*.

Denne forordning er bindende i alle enkeltheder og gælder umiddelbart i hver medlemsstat.

Udfærdiget i Bruxelles, den 1. september 2015.

På Kommissionens vegne
Jean-Claude JUNCKER
Formand