

**Kasační opravný prostředek podaný dne 1. května 2023 Canai Technology Co. Ltd proti rozsudku
Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 1. března 2023 ve věci T-25/22, Canai Technology
v. EUIPO – Trend Fin (HE&ME)**

(Věc C-280/23 P)

(2023/C 314/03)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Canai Technology Co. Ltd (zástupci: J. F. Gallego Jiménez, E. Sanz Valls, P. Bauzá Martínez a Y. Hernández Viñes, abogados)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví, Trend Fin BV

Usnesením ze dne 17. července 2023 Soudní dvůr (senát rozhodující o přípustnosti kasačních opravných prostředků) rozhodl, že kasační opravný prostředek není přípustný a že společnost Canai Technology Co. Ltd ponese vlastní náklady řízení.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen,
Afdeling Gent (Belgie) dne 25. května 2023 – Dranken Van Eetvelde NV v. Belgische Staat**

(Věc C-331/23, Dranken Van Eetvelde)

(2023/C 314/04)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, Afdeling Gent

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Dranken Van Eetvelde NV

Žalovaný: Belgische Staat

Předběžné otázky

- 1) Je článek 51a § 4 WBTW ⁽¹⁾ v rozporu s článkem 205 směrnice 2006/112 ⁽²⁾ ve spojení se zásadou proporcionality, protože toto ustanovení stanoví objektivní solidární odpovědnost a soud nemůže tuto odpovědnost posoudit s ohledem na individuální podíl jednotlivých osob na spáchání daňového úniku?
- 2) Je článek 51a § 4 WBTW v rozporu s článkem 205 směrnice 2006/112 ve spojení se zásadou neutrality v oblasti DPH, pokud toto ustanovení musí být vykládáno v tom smyslu, že určitá osoba je společně a nerozdílně povinna odvést DPH namísto osoby, která je daň povinna odvést ze zákona, aniž je nutno zohlednit odpočet daně na vstupu, který může uplatnit osoba, která je daň povinna odvést ze zákona?
- 3) Musí být článek 50 Listiny základních práv Evropské unie vykládán v tom smyslu, že nebrání takové vnitrostátní právní úpravě, která umožňuje kumulaci (správních a trestních) sankcí trestní povahy uložených v různých řízeních za totožné skutky, které však byly spáchány v po sobě jdoucích letech (ale z hlediska trestního práva by bylo třeba kvalifikovat je jako pokračující trestný čin vedený jednotným záměrem), přičemž skutek spáchaný v jednom roce je stíhán ve správním a skutek spáchaný v jiném roce v trestním řízení? Musí být tyto skutky považovány za skutky, které nejsou vzájemně neoddělitelně spjaté, protože byly spáchány v po sobě jdoucích letech?

- 4) Musí být článek 50 Listiny základních práv Evropské unie vykládán v tom smyslu, že nebrání takové vnitrostátní právní úpravě, podle které může být proti určité osobě zahájeno řízení o uložení správní pokuty trestní povahy za skutek, za který již tato osoba byla pravomocně odsouzena v trestním řízení, přičemž obě řízení jsou vedena zcela nezávisle na sobě a jediná záruka, že závažnost všech uložených sankcí odpovídá závažnosti dotyčného protiprávního jednání, spočívá v tom, že finanční soud může provést meritorní přezkum proporcionality, zatímco vnitrostátní právní úprava v tomto ohledu nestanoví žádná pravidla a nestanoví ani pravidla, která správnímu orgánu umožňují zohlednit již uloženou trestní sankci?

⁽¹⁾ Belgische btw-wetboek.

⁽²⁾ Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. 2006, L 347, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Rejonowym w Siemianowicach Śląskich
(Polsko) dne 30. května 2023 – Horyzont Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz
Inwestycyjny Zamknięty v. LC**

(Věc C-339/23, Horyzont)

(2023/C 314/05)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich

Účastníci původního řízení

Žalobce: Horyzont Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty

Žalovaná: LC

Předběžná otázka

Má být článek 8 směrnice 2008/48/ES ze dne 23. dubna 2008 o smlouvách o spotřebitelském úvěru a o zrušení směrnice Rady 87/102/EHS ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že v něm vyjádřená povinnost věřitele posoudit úvěruschopnost spotřebitele (dlužníka) je rovnocenná ostatním povinnostem stanoveným výše uvedenou směrnicí (zejména informačním povinnostem stanoveným v článku 10 a následujících), takže sankce, na které odkazuje článek 23 této směrnice, nemohou být odlišné, tj. nemohou stanovit různé právní důsledky v souvislosti s porušením každé z těchto povinností zvlášť?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2008, L 133, s. 66.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce, kterou podal Administrativen sad Sofia-grad (Bulharsko)
dne 7. června 2023 – LF v. Zamestnik-predsedatel na Darzhavna agentsia za bezhantsite**

(Věc C-352/23, [Changu] ⁽¹⁾)

(2023/C 314/06)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Administrativen sad Sofia-grad

Účastníci původního řízení

Žalobce: LF

Žalovaný: Zamestnik-predsedatel na Darzhavna agentsia za bezhantsite