

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál uložil žalovanému povinnost odstranit z hodnotící zprávy žalobkyně za rok 2016 všechny výtky týkající se stylu komunikace této žalobkyně, neboť je považuje za nepravdivé a za zásah do základního práva každé osoby svobodně vyjadřovat své myšlenky a názory.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Tato žaloba směřuje proti rozhodnutí EUIPO přijatému v rámci ročního hodnocení pracovního zařazení žalobkyně za rok 2016.

Žalobkyně konkrétně navrhuje, aby z hodnotící zprávy byly odstraněny blíže určené hodnotící závěry.

Žalobkyně na podporu žaloby odkazuje na své právo se v prostředí agentury svobodně projevovat bez obav z toho, že pokud tak učiní, bude proti ní zakročeno.

Žalobkyně má dále za to, že bylo porušeno její právo na svobodu projevu a že důvod, na kterém je založeno rozhodnutí nepovýšit tuto úřednici ve formě, kterou by s ohledem na hodnocení její píle, jakož i provádění a kvality práce zasluhovala, jí znemožňuje účinnou procesní obranu.

Žaloba podaná dne 20. prosince 2017 – Etnia Dreams v. EUIPO – Poisson (Etnik)**(Věc T-823/17)****(2018/C 072/51)***Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Etnia Dreams, SL (Valencia, Španělsko) (zástupce: P. Gago Comes, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Serge Poisson (Limal, Belgie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel sporné ochranné známky: Další účastník v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „Etnik“ – Přihláška č. 15 721 301

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 19. října 2017, ve věci R 880/2017-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál vyhověl žalobě, v důsledku toho vydal nové rozhodnutí, kterým vyhovějí námitce č. B 2 791 229 a tudíž po vhodných procesních krocích zamítne přihlášku ochranné známky Evropské unie č. 15 721 301 „Etnik“ pro třídy 3 a 35, na základě čl. 8 odst. 1 písm. a) a b) nařízení EUTMR s tím, že existuje nebezpečí záměny s ochrannou známkou Společenství č. 11 017 241, kterou nadále vlastní společnost Etnia Dreams S.L.

Dovolávané žalobní důvody

- Námitka se jasně zakládá na čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.
- Žalovaný měl uplatnit poslední odrážku pravidla 17 odst. 3 a 4 nařízení č. 2868/95 a tudíž oznámit porušení, aby bylo napraveno ve lhůtě dvou měsíců.
- Porušení článků 41 a 42 nařízení č. 207/2009.
- Porušení článků 10, 41, 47 a čl. 48 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie.
- Porušení zásady dobré vůle a zásady legitimního očekávání.

Žaloba podaná dne 29. prosince 2017 – United Parcel Service v. Komise**(Věc T-834/17)**

(2018/C 072/52)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: United Parcel Service, Inc. (Atlanta, Georgia, Spojené státy) (zástupci: A. Ryan, solicitor, F. Hoseinian a W. Knibbeler, lawyers)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- uložil žalované, aby nahradila újmu vzniklou společností UPS ve výši 1 742 miliard eur s připočtením vzniklých úroků;
- uložil žalované, aby nahradila daně, které budou společnosti UPS uloženy na získanou náhradu újmy na základě sazby daně platné v den vynesení rozsudku; a
- uložil Komisi náhradu nákladů tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně se na základě článku 340 SFEU domáhá náhrady škody vzniklé v důsledku rozhodnutí Komise C(2013) 431, věc COMP/M.6570 UPS/TNT Express (dále jen „rozhodnutí“), které bylo dne 7. března 2017 zrušeno Tribunálem ve věci T-194/13.

Na podporu své žaloby žalobkyně uplatňuje argument, že rozhodnutí je stiženo závažnými porušeními právních předpisů, které mají zakládat práva společnosti UPS. Podle žalobkyně každé porušení samo o sobě podpořilo toto rozhodnutí, které žalobkyni zabránilo v převzetí společnosti TNT a v získání výhod spojených s touto navrhovanou transakcí.

Žalobkyně tvrdí, že tato porušení představují závažné porušení, pokud jde o (1) analýzu cenové koncentrace; (2) analýzu efektivnosti; (3) hodnocení konkurenceschopnosti společnosti FedEx; a (4) analýzu těsnosti konkurenčního vztahu provedenou v rozhodnutí.

Podle žalobkyně každé z těchto porušení posuzováno individuálně nebo společně je odpovědné za protiprávní rozhodnutí a zakládá odpovědnost Unie podle článku 340 SFEU.