



Sbírka soudních rozhodnutí

Věc T-266/17

Kwizda Holding GmbH

v.

Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie UROAKUT – Starší národní obrazová ochranná známka UroCys a starší mezinárodní obrazová ochranná známka UroCys – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Pravomoc změnit rozhodnutí – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“

Shrnutí – rozsudek Tribunálu (prvního senátu) ze dne 20. září 2018

1. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou – Kritéria pro posouzení*

[Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)]

2. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou – Posouzení nebezpečí záměny – Určení relevantní veřejnosti – Úroveň pozornosti veřejnosti – Farmaceutické přípravky*

[Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)]

3. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou – Slovní ochranná známka UROAKUT a obrazové ochranné známky UroCys*

[Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)]

4. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Podobnost mezi dotčenými výrobky nebo službami – Kritéria pro posouzení*

[Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)]

5. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Podobnost mezi dotčenými ochrannými známkami – Kritéria pro posouzení – Kombinovaná ochranná známka*

[Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)]

6. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Podobnost mezi dotčenými ochrannými známkami – Posouzení rozlišovací způsobilosti prvku tvořícího ochrannou známku*

[Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)]

7. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Podobnost mezi dotčenými ochrannými známkami – Vzhledová podobnost mezi obrazovou a slovní ochrannou známkou*

[Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)]

8. *Ochranná známka Evropské unie – Odvolací řízení – Žaloba k unijnímu soudu – Možnost Tribunálu změnit napadené rozhodnutí – Meze*

(Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 65 odst. 3)

1. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 17, 18 a 71)

2. Podle judikatury platí, že při globálním posouzení nebezpečí záměny je třeba vzít v úvahu průměrného spotřebitele dotčené kategorie výrobků, běžně informovaného a přiměřeně pozorného a obezřetného. Je rovněž třeba zohlednit skutečnost, že úroveň pozornosti průměrného spotřebitele se může měnit v závislosti na kategorii dotčených výrobků nebo služeb.

Nejprve je třeba připomenout, že jsou-li dotčenými výrobky léčivé nebo farmaceutické přípravky, relevantní veřejnost tvoří jednak odborníci v oboru lékařství, a jednak pacienti jakožto koneční spotřebitelé uvedených přípravků.

Z judikatury následně vyplývá, že odborníci v oboru lékařství vykazují vysokou úroveň pozornosti při předepisování léčivých přípravků. Dále pak z ní vyplývá, že pokud jde o konečné spotřebitele, v případech, kdy jsou farmaceutické přípravky prodávány bez předpisu, je třeba se domnívat, že tyto výrobky zajímají spotřebitele, o kterých se má za to, že jsou přiměřeně dobře informovaní, pozorní a obezřetní, jelikož tyto přípravky ovlivňují jejich zdravotní stav, a že tito spotřebitelé mají menší sklon k tomu, aby zaměnili různé kategorie přípravků. Kromě toho i v případě, kdy je povinný lékařský předpis, mohou spotřebitelé vykazovat vysokou úroveň pozornosti při předepisování dotčených přípravků, a to s ohledem na to, že jde o farmaceutické přípravky. Na léčivé přípravky, ať již jsou vydávány na lékařský předpis, či nikoli, tedy může být nahlíženo takovým způsobem, že ze strany běžně informovaných a přiměřeně pozorných a obezřetných spotřebitelů požívají zvýšené úrovně pozornosti.

Z téže judikatury vyplývá, že tyto úvahy jsou použitelné i v případě, že cílem dotčených farmaceutických přípravků je léčit méně závažná onemocnění a poruchy.

Stejně tak je tomu v případě dietetických přípravků obecně, jakož i potravinových doplňků, které nejsou léčivými přípravky v úzkém slova smyslu, avšak představují přípravky, které náležejí do oblasti zdraví, jelikož obecně slouží ke zlepšení zdravotního stavu, na něž může být nahlíženo takovým způsobem, že ze strany běžně informovaných a přiměřeně pozorných a obezřetných spotřebitelů požívají zvýšené úrovně pozornosti.

(viz body 21 a 25-28)

3. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 29, 32, 33, 77 a 80-82)

4. Viz znění rozhodnutí.

(viz bod 31)

5. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 34 a 39)

6. Viz znění rozhodnutí.

(viz bod 35)

7. Viz znění rozhodnutí.

(viz bod 47)

8. Viz znění rozhodnutí.

(viz bod 85)