



Sbírka soudních rozhodnutí

Rozsudek Tribunálu (třetího senátu) ze dne 13. září 2016 – Perfetti Van Melle Benelux v. EUIPO – PepsiCo (3D)

(Věc T-390/15)

„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie 3D — Starší slovní a obrazové ochranné známky Evropské unie 3D’S a 3D’s — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“

1. *Soudní řízení — Návrh na zahájení řízení — Formální náležitosti — Určení předmětu sporu — Stručný popis dovolávaných žalobních důvodů [Statut Soudního dvora, čl. 21 první pododstavec; jednací řád Tribunálu, čl. 177 odst. 1 písm. d)] (viz bod 16)*
2. *Ochranná známka Evropské unie — Odvolací řízení — Žaloba k unijnímu soudu — Pravomoc Tribunálu — Přezkum legality rozhodnutí odvolacích senátů — Přezkum skutkových okolností ve světle důkazů, které nebyly předloženy před Úřadem — Vyloučení (Nařízení Rady č. 207/2009, článek 65) (viz bod 21)*
3. *Ochranná známka Evropské unie — Odvolací řízení — Žaloba k unijnímu soudu — Legalita rozhodnutí odvolacího senátu, který rozhoduje v námitkovém řízení — Zpochybnění v důsledku uplatnění nových právních či skutkových okolností — Nepřípustnost (Nařízení Rady č. 207/2009, článek 65 a čl. 76 odst. 1) (viz body 31, 32)*
4. *Ochranná známka Evropské unie — Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie — Relativní důvody pro zamítnutí — Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby — Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou — Kritéria pro posouzení [Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)] (viz body 34–36, 71)*
5. *Ochranná známka Evropské unie — Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie — Relativní důvody pro zamítnutí — Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby — Podobnost dotčených výrobků nebo služeb — Kritéria pro posouzení [Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)] (viz bod 41)*

6. *Ochranná známka Evropské unie — Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie — Relativní důvody pro zamítnutí — Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby — Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou — Obrazová ochranná známka 3D — Slovní a obrazové ochranné známky 3D'S a 3D's [Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)] (viz body 56, 65–69, 77)*
7. *Ochranná známka Evropské unie — Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie — Relativní důvody pro zamítnutí — Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby — Podobnost dotčených ochranných známek — Kritéria pro posouzení [Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)] (viz body 58, 59)*
8. *Ochranná známka Evropské unie — Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie — Relativní důvody pro zamítnutí — Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby — Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou — Nízká rozlišovací způsobilost starší ochranné známky — Dopad [Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)] (viz bod 76)*

Předmět

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 8. května 2015 (věc R 465/2014–5) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi PepsiCo a Perfetti Van Melle Benelux.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Perfetti Van Melle Benelux BV se ukládá náhrada nákladů řízení.