



Sbírka soudních rozhodnutí

Věc C-134/15

**Lidl GmbH & Co. KG
proti
Freistaat Sachsen**

(žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sächsisches Oberverwaltungsgericht)

„Řízení o předběžné otázce — Nařízení (ES) č. 543/2008 — Zemědělství — Společná organizace trhů — Obchodní normy — Čerstvé hotově balené drůbeží maso — Povinnost uvádět na hotovém balení nebo na štítku na něm připevněném celkovou cenu a cenu za hmotnostní jednotku — Listina základních práv Evropské unie — Článek 16 — Svoboda podnikání — Přiměřenost — Článek 40 odst. 2 druhý pododstavec SFEU — Zákaz diskriminace“

Shrnutí – rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 30. června 2016

1. *Zemědělství — Společná organizace trhů — Drůbeží maso — Obchodní normy — Systém označování — Povinnost uvádět na hotovém balení nebo na připevněném štítku celkovou cenu a cenu za hmotnostní jednotku při prodeji čerstvého masa — Nepřiměřené omezení svobody podnikání — Neexistence*

[Listina základních práv Evropské unie, článek 16; nařízení Rady č. 1234/2007; nařízení Komise č. 543/2008, čl. 5 odst. 4 písm. b)]

2. *Zemědělství — Společná organizace trhů — Drůbeží maso — Obchodní normy — Systém označování — Povinnost uvádět na hotovém balení nebo na připevněném štítku celkovou cenu a cenu za hmotnostní jednotku při prodeji čerstvého masa — Porušení zásady zákazu diskriminace — Neexistence*

[Článek 40 odst. 2 první a druhý pododstavec SFEU; nařízení Rady č. 1234/2007; nařízení Komise č. 543/2008, čl. 5 odst. 4 písm. b)]

3. *Právo Evropské unie — Zásady — Zákaz diskriminace — Použití v oblasti společné zemědělské politiky — Posuzovací pravomoc unijního normotvůrce — Soudní přezkum — Meze*

(Článek 40 odst. 2 druhý pododstavec SFEU)

1. Článek 5 odst. 4 písm. b) nařízení č. 543/2008, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení č. 1234/2007, pokud jde o obchodní normy pro drůbeží maso, je platný z hlediska svobody podnikání, jak je stanovena článkem 16 Listiny základních práv Evropské unie.

Ačkoli označovací povinnost stanovená v tomto článku může omezovat výkon svobody podnikání, jelikož taková povinnost zatěžuje svého adresáta požadavkem, který omezuje jeho volnost využívání zdrojů, jež má k dispozici, neboť jej nutí přijmout opatření, která pro něj mohou znamenat náklady a mít dopad na organizaci jeho činnosti, svoboda podnikání nemá povahu absolutní výsady, ale musí být posuzována ve vztahu ke své úloze ve společnosti.

Pokud jde o způsobilost označovací povinnosti zaručit dosažení cílů sledovaných unijní právní úpravou, zákonodárce může mít za to, že tato povinnost umožňuje zaručit spolehlivé informování spotřebitele díky údaji uvedenému na balení a také může spotřebitele pobízet ke koupi drůbežího masa, což zvyšuje prodejnost tohoto výrobku, a v důsledku toho příjmy producentů.

Pokud jde o nezbytnost takové právní úpravy, unijní normotvůrce se může oprávněně domnívat, že právní úprava, která stanoví pouze vyvěšení ceny na regálech, neumožňuje dosáhnout sledovaných cílů tak účinně jako čl. 5 odst. 4 písm. b) nařízení č. 543/2008, jelikož jedině uvedení celkové ceny a ceny za hmotnostní jednotku umožňuje v případě výrobků, jejichž jednotlivá balení nemusejí mít stejnou hmotnost, zaručit dostatečné informování spotřebitele. Taková povinnost se kromě toho nejeví nepřiměřená ve vztahu ke sledovaným cílům, jelikož povinnost uvádět celkovou cenu a cenu za hmotnostní jednotku, stanovená v čl. 5 odst. 4 nařízení č. 543/2008, je pouze jedním z údajů, které musejí být na základě tohoto ustanovení na hotovém balení nebo na štítku na něm připevněném uvedeny.

(viz body 29, 30, 38, 39, 41, výrok 1)

2. Článek 5 odst. 4 písm. b) nařízení č. 543/2008, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení č. 1234/2007, pokud jde o obchodní normy pro drůbeží maso, je platný z hlediska zásady zákazu diskriminace zakotvené v čl. 40 odst. 2 druhém pododstavci SFEU.

I když je pravda, že pro jiné kategorie čerstvého masa určené k lidské spotřebě neexistuje podobná povinnost v oblasti uvádění ceny, nic to nemění na tom, že tyto výrobky patří do různých zemědělských odvětví.

V této souvislosti čl. 40 odst. 2 první pododstavec SFEU stanoví použití různých mechanismů za účelem dosažení cílů vymezených v článku 39 SFEU. Jak vyplývá z nařízení č. 1234/2007, každá společná organizace trhu má dále své zvláštní vlastnosti. Z toho plyne, že srovnání technických mechanismů použitých pro právní úpravu různých odvětví trhu nemůže představovat platný základ pro prokázání výtky diskriminace mezi odlišnými výrobky, které podléhají odlišným pravidlům.

(viz body 43, 48–50, výrok 2)

3. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 44–47)