



Sbírka soudních rozhodnutí

USNESENÍ TRIBUNÁLU
(kasační senát)
22. května 2014

Věc T-147/14 P

Luigi Marcuccio
v.
Evropská komise

„Kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Úředníci — Kasační opravný prostředek podaný telefaxem ve lhůtě — Podpis advokáta na telefaxu, který nesouhlasí s podpisem na prvopise podaném poštou — Podání prvopisu po lhůtě — Opožděnost — Zjevně nepřipustný kasační opravný prostředek“

Předmět: Kasační opravný prostředek podaný proti usnesení Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (druhého senátu) ze dne 12. prosince 2013, Marcuccio v. Komise (F-133/12), znějící na zrušení tohoto usnesení.

Rozhodnutí: Kasační opravný prostředek se odmítá. Luigi Marcuccio ponese vlastní náklady řízení.

Shrnutí

*Soudní řízení — Návrh na zahájení řízení — Formální požadavky — Podání doručené telefaxem ve lhůtě — Vlastnoruční podpis advokáta, který nesouhlasí s podpisem na prvopise podání zaslaném poštou — Důsledek — Nezohlednění data doručení telefaxu za účelem posouzení, zda byla dodržena lhůta pro podání
(Statut Soudního dvora, článek 21; jednací řád Tribunálu, čl. 43 odst. 6)*

V souladu s čl. 43 odst. 6 jednacího řádu Tribunálu je den, kdy je stejnopis podepsaného prvopisu podání doručen do kanceláře telefaxem nebo jiným technickým prostředkem, rozhodný pro účely zachování procesních lhůt, a to za podmínky, že podepsaný prvopis podání je doručen do kanceláře do deseti dnů poté.

Neshoduje-li se podpis advokáta zastupujícího navrhovatele uvedený v hlavičce kasačního opravného prostředku podaného telefaxem s podpisem na prvopise podání doručeném později, datum na podání doručeném telefaxem nelze zohlednit pro účely lhůty pro podání kasačního opravného prostředku. Z toho vyplývá, že podle čl. 43 odst. 6 jednacího řádu Tribunálu je pro účely posouzení, zda byla uvedena lhůta dodržena, rozhodné pouze datum podání podepsaného prvopisu.

(viz body 6, 8 a 9)

Odkazy:

Tribunál: usnesení ze dne 29. listopadu 2011, ENISA v. EIOÚ, T-345/11, nezveřejněné ve Sbírce rozhodnutí, body 15 až 17 a citovaná judikatura; usnesení ze dne 3. října 2012, Tecnimed v. OHIM – Ecobrand (ZAPPER-CLICK), T-360/10, nezveřejněné ve Sbírce rozhodnutí, body 15 až 17; usnesení ze dne 14. listopadu 2013, Marcuccio v. Komise, T-229/13 P, body 14 a 15