



Sbírka soudních rozhodnutí

USNESENÍ TRIBUNÁLU
(kasační senát)
22. května 2014

Věc T-133/14 P

Luigi Marcuccio
v.
Evropská komise

„Kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Úředníci — Kasační opravný prostředek podaný faxem ve lhůtě — Podpis advokáta nacházející se na faxu odlišný od podpisu na prvopisu podání zaslaného poštou — Doručení prvopisu po lhůtě — Opožděnost — Zjevně nepřipustný kasační opravný prostředek“

Předmět: Kasační opravný prostředek podaný proti usnesení Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (třetího senátu) ze dne 9. prosince 2013, Marcuccio v. Komise (F-3/12), a směřující ke zrušení tohoto usnesení.

Rozhodnutí: Kasační opravný prostředek se odmítá. Luigi Marcuccio ponese vlastní náklady.

Shrnutí

*Soudní řízení — Návrh na zahájení řízení — Formální požadavky — Opravný prostředek podaný faxem ve lhůtě pro podání žaloby — Vlastnoruční podpis advokáta odlišný od podpisu, který je uveden na prvopisu opravného prostředku zaslaném poštou — Důsledek — Nezohlednění data doručení faxem pro účely posouzení zachování lhůty pro podání opravného prostředku
(Statut Soudního dvora, článek 21; jednací řád Tribunálu, čl. 43 odst. 6)*

Podle čl. 43 odst. 6 jednacího řádu Tribunálu se den, kdy je stejnopis podepsaného prvopisu podání doručen do kanceláře telefaxem nebo jiným technickým prostředkem, vezme v úvahu pro účely zachování procesních lhůt za podmínky, že podepsaný prvopis podání je doručen do této kanceláře nejpozději do deseti dnů.

Pokud podpis advokáta zastupujícího navrhovatele uvedený na konci kasačního opravného prostředku podaného faxem není totožný s podpisem uvedeným na následně doručeném prvopisu podání, nelze datum doručení kasačního opravného prostředku podaného faxem zohlednit pro účely zachování lhůty pro podání opravného prostředku. Z toho vyplývá, že podle čl. 43 odst. 6 jednacího řádu Tribunálu musí být pro účely zachování lhůty pro podání opravného prostředku zohledněn pouze den doručení podepsaného prvopisu.

(viz body 6, 8 a 9)

Odkazy:

Tribunál: usnesení ze dne 29. listopadu 2011, ENISA v. EIOÚ, T-345/11, nezveřejněné ve Sbírce rozhodnutí, body 15 až 17 a citovaná judikatura; usnesení ze dne 3. října 2012, Tecnimed v. OHIM – Ecobrand (ZAPPER-CLICK), T-360/10, nezveřejněné ve Sbírce rozhodnutí, body 15 až 17; usnesení ze dne 14. listopadu 2013, Marcuccio v. Komise, T-229/13 P, body 14 a 15