

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení článku 41 Listiny základních práv Komise. Žalobkyně tvrdí, že z důvodu, že nebyla předem vyslechnuta, byl napadený akt přijat za porušení podstatných formálních náležitostí řízení o přijetí rozhodnutí.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení čl. 108 odst. 2 SFEU, jakož i článku 14 nařízení (ES) č. 659/99⁽¹⁾ ze strany Komise. Žalobkyně tvrdí, že se Komise dopustila zjevně nesprávného posouzení tím, že měla za to, že chybí hospodářská kontinuita mezi žalobkyní a subjektem, který nabývá její aktiva v rámci „privatizačního programu“.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení čl. 296 odst. 2 SFEU. Žalobkyně tvrdí, že napadený akt není dostatečně odůvodněný, pokud jde o chybějící hospodářskou kontinuitu, zejména co se týče a) rozsahu převedených aktiv; b) nepřevedení pracovních smluv; a c) hospodářského odůvodnění prodeje.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES (Úř. věst. L 83, 27.3.1999, s. 1; Zvl. vyd. 08/01, s. 339).

Žaloba podaná dne 6. června 2014 – Larko v. Komise

(Věc T-423/14)

(2014/C 292/59)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE (Atény, Řecko) (zástupci: I. Drillerakis, E. Triantafyllou, G. Psaroudakis, E. Rantos, N. Korogiannakis, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- vyhověl této žalobě v plném rozsahu,
- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 27. března 2014 [SG-Greffe (2014) D/4621/28/03/2014] o státní podpoře poskytnuté Řeckou republikou ve prospěch žalobkyně (č. SA.34572 (2013/C) (ex 2013/NN);
- nařídil, aby jakákoli částka přímo či nepřímo „vymožená“ od žalobkyně na základě sporného rozhodnutí byla vrácena spolu s úrokem, a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně následující žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná porušila čl. 107 odst. 1 SFEU a článek 296 SFEU, neboť a) opatření 2, 3, 4 a 6 nelze kvalifikovat jako státní podporu podle čl. 107 odst. 1 SFEU, a b) i kdyby některá z opatření 2, 3, 4 a 6 mohla být kvalifikována jako státní podpora podle čl. 107 odst. 1 SFEU, byla by uvedená podpora slučitelná s vnitřním trhem podle čl. 107 odst. 3 SFEU.

2. Druhý žalobní důvod vychází z neodůvodněného nesprávného použití kritérií uvedených ve sdělení Komise o zárukách [Úř. věst. 2008, C 155, s. 10] a z porušení zásady proporcionality v souvislosti s kvalifikací opatření 2, 4 a 6 jako státní podpory a v souvislosti s vyčíslením prvku podpory.
3. Třetí žalobní důvod vychází z nedostatečného odůvodnění a z porušení zásady řádné správy z důvodu, že při posuzování opatření 3, 4 a 6 nebyla zohledněna škoda způsobená žalobkyní mimořádnými událostmi roku 2009, jež splňují podmínky pro použití čl. 107 odst. 2 písm. b) SFEU.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z nedostatečného odůvodnění a z porušení zásady řádné správy z důvodu, že okolnosti řecké hospodářské krize a následné zastavení plateb řeckým státem ve prospěch žalobkyně nebyly zohledněny jako mimořádná událost ve smyslu čl. 107 odst. 2 písm. b) SFEU.
5. Pátý žalobní důvod uplatněný na podporu zrušení sporného rozhodnutí vychází z chyb v částce, která má být navracena, obsažených v oddíle 4.5 a ve výroku sporného rozhodnutí: porušení čl. 108 odst. 3 SFEU a článku 14 nařízení č. 659/1999, nedostatečné odůvodnění, porušení zásady proporcionality, porušení práva vlastnit majetek a sankční povaha příkazu k navrácení částek.

Žaloba podaná dne 17. června 2014 – Warimex v. OHIM (STONE)

(Věc T-454/14)

(2014/C 292/60)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Warimex Waren- Import Export Handels-GmbH (Neuried, Německo) (zástupci: E. Keller a J. Voogd, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 27. března 2014 ve věci R 1599/2013-1;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka obsahující slovní prvek „STONE“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 1, 3, 7, 8, 9, 11, 12, 16, 21, 24 a 25 – přihláška ochranné známky Společenství č. 11 464 005.

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí přihlášky.

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody:

- porušení článku 75 a článku 76 nařízení č. 207/2009;
 - porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení č. 207/2009;
 - porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.
-