



Sbírka soudních rozhodnutí

Rozsudek Tribunálu (pátého senátu) ze dne 28. února 2017 – Yingli Energy (China) a další v. Rada

(věc T-160/14)

„Dumping – Dovoz krystalických křemíkových fotovoltaických modulů a jejich klíčových komponentů (tj. článků) pocházejících nebo odesílaných z Číny – Konečné antidumpingové clo – Závazky – Žaloba na neplatnost – Právní zájem na podání žaloby – Přípustnost – Vyvážející země – Rozsah šetření – Výběr vzorku – Běžná hodnota – Definice dotčeného výrobku – Lhůta pro přijetí rozhodnutí o žádosti o přiznání statusu podniku působícího v tržním hospodářství – Časová působnost nových právních předpisů – Újma – Příčinná souvislost – Právo na obhajobu – Výpočet rozpětí újmy“

1. *Žaloba na neplatnost – Fyzické a právnické osoby – Podmínky přípustnosti – Nařízení ukládající antidumpingová cla – Žaloba podniku, jehož závazky byly přijaty v nařízení, které je předmětem žaloby – Přípustnost*

(Článek 263 čtvrtý pododstavec SFEU; nařízení Rady č. 1225/2009, čl. 8 odst. 1 a 6 a čl. 9 odst. 4)

(viz body 42–45, 47)

2. *Žaloba na neplatnost – Fyzické a právnické osoby – Právní zájem na podání žaloby – Zájem na uplatnění žalobního důvodu – Nezbytnost vzniklého a trvajícího zájmu – Posouzení v okamžiku podání žaloby – Žalobní důvod, kterým může žalobce získat prospěch – Neexistence – Nepřípustnost*

(Článek 263 čtvrtý pododstavec SFEU)

(viz body 65–75)

3. *Společná obchodní politika – Ochrana před dumpingovými praktikami – Dumpingové rozpětí – Určení běžné hodnoty – Dovozy ze zemí bez tržního hospodářství – Odkaz na cenu ve třetí zemi s tržním hospodářstvím – Podmínky – Posuzovací pravomoc orgánů – Rozsah*

[Nařízení Rady č. 1225/2009, čl. 1 odst. 2 a 3 a čl. 2 odst. 7 písm. a)]

(viz body 85–95)

4. *Mezinárodní dohody – Dohoda o zřízení Světové obchodní organizace – GATT 1994 – Nemožnost dovolávat se dohod WTO za účelem zpochybnění legality unijního aktu – Výjimky – Unijní akt, který směřuje k zajištění jejich provedení – Neexistence*

(Dohoda o provádění článku VI Všeobecné dohody o clech a obchodu z roku 1994, „Antidumpingový kodex z roku 1994“, článek 2; nařízení Rady č. 1225/2009, čl. 2 odst. 7)

(viz bod 96)

5. *Společná obchodní politika – Ochrana před dumpingovými praktikami – Šetření – Definice dotčeného výrobku – Faktory, k nimž lze přihlédnout – Použití kritérií, která zvolily orgány – Soudní přezkum – Zjevně nesprávné posouzení – Neexistence*

(Nařízení Rady č. 1225/2009, čl. 1 odst. 4)

(viz body 110–140)

6. *Právo Evropské unie – Výklad – Metody – Výklad aktu sekundárního práva – Výklad odporující jeho znění a vůli normotvůrce – Nepřípustnost*

[Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1168/2012, čl. 1 bod 1 písm. a) a bod 2]

(viz body 151–154)

7. *Akty orgánů – Časová působnost – Procesní pravidla – Hmotněprávní pravidla – Rozlišení – Časová působnost nařízení č. 1168/2012, kterým se mění základní nařízení č. 1225/2009 – Změna lhůty pro rozhodnutí o přiznání statusu podniku působícího v tržním hospodářství – Použití na probíhající šetření – Přípustnost*

[Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1168/2012, čl. 1 bod 1 písm. a) a bod 2]

(viz body 156–162)

8. *Společná obchodní politika – Ochrana před dumpingovými praktikami – Dumpingové rozpětí – Určení běžné hodnoty – Dovozy ze zemí bez tržního hospodářství – Postup hodnocení podmínek umožňujících výrobci získat status podniku působícího v tržním hospodářství – Překročení k tomu stanovené lhůty, jehož se dopustila Komise – Důsledky*

[Nařízení Rady č. 1225/2009, čl. 2 odst. 7 písm. c)]

(viz body 165–172)

9. *Právo Evropské unie – Zásady – Ochrana legitimního očekávání – Právní jistota – Meze – Přijetí unijního opatření, jež může narušit zájmy hospodářského subjektu – Obezřetný a informovaný hospodářský subjekt, který je schopen předvídat přijetí uvedeného opatření – Nemožnost dovolávat se uvedených zásad*

(Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1168/2012)

(viz body 177, 178)

10. *Společná obchodní politika – Ochrana před dumpingovými praktikami – Újma – Prokázání příčinné souvislosti – Povinnosti orgánů – Zohlednění faktorů nesouvisejících s dumpingem – Vliv takových faktorů na prokázání příčinné souvislosti*

(Nařízení Rady č. 1225/2009, čl. 3 odst. 1, 2, 5 až 7)

(viz body 186–192, 205–208)

11. *Společná obchodní politika – Ochrana před dumpingovými praktikami – Stanovení antidumpingového cla – Posuzovací pravomoc orgánů – Zohlednění faktorů nesouvisejících s dumpingem – Vliv takových faktorů na stanovení antidumpingového cla – Soudní přezkum – Meze*

(Nařízení Rady č. 1225/2009, čl. 3 odst. 7 a čl. 9 odst. 4)

(viz body 193–200, 203, 208–226)

12. *Právo Evropské unie – Zásady – Právo na obhajobu – Dodržování v rámci správních řízení – Antidumping – Povinnost orgánů zajistit informování dotčených podniků – Rozsah*

(Nařízení Rady č. 1225/2009, čl. 20 odst. 2)

(viz body 230–256)

13. *Soudní řízení – Předložení nových žalobních důvodů v průběhu řízení – Podmínky – Žalobní důvod založený na skutečnostech, které vyšly najevo v průběhu řízení – Neexistence – Nepřípustnost*

(Jednací řád Tribunálu, čl. 84 odst. 1)

(viz body 265–270)

Předmět

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení prováděcího nařízení Rady (EU) č. 1238/2013 ze dne 2. prosince 2013, kterým se ukládá konečné antidumpingové clo a s konečnou platností vybírá uložené prozatímní clo na dovoz krystalických křemíkových fotovoltaických modulů a jejich klíčových komponentů (tj. článků) pocházejících nebo odesílaných z Čínské lidové republiky (Úř. věst. 2013, L 325, s. 1), v rozsahu, v němž se vztahuje na žalobkyně.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.

- 2) Společnost Yingli Energy (China) Co. Ltd a ostatní žalobkyně, jejichž názvy jsou uvedeny v příloze, ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Radou Evropské unie.
- 3) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení.