



Sbírka soudních rozhodnutí

Rozsudek Tribunálu (pátého senátu) ze dne 28. února 2017 – JingAo Solar a další v. Rada

(věc T-157/14)

„Dumping – Dovoz krystalických křemíkových fotovoltaických modulů a jejich klíčových komponentů (tj. článků) pocházejících nebo odesílaných z Číny – Konečné antidumpingové clo – Závazky – Žaloba na neplatnost – Právní zájem na zahájení řízení – Přípustnost – Vyvážející země – Rozsah šetření – Výběr vzorku – Běžná hodnota – Definice dotčeného výrobku – Lhůta pro přijetí rozhodnutí o žádosti o přiznání statusu podniku působícího v tržním hospodářství – Časová působnost nových ustanovení – Újma – Příčinná souvislost“

1. *Žaloba na neplatnost – Fyzické nebo právnické osoby – Podmínky přípustnosti – Nařízení ukládající antidumpingová cla – Žaloba podniku, jehož závazky byly v nařízení napadeném žalobou přijaty – Přípustnost*

(Článek 263 čtvrtý pododstavec SFEU; nařízení Rady č. 1225/2009, čl. 8 odst. 1 a 6 a čl. 9 odst. 4)

(viz body 42–45, 47)

2. *Žaloba na neplatnost – Fyzické nebo právnické osoby – Právní zájem na podání žaloby – Právní zájem na uplatnění žalobního důvodu – Nezbytnost vzniklého a trvajícího zájmu – Posouzení v okamžiku podání žaloby – Žalobní důvod, který může žalobci přinést prospěch – Neexistence – Nepřípustnost*

(Článek 263 čtvrtý pododstavec SFEU)

(viz body 65–75)

3. *Společná obchodní politika – Ochrana před dumpingovými praktikami – Dumpingové rozpětí – Stanovení běžné hodnoty – Dovozy ze zemí bez tržního hospodářství – Odkaz na cenu ve třetí zemi s tržním hospodářstvím – Podmínky – Posuzovací pravomoc orgánů – Rozsah*

[Nařízení Rady č. 1225/2009, čl. 1 odst. 2 a 3 a čl. 2 odst. 7 písm. a)]

(viz body 85–95)

4. *Mezinárodní smlouvy – Dohoda o zřízení Světové obchodní organizace – GATT 1994 – Nemožnost dovolávat se dohod WTO za účelem zpochybnění legality unijního aktu – Výjimky – Unijní akt, který směřuje k zajištění jejich provedení – Neexistence*

(Dohoda o provádění článku VI Všeobecné dohody o clech a obchodu 1994, „antidumpingový kodex z roku 1994“, článek 2; nařízení Rady č. 1225/2009, čl. 2 odst. 7)

(viz bod 96)

5. *Společná obchodní politika – Ochrana před dumpingovými praktikami – Šetření – Definice dotčeného výrobku – Faktory, které lze zohlednit – Uplatnění kritérií stanovených orgány – Soudní přezkum – Zjevně nesprávné posouzení – Absence*

(Nařízení Rady č. 1225/2009, čl. 1 odst. 4)

(viz body 110–140)

6. *Právo Evropské unie – Výklad – Metody – Výklad aktu sekundárního práva – Výklad v rozporu s jeho zněním a s vůlí normotvůrce – Nepřípustnost*

[Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1168/2012, čl. 1 bod 1 písm. a) a článek 2]

(viz body 151–154)

7. *Akty orgánů – Časová působnost – Procesní pravidla – Hmotněprávní pravidla – Rozlišení – Časová působnost nařízení č. 1168/2012, kterým se mění základní nařízení č. 1225/2009 – Změna lhůty pro přijetí rozhodnutí o statusu podniku působícího v tržním hospodářství – Uplatnění na probíhající šetření – Přípustnost*

[Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1168/2012, čl. 1 bod 1 písm. a) a článek 2]

(viz body 156–162)

8. *Společná obchodní politika – Ochrana před dumpingovými praktikami – Dumpingové rozpětí – Stanovení běžné hodnoty – Dovozy ze zemí bez tržního hospodářství – Postup hodnocení podmínek umožňujících výrobcí získat status podniku působícího v tržním hospodářství – Překročení lhůty, stanovené pro tyto účely, ze strany Komise – Důsledky*

[Nařízení Rady č. 1225/2009, čl. 2 odst. 7 písm. c)]

(viz body 165–172)

9. *Právo Evropské unie – Zásady – Ochrana legitimního očekávání – Právní jistota – Meze – Přijetí unijního opatření, které může mít dopad na zájmy hospodářského subjektu – Opatrný a obezřetný hospodářský subjekt schopný předvídat přijetí takového opatření – Nemožnost dovolávat se těchto zásad*

(Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1168/2012)

(viz body 177, 178)

10. *Společná obchodní politika – Ochrana před dumpingovými praktikami – Újma – Prokázání příčinné souvislosti – Povinnosti orgánů – Zohlednění faktorů nesouvisejících s dumpingem – Vliv takových faktorů na prokázání příčinné souvislosti*

(Nařízení Rady č. 1225/2009, čl. 3 odst. 1, 2, 5 až 7)

(viz body 186–192, 205–208)

11. *Společná obchodní politika – Ochrana před dumpingovými praktikami – Stanovení antidumpingového cla – Posuzovací pravomoc orgánů – Zohlednění faktorů nesouvisejících s dumpingem – Vliv takových faktorů na stanovení antidumpingového cla – Soudní přezkum – Meze*

(Nařízení Rady č. 1225/2009, čl. 3 odst. 7 a čl. 9 odst. 4)

(viz body 193–200, 203, 208–226)

Předmět

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU, který míří na zrušení prováděcího nařízení Rady (EU) č. 1238/2013 ze dne 2. prosince 2013, kterým se ukládá konečné antidumpingové clo a s konečnou platností vybírá uložené prozatímní clo na dovoz krystalických křemíkových fotovoltaických modulů a jejich klíčových komponentů (tj. článků) pocházejících nebo odesílaných z Čínské lidové republiky (Úř. věst. 2013, L 325, s. 1), v rozsahu, v němž se týká žalobkyň.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) JingAo Solar Co. Ltd a ostatní žalobkyně, jejichž jména jsou uvedena v příloze, ponese kromě svých vlastních nákladů řízení i náklady vynaložené Radou Evropské unie.
- 3) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení.