



Sbírka soudních rozhodnutí

Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 21. června 2016 –

Aktiv Kapital Portfolio

(Věc C-122/14)¹

„Řízení o předběžné otázce — Směrnice 93/13/EHS — Zneužívající klauzule uvedené ve spotřebitelských smlouvách — Řízení o platebním rozkazu — Řízení o výkonu — Pravomoc vnitrostátního exekučního soudu uplatnit bez návrhu neplatnost zneužívající klauzule — Zásada efektivity — Zásada překážky věci pravomocně rozsouzené“

1. *Předběžné otázky — Odpověď, která může být jasně vyvozena z judikatury — Použití článku 99 jednacího řádu (Článek 267 SFEU; jednací řád Soudního dvora, článek 99) (viz body 22, 23)*
2. *Ochrana spotřebitelů — Nepřiměřené podmínky ve spotřebitelských smlouvách — Směrnice 93/13 — Řízení o platebním rozkazu — Nemožnost vnitrostátního soudu rozhodujícího o výkonu platebního rozkazu posoudit i bez návrhu zneužívající povahu klauzule obsažené ve smlouvě, která mu byla předložena k posouzení, bez námitky podané proti příkazu spotřebitelem — Nepřípustnost — Nesoulad se zásadou efektivity — Překážka věci pravomocně rozhodnuté spojená s uvedeným usnesením — Neexistence vlivu (Směrnice Rady 93/13) (viz body 26–39 a výrok)*

Výrok

Směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách ve spotřebitelských smlouvách musí být vykládána v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava dotčená ve věci v původním řízení, která neumožňuje soudu, kterému byl předložen příkaz k výkonu rozhodnutí, přestože k tomu má všechny nezbytné právní a skutkové poznatky, přezkoumat z úřední moci zneužívající povahu klauzule obsažené ve smlouvě, kterou uzavřel profesionál se spotřebitelem a k níž bylo vydáno toto usnesení, v případě, že spotřebitel neuplatnil proti soudnímu příkazu námitky a soud vydávající uvedené usnesení nebyl oprávněn provést takové posouzení.

¹ — Úř. věst. C 159, 26.5.2014.