



Sbírka soudních rozhodnutí

Věc C-351/14

Estrella Rodríguez Sánchez
proti
Consum Sociedad Cooperativa Valenciana

(žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de lo Social n°33 de Barcelona)

„Řízení o předběžné otázce — Sociální politika — Směrnice 2010/18/EU — Revidovaná rámcová dohoda o rodičovské dovolené uzavřená mezi organizacemi BUSINESSEUROPE, UEAPME, CEEP a EKOS — Sladění pracovního a rodinného života — Návrat z mateřské dovolené zaměstnané členky družstva — Žádost o zkrácení a rozvržení pracovní doby — Situace, která nespadá do působnosti ustanovení 6 bodu 1 revidované rámcové dohody — Nepřípustnost žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce“

Shrnutí – rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 16. června 2016

1. *Sociální politika — Pracovníci a pracovnice — Přístup k zaměstnání a pracovní podmínky — Rovné zacházení — Revidovaná rámcová dohoda o rodičovské dovolené uzavřená mezi organizacemi BUSINESSEUROPE, UEAPME, CEEP a EKOS — Směrnice 2010/18 — Návrat z rodičovské dovolené — Působnost — Návrat z mateřské dovolené ve smyslu směrnice 92/95 — Vyloučení*

(Směrnice Rady 92/85 a 2010/18, příloha, ustanovení 6 bod 1)

2. *Soudní řízení — Stanovisko generálního advokáta — Možnost účastníků řízení či předkládajícího soudu podat vyjádření v reakci na uvedené stanovisko — Absence — Možnost požádat předkládající soud o vysvětlení — Výsadní pravomoc Soudního dvora*

(Jednací řád Soudního dvora, článek 101)

3. *Předběžné otázky — Pravomoc Soudního dvora — Ustanovení unijního práva, která jsou na základě vnitrostátního práva přímo a bezpodmínečně použitelná na situace, které nespadají do jejich působnosti — Zahrnutí*

(Článek 267 SFEU)

4. *Předběžné otázky — Pravomoc Soudního dvora — Meze — Obecné či hypotetické otázky — Otázka mající vzhledem k předmětu sporu v původním řízení abstraktní a ryze hypotetickou povahu — Nepřípustnost*

(Článek 267 SFEU; směrnice Rady 2010/18, příloha, ustanovení 1 bod 2, ustanovení 6 bod 1 a ustanovení 8 bod 2)

1. Ustanovení 6 bod 1 revidované rámcové dohody o rodičovské dovolené, která je obsažena v příloze směrnice 2010/18, kterou se provádí revidovaná rámcová dohoda o rodičovské dovolené uzavřená mezi organizacemi BUSINESSEUROPE, UEAPME, CEEP a EKOS, a které se týká situací návratu do práce po rodičovské dovolené, nemůže být vykládáno v tom smyslu, že se vztahuje rovněž na situaci návratu z mateřské dovolené ve smyslu směrnice 92/85 o zavádění opatření pro zlepšení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci těhotných zaměstnankyň a zaměstnankyň krátce po porodu nebo kojících zaměstnankyň.

Unijní právo totiž rozlišuje mezi pojmem „mateřská dovolená“, jak je uveden zejména ve směrnici 92/85, a pojmem „rodičovská dovolená“, jak je používán v revidované rámcové dohodě, a bod 15 obecných úvah poslední uvedené dohody ostatně výslovně uvádí, že tato dohoda stanoví minimální požadavky a ustanovení pro rodičovskou dovolenou, odlišnou od mateřské dovolené.

Rodičovská dovolená se přiznává rodičům, aby mohli pečovat o své dítě, a lze ji čerpat do dosažení stanoveného věku dítěte, nejvýše osmi let. Co se týče mateřské dovolené, ta sleduje jiný účel. Směřuje k zajištění ochrany biologického stavu ženy a zvláštních vztahů mezi ženou a jejím dítětem v průběhu období, které následuje po těhotenství a porodu, a zabraňuje narušení těchto vztahů kumulací povinností vyplývajících ze současného výkonu profesní činnosti.

(viz body 43, 44, 48)

2. Viz znění rozhodnutí.

(viz bod 50)

3. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 60–62)

4. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 55–57, 71)