

Преюдициален въпрос

Трябва ли член 4, параграф 1 от Директива 2011/64/ЕС⁽¹⁾ на Съвета от 21 юни 2011 година относно структурата и ставките на акциза върху обработен тютюн (кодифициран текст) да се тълкува в смисъл, че понятието „пури или пурети“ обхваща (или не обхваща) случай като разглеждания в главното производство, при който част от покриващия лист от естествен или възстановен тютюн е обвит с допълнителен слой (от хартия)? От значение ли е за отговора на този въпрос обстоятелството, че използването на хартия като допълнителен слой върху покриващия лист на тютюневия продукт (на мястото, където е филтърът) води до визуално сходство с цигара?

⁽¹⁾ ОВ L 176, 2011 г., стр. 24.

Преюдициално запитване от Augstākā tiesa (Латвия), постъпило на 15 ноември 2017 г. — SIA „KPMG Baltics“, likvidējamās AS „Latvijas Krājbanka“ administratore

(Дело C-639/17)

(2018/C 052/23)

Език на производството: латвийски

Запитваща юрисдикция

Augstākā tiesa

Страни в главното производство

Жалбоподател: SIA „KPMG Baltics“, likvidējamās AS „Latvijas Krājbanka“ administratore

Отговорник: SIA „Kipars AI“

Преюдициални въпроси

- 1) Включва ли изразът „въвеждане в системата“ по смисъла на Директива 98/26/ЕО⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 19 май 1998 година относно окончателността на сетълмента в платежните системи и в системите за сетълмент на ценни книжа, в редакцията след изменението ѝ с Директива 2009/44/ЕО⁽²⁾, дадено от вложител в кредитна институция платежно нареждане за прехвърляне на парични средства в друга кредитна институция?
- 2) При утвърдителен отговор на първия преюдициален въпрос, следва ли член 3, параграф 1 от Директива 98/26/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19 май 1998 година относно окончателността на сетълмента в платежните системи и в системите за сетълмент на ценни книжа, в редакцията след изменението ѝ с Директива 2009/44/ЕО, който предвижда, че „[н]арежданията за превод и нетирането имат правно действие и задължителна сила за трети лица, дори и при процедура по несъстоятелност спрямо участник, при условие че нарежданията за превод са въведени в системата преди момента на откриване на процедура по несъстоятелност съгласно определението на член 6, параграф 1. Това се прилага дори при процедура по несъстоятелност срещу участник (в дадената система или в оперативно съвместима система) или срещу системния оператор на оперативно съвместима система, който не е участник“, да се тълкува в смисъл, че нареждане като разглежданото в главното производство е можело да бъде прието за „въведено в системата“ и е следвало да бъде изпълнено?

⁽¹⁾ ОВ L 166, 1998 г., стр. 45.

⁽²⁾ ОВ L 146, 2009 г., стр. 37.

Преюдициално запитване от Tribunal Administrativo (Португалия), постъпило на 17 ноември 2017 г. — GE Power Controls Portugal — Unipessoal L.^{da}/Fazenda Pública

(Дело C-643/17)

(2018/C 052/24)

Език на производството: португалски

Запитваща юрисдикция

Supremo Tribunal Administrativo